

Аналитический доклад

Системный кризис управления зеленым фондом Санкт-Петербурга и стратегия кардинального реформирования

Введение

Система управления зелеными насаждениями в Санкт-Петербурге находится в состоянии глубокого и всеобъемлющего системного кризиса. Данная ситуация не является следствием отдельных ошибок или недостаточного финансирования, а представляет собой результат фундаментально порочной структуры управления, которая не просто неэффективна, но и активно способствует деградации городской среды. Текущая модель управления, сосредоточенная в руках Комитета по благоустройству (КБ) и фрагментированная между непрофильными жилищно-коммунальными службами (ЖКС) и 111 муниципальными образованиями, наносит непоправимый ущерб экологической безопасности, историческому облику, качеству жизни граждан и экономическому потенциалу Санкт-Петербурга.

Настоящий текст представляет собой комплексный анализ системных провалов и обосновывает безальтернативную необходимость полной ликвидации существующей модели управления. Анализ, подкрепленный официальными данными, доказывает, что корень проблемы заключается не в отсутствии бюджетных средств, а в их систематическом неэффективном и расточительном расходовании. Цель данного документа — не предложить косметические улучшения, а представить стратегию кардинального реформирования: переход от некомпетентной, коррупционногенной и фрагментированной системы к единой, профессиональной, централизованной и подотчетной структуре.

1. Историческая деградация управления: от профессионализма к дисфункции

Современный кризис не возник спонтанно. Он является прямым и предсказуемым следствием серии ошибочных управленческих решений, которые разрушили профессиональную основу садово-паркового хозяйства города и заменили ее нежизнеспособным бюрократическим гибридом. Чтобы понять масштаб нынешней деградации, необходимо сначала обратиться к организации прежней структуры подобной компетенции, которая была сознательно демонтирована.

1.1 Лензеленстрой

Решение о создании Управления садово-паркового хозяйства и зеленого строительства (с 1989 г. ТПО «Лензеленстрой») было принято 27 января 1944 года, в день полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады. Этот символический акт подчеркивал высочайший государственный приоритет восстановления зеленого каркаса города. Советская система управления, при всех ее недостатках, основывалась на принципе четкой специализации, и УСПХиЗС было его образцовым воплощением. Структура обладала тремя ключевыми, стратегическими преимуществами, которые и обеспечивали ее эффективность:

1. **Единая и ясная миссия:** Созидание, сохранение и развитие зеленых насаждений как единственная и главная цель деятельности. Это полностью исключало конфликт приоритетов и позволяло концентрировать все ресурсы на одной задаче. Ведомство не занималось ничем, кроме зелени.
2. **Профессиональные кадры:** В штате работали агрономы, дендрологи, инженеры садово-паркового строительства и другие специалисты с профильным образованием. Решения принимались не на основе бюрократической целесообразности, а на основе научных знаний и практического опыта.
3. **Специализированные ресурсы:** Организация обладала собственной техникой, питомниками и материальной базой, предназначенной именно для садово-парковых работ, а не для уборки улиц или укладки асфальта. Имела прямые договоры с АН СССР. Это обеспечивало высокое качество работ и независимость от непрофильных подрядчиков.

Эта модель сфокусированной, экспертной и юридически самостоятельной структуры была настолько успешной, что служила примером для других городов Советского Союза.

1.2 Создание Комитета по благоустройству

В 1990-е годы в рамках общей тенденции к «оптимизации» и «упрощению» государственных структур была совершена фундаментальная управленческая ошибка. Под предлогом экономии произошло слияние абсолютно несовместимых функций — дорожного хозяйства, санитарной уборки территорий, ритуально-бытового обслуживания и зеленого хозяйства — в рамках единого Департамента по благоустройству и дорожному хозяйству города (с 2010 г. Комитет по благоустройству). С точки зрения теории государственного управления, такая структура была обречена на провал из-за заложенного в ее основу неустранимого конфликта интересов.

Цели подразделений внутри Комитета не просто различны, они антагонистичны. В такой структуре зеленое хозяйство неизбежно оказывается на последнем месте.

Последствиями стали утрата профессиональных кадров, потеря экспертизы, деградация материальной базы и полная маргинализация функции озеленения внутри городской администрации. И, наконец, самым прямым следствием явилась утрата значительной части зеленого фонда. Если до 1990-х годов Ленинград с каждым годом становился всё зеленее, то потом тенденция резко изменилась в обратную сторону. Если посмотреть на фотографии центра города до перестройки, то уменьшение количества деревьев становится видно невооруженным взглядом.

2. Аудит некомпетентности: финансовые, экологические и агрономические провалы

Деятельность Комитета по благоустройству и его подведомственных структур характеризуется не просто отдельными недостатками, а системными провалами по всем ключевым направлениям. Это подтверждается не только жалобами горожан, но и официальными данными Контрольно-счетной палаты (КСП) Санкт-Петербурга, многочисленными журналистскими расследованиями и, что самое важное, реальным состоянием зеленых насаждений. Комитет не просто не справляется со своими обязанностями — он наносит прямой ущерб городу.

2.1. Систематическое неэффективное расходование бюджетных средств

Анализ официальных аудиторских проверок вскрывает картину колоссальных финансовых нарушений и неэффективности, имеющих признаки системной коррупции. Отчет КСП по итогам 2023 года является прямым обвинительным заключением в адрес системы благоустройства.

Согласно данным, представленным главой КСП Константином Желудковым Законодательному Собранию, в 2023 году было выявлено свыше 10 тысяч нарушений, половина из которых касалась сферы государственных закупок. Особое внимание аудиторы уделили именно сфере благоустройства, где были зафиксированы вопиющие факты:

- **Многokратное завышение цен:** Максимальный размер завышения стоимости контрактов на благоустройство, включая работы по озеленению и установке малых архитектурных форм, составил 325%. Это означает, что на каждый рубль реальной стоимости работ из бюджета могло тратиться более четырех рублей. Такие цифры невозможно объяснить рыночными колебаниями или инфляцией; они прямо указывают либо на наличие коррупционных схем, либо на

полную профессиональную несостоятельность при формировании смет.

- **Массовая утрата городского имущества:** В результате неэффективного использования госимущества и отсутствия надлежащего контроля город потерял более 120 тысяч выращенных и посаженных саженцев. Это не просто финансовый убыток, это прямой экологический ущерб и уничтожение результатов многолетнего труда.
- **Непрозрачные закупки и аффилированность:** КСП неоднократно указывала на порочную практику использования коммерческих предложений от аффилированных лиц при формировании начальной цены контрактов, оплату фактически невыполненных работ и заключение контрактов с генеральными подрядчиками, которые передают работы субподрядчикам «пятого звена», не имеющим ни квалификации, ни ресурсов.

Система не просто тратит деньги впустую — она создает идеальную среду для обогащения недобросовестных подрядчиков за счет бюджета и экологии города. По данным КСП, в 2024 году аналогичные нарушения продолжились, с потерями в миллиарды рублей, что подтверждается отчетами о непрозрачных закупках с аффилированными подрядчиками. Тот факт, что эти аудиторские отчеты совпали по времени с масштабными кадровыми чистками и возбуждением уголовных дел в отношении руководства и сотрудников подведомственного КБ Центра комплексного благоустройства в 2024–2025 годах, служит внешним подтверждением серьезности ситуации. Это показывает, что выводы КСП — не просто бюрократические придирки, а фиксация нарушений, имеющих возможно криминальный характер.

2.2. Сады-трансформеры — символ расточительства и подмены понятий

Наиболее ярким символом порочности всей системы стала навязываемая городу практика создания дорогостоящих временных «садов-трансформеров» и кадочного озеленения, особенно в историческом центре, где Комитет по благоустройству систематически отказывается высаживать деревья в грунт. Эти проекты преподносятся как инновационное благоустройство, но на деле являются апофеозом расточительства и некомпетентности.

Анализ стоимости этих проектов показывает, что их совокупная стоимость выше полумиллиарда рублей.

Эти гигантские суммы тратятся на временные инсталляции, которые не создают устойчивой экосистемы, требуют интенсивного и дорогого ухода, а осенью демонтируются, не оставляя после себя ничего, кроме потраченных бюджетных средств. Такая модель финансово выгодна только подрядчикам. В отличие от посадки постоянного дерева, которая

представляет собой разовый контракт с последующим низкзатратным уходом, «сад-трансформер» — это сложный, многоэтапный и высокомаржинальный проект (проектирование, закупка, монтаж, интенсивный полив, демонтаж, утилизация), который можно перезаключать ежегодно. Эта система создает мощный финансовый стимул для предпочтения временных и дорогих решений вместо постоянных и экономически эффективных.

2.3. Деградация и прямое уничтожение зеленых насаждений

Финансовая несостоятельность Комитета по благоустройству (КБ) является прямым следствием его системной агротехнической некомпетентности. Действия КБ и его подрядчиков, включая непрофильные жилищно-коммунальные службы (ЖКС), приводят не к отдельным ошибкам, а к последовательному, научно необоснованному уничтожению и деградации зелёного фонда Санкт-Петербурга. Эта деструктивная деятельность подтверждается не только отчетами КСП, но и конкретными, документально зафиксированными случаями по всему городу, от Парка Авиаторов и набережной реки Карповки до парка Дружбы и сквера в Полюстрово. Ниже представлены ключевые направления этой деструктивной деятельности.

— Системные ошибки на этапах проектирования и подготовки

Некомпетентность проявляется ещё до начала работ по уходу, на фундаментальном уровне планирования и подготовки территорий.

Ошибки проектирования: Массовая гибель зелёных насаждений часто заложена в самих проектах. Хрестоматийный пример — Парк Авиаторов, где отсутствие продуманной дренажной системы привело к заболачиванию и гибели деревьев. Проблема носит системный характер, проявляясь также в парке на Смоленке и на набережной Макарова, что свидетельствует не о случайном просчёте, а о системном отсутствии базовой инженерной и агротехнической экспертизы.

Использование заражённых материалов: Согласно докладу Контрольно-счётной палаты (КСП) Санкт-Петербурга, обширные территории города оказались заражены инвазивным видом — борщевиком Сосновского — в результате использования несертифицированного, заражённого грунта. Это прямое следствие отсутствия входного контроля качества материалов и приводит к ежегодному увеличению площадей заражения, борьба с которым требует колоссальных и неэффективно расходуемых средств.

— Деструктивные методы ухода за существующими насаждениями

Практики текущего ухода носят не поддерживающий, а разрушительный характер, что подтверждается независимыми экспертами.

Варварская обрезка («остолбление», или топтинг): Повсеместная практика глубокой обрезки деревьев до состояния стволов без кроны является грубейшим нарушением агротехнических норм. Такая процедура наносит растению тяжелейший физиологический стресс, удаляет основной фотосинтезирующий аппарат, а также создаёт обширные раневые поверхности, которые становятся воротами для проникновения патогенных грибов и бактерий, что неизбежно ведёт к ослаблению, развитию стволовой гнили и гибели дерева в течение нескольких лет.

Механические повреждения при кошении: Неквалифицированный персонал, вооружённый триммерами, ежегодно наносит тысячам молодых деревьев летальные повреждения, сдирая кору у корневой шейки. Подобное повреждение нарушает ключевые жизненные процессы и равносильно медленному умерщвлению растения.

Уничтожение естественного покрова: Под предлогом ухода подрядчики уничтожают ценные элементы городских экосистем. В лесопарковых зонах выкашиваются не только травы, но и ягодные полукустарнички (черника, брусника), являющиеся важной частью естественных биоценозов. Избыточное кошение луговых газонов, вопреки нормативам, уничтожает их биоразнообразие и превращает в монокультурные, неустойчивые покрытия.

— Провал программ воспроизводства зелёного фонда

Попытки компенсационного озеленения также проваливаются из-за некомпетентного подхода.

Массовая гибель саженцев: В городе стала нормой высадка некачественного посадочного материала («прутиков»), который не способен адаптироваться к сложным городским условиям. Отсутствие последующего ухода — регулярного полива, подкормки и защиты — приводит к тому, что большинство таких саженцев погибает в первые же годы. Кроме того, по данным КСП, подрядчики КБ просто растеряли более 120 тысяч саженцев в своем питомнике, что свидетельствует о провале программ озеленения и неэффективном расходовании бюджетных средств.

— Дегградация почвенного покрова

Наиболее фундаментальной проблемой является системное разрушение почв, делающее их непригодными для жизни растений.

Засоление почв противогололёдными реагентами: Избыточное использование технической соли (NaCl) и запрещённая нормативами практика складирования загрязнённого снега на газонах приводят к катастрофическому засолению почв. Хлорид натрия разрушает структуру почвы, вытесняет необходимые катионы и превращает плодородный грунт в солончаки. Экспертные замеры показывают просоленность грунтов на глубину до 2,5 метров, что объясняет массовую гибель деревьев и отсутствие травяного покрова.

Общее истощение почв: Практика тотальной уборки опавшей листвы лишает почву естественного источника органического вещества, необходимого для поддержания её плодородия и структуры. В совокупности с засолением и уплотнением это создаёт мёртвую, безжизненную среду, поддержание зелени в которой требует постоянных и растущих затрат на замену грунта и внесение удобрений, замыкая порочный круг неэффективности.

— Отказ от современных экологических решений

Системный кризис управления зелёным фондом усугубляется не только некомпетентностью в исполнении базовых агротехнических работ, но и сознательным отказом от внедрения современных, научно обоснованных и экономически эффективных подходов к городскому озеленению. Комитет по благоустройству демонстрирует антинаучный консерватизм, предпочитая затратные и устаревшие практики, которые выгодны подрядчикам, но губительны для экологии и бюджета города.

Создание и поддержка разнотравных и луговых газонов: Вопреки мировой практике, несмотря на многочисленные обсуждения с экспертным сообществом и активистами, КБ упорно отказывается от создания разнотравных и луговых газонов, предпочитая им дорогие в содержании и экологически бедные монокультурные газоны.

Принципы устойчивого озеленения и подбора ассортимента: КБ игнорирует фундаментальный принцип устойчивого озеленения, который заключается в подборе растений, строго соответствующих климатическим и микроклиматическим условиям конкретной территории. Необходимо составлять научно обоснованные ассортименты видов, устойчивых к городской среде: загазованности, уплотнению почвы, засолению. Вместо этого массово закупаются и высаживаются нежизнеспособные, слабые саженцы, часто не адаптированные к условиям Северо-Запада.

Принцип создания устойчивых растительных сообществ: Современное городское озеленение стремится к созданию сложных, многоярусных и биоразнообразных сообществ (деревья, кустарники, многолетние травянистые растения), которые имитируют природные экосистемы. Такие сообщества дешевле в эксплуатации и более устойчивы к внешним воздействиям, служат средой обитания для птиц и полезных насекомых-опылителей, а также эффективнее очищают воздух и почву.

Подход Комитета является антиподом этой концепции. Предпочтение отдаётся примитивным и экологически бедным решениям: монокультурным газонам, которые требуют постоянного кошения и ухода, и рядовым посадкам деревьев одного вида, уязвимых к распространению болезней. Это приводит к созданию не устойчивых экосистем, а биологически мёртвых, затратных в содержании «зелёных декораций».

Таким образом, подход Комитета по благоустройству к подбору растений является не просто непрофессиональным, а антиэкологичным. Он прямо противоречит принципам устойчивого развития, приводит к деградации городской среды, создаёт прямые биологические угрозы и является ещё одним доказательством полной несостоятельности существующей системы управления зелёным фондом.

3. Иллюзия децентрализации: атомизация ответственности

Еще одной системной ошибкой, усугубляющей кризис, является передача ответственности за зеленые насаждения на внутриквартальных и муниципальных территориях структурам, которые для этого функционально не предназначены и профессионально некомпетентны — ЖКС и муниципалитетам. Эта модель преподносится как эффективная децентрализация, но на деле представляет собой безответственную фрагментацию управления и распыление ресурсов, что приводит к созданию «вакуума ответственности».

3.1. ЖКС

Бизнес-модель жилищно-коммунальных служб (ЖКС) основана на минимизации издержек при оказании базовых услуг. В этой парадигме дерево — это не ценный экологический актив, а источник расходов (уход, обрезка, уборка листьев) и проблем (затенение окон, повреждение асфальта корнями, риск падения). Самое простое и дешевое решение для ЖКС — спилить дерево под любым предлогом и закатать освободившееся пространство в асфальт, расширив парковку. Это фундаментальный конфликт интересов, который делает ЖКС естественным врагом дворового озеленения.

Более того, штат ЖКС состоит из сантехников, электриков и дворников, но не из агрономов или дендрологов. Именно их неквалифицированные рабочие, как уже упоминалось, наносят основной урон молодым посадкам и калечат взрослые деревья примитивной обрезкой и неосторожным использованием техники.

3.2. 111 княжеств: муниципалитеты без стратегии, экспертизы и видения

Санкт-Петербург разделен на 111 муниципальных образований. Каждое из них действует как изолированное «княжество», осваивая свой небольшой бюджет на благоустройство без какой-либо общей стратегии, единых стандартов или координации. Такой подход в принципе исключает возможность создания единого, связного зеленого каркаса города, который

является основой современной урбанистики и экологической устойчивости.

В штате муниципалитетов отсутствуют ландшафтные архитекторы, экологи и почвоведы. В результате работы по озеленению сводятся к формальному освоению бюджета через покос травы, спил деревьев и закупку однолетников и самых дешевых саженцев у неквалифицированных подрядчиков. Это часто приводит к высадке нежизнеспособных растений, использованию неподходящих видов или даже случайному распространению инвазивных видов, наносящих вред местной экосистеме. Эта система порождает «вакуум ответственности». Когда горожане жалуются на погубленное дерево во дворе, начинается бюрократический пинг-понг: ЖКС ссылается на муниципалитет, муниципалитет — на недостаточное финансирование из городского бюджета, а Комитет по благоустройству заявляет, что дворы не входят в его зону ответственности. В итоге никто не несет наказания, а город продолжает терять деревья и целые зеленые зоны.

3.3. Управление вслепую

Особо следует подчеркнуть тот факт, что в городе отсутствует единая, современная система учета и мониторинга зеленых насаждений. Последняя полноценная инвентаризация проводилась в 1964 году.

Этот факт превращает любые заявления о «плановом управлении» или «стратегии» в абсурд. Невозможно эффективно управлять сложнейшим живым организмом, которым является зеленый фонд мегаполиса, не имея о нем никаких актуальных данных. Отсутствие цифрового реестра с паспортом на каждое дерево и участок делает невозможным адекватное планирование, контроль за состоянием насаждений, оценку эффективности работ и распределение ресурсов. Это не просто недостаток, это фундаментальный провал, который делает всю систему управления недееспособной по определению.

4. Гражданское общество против бюрократической системы

На фоне тотальной дисфункции КБ особенно ярко проявляется контраст с деятельностью активных горожан. Случай с озеленением площади Восстания и других исторических мест является не просто частной историей успеха, а хрестоматийным примером, который вскрывает всю несостоятельность и враждебность бюрократической машины по отношению к созидательным инициативам. Этот случай доказывает, что проблема не в объективных трудностях озеленения центра, а в нежелании

и неспособности официальных структур этим заниматься. История развивалась следующим образом:

Активисты из сообщества «Центральный район за комфортную среду обитания», видя полное отсутствие деревьев на одной из центральных площадей города, не просто вышли с лозунгами, а разработали проект, собрали средства и нашли профессиональных исполнителей.

1. **Бюрократическое сопротивление:** По свидетельствам активистов, получение разрешения на посадку деревьев превратилось в долгую и изнурительную борьбу с Комитетом по благоустройству, который годами препятствовал инициативе.
2. **Эффективная реализация:** Несмотря на сопротивление, в апреле 2024 года активисты высадили на площади девять крупных, пятиметровых лип. Стоимость всего проекта, включая подготовку посадочных мест, высокие защитные поребрики и сами деревья, составила около 1.7 миллиона рублей (из которых 700 000 ушло на поребрики).
3. **Институциональное предательство:** После того как деревья были высажены на средства, собранные горожанами, и подарены городу, КБ, вопреки предварительным обещаниям, отказался принимать их на баланс и обеспечивать уход. Более того, ведомство выставило активистам коммерческое предложение и счет на уход за этими деревьями в размере 55 272 рублей.
4. **Саботаж:** Впоследствии, по сообщениям активистов, подрядчики КБ, работавшие на площади, повредили эти деревья, что выглядит не просто как халатность, а как акт враждебности по отношению к инициативе, которая наглядно продемонстрировала их собственную некомпетентность. В дальнейшем они не исполнили указанные в договоре уходные процедуры.

Этот случай также позволяет провести прямое экономическое сравнение, которое полностью дискредитирует деятельность КБ. Стоимость посадки одного крупномерного дерева в грунт вместе с высоким каменным ограждением силами активистов оказалась в **разы ниже**, чем стоимость временной установки одного дерева в кадке силами КБ. Она в разы ниже стоимости одного «условного» дерева в рамках проекта «сад-трансформер». Это доказывает, что стандартные оправдания чиновников о «сложности работ в центре» и «дороговизне из-за коммуникаций» являются ложью. Граждане наглядно продемонстрировали, что качественное и экономически эффективное озеленение центра города возможно. Некомпетентность, нежелание работать и, возможно, коррупционная заинтересованность в дорогостоящих временных проектах — вот истинные причины отказа КБ от посадки деревьев в грунт.

5. Реформированию системы

Представленный анализ доказывает, что существующая система управления зеленым фондом Санкт-Петербурга не подлежит ремонту или частичной оптимизации. Ее фундаментальные пороки — конфликт интересов, системная некомпетентность, коррупциогенность и патологическая фрагментация — делают любые инкрементальные улучшения бессмысленными и контрпродуктивными. Необходима полная, кардинальная реформа, основанная на демонтаже старой структуры и создании новой. На основании вышеизложенного, требуются следующие безотлагательные и взаимосвязанные меры:

1. **Ликвидировать Комитет по благоустройству Санкт-Петербурга.** Необходимо официально признать, что структура, объединяющая несовместимые функции, доказала свою полную несостоятельность. Ее сохранение в любом виде будет лишь консервировать существующий кризис. Функции дорожного хозяйства и санитарной очистки должны быть переданы в отдельные, профильные комитеты.
2. **Создать новую единую профессиональную структуру.** Необходимо учредить новое ведомство, которое будет нести исключительную и полную ответственность за все зеленые насаждения на территории города — от парков-памятников до скверов на муниципальных землях и деревьев во дворах. Во главе этого ведомства должен стоять не менеджер-универсал, а признанный профессионал с профильным образованием (ландшафтный архитектор, эколог, биолог, специалист по городскому лесоводству и др.) и опытом реализации успешных проектов.
3. **Централизовать все полномочия и бюджеты.** Необходимо полностью исключить управляющие организации ЖКС и 111 муниципальных образований из процесса управления зелеными насаждениями. Все соответствующие полномочия, функции и бюджетные ассигнования должны быть консолидированы в рамках новой структуры. Это позволит прекратить неэффективное распыление средств, внедрить единые стандарты ухода и реализовать общегородскую стратегию.
4. **Провести тотальную инвентаризацию и паспортизацию зеленого фонда.** Первоочередной задачей новой структуры должно стать проведение первой с 1964 года полной научной инвентаризации всех зеленых насаждений города. Необходимо создать современный цифровой реестр (геоинформационную систему) с паспортом на каждое дерево и участок. Этот реестр станет основой для всех дальнейших управленческих решений, планирования и контроля.

- 5. Разработать и внедрить прозрачную систему поддержки гражданских инициатив.** Вместо нынешней враждебной и обструкционистской позиции, новая структура должна создать простой, понятный и прозрачный механизм для партнерства с горожанами. Это может быть система грантов, софинансирования или выдача официальных разрешений по принципу «лицензии на озеленение», позволяющая активным гражданам и бизнесу легально и при поддержке города реализовывать проекты по улучшению своей среды обитания.

Заключение:

выбор между системным разрушением и устойчивым будущим

Санкт-Петербург, город с уникальным мировым культурным и природным наследием, стоит на пороге необратимой утраты одного из своих главных достояний — зеленого фонда. Представленный анализ с исчерпывающей полнотой доказывает, что текущая система управления является не просто неэффективной, а системно разрушительной. Это отлаженная машина по уничтожению экологии, растрате бюджетных средств и подрыву доверия граждан к власти.

Продолжение существующей политики, олицетворяемой Комитетом по благоустройству, приведет к дальнейшей деградации городской среды, росту социальной напряженности и окончательной потере Санкт-Петербургом статуса одного из самых красивых и комфортных для жизни мегаполисов мира. Контраст с Москвой наглядно демонстрирует, что это не неизбежный процесс, а результат конкретного управленческого выбора.

Выбор, стоящий перед руководством города и страны, предельно ясен: либо сохранить порочную, коррумпированную и некомпетентную систему, наблюдая за угасанием зеленых легких Санкт-Петербурга, либо принять политически волевое решение о ее полной и безоговорочной ликвидации. Предложенная реформа — это не смена вывесок, а переход к принципиально новой, современной, научно-обоснованной и ответственной модели управления, основанной на лучших мировых и отечественных практиках. Только такой подход позволит остановить катастрофу, восстановить утраченное и обеспечить устойчивое, здоровое и зеленое будущее для великого города. Время для полумер и косметических ремонтов истекло. Требуется решительные и кардинальные действия.