



## **Пост-релиз пресс-конференции «Решение проблемы отходов. Альтернативы мусоросжиганию»**

20 июля на площадке информационного агентства «Интерфакс» состоялась пресс-конференция «Решение проблемы отходов. Альтернативы мусоросжиганию». В качестве спикеров выступили представители законодательных органов государственной власти Москвы и Санкт-Петербурга, местной администрации, природоохранительных некоммерческих организаций и бизнеса. Участники показали недостатки существующего подхода к урегулированию мусорного кризиса, а также предложили альтернативное решение проблемы отходов, изложенное в инициативе «За отказ от мусоросжигания и за предотвращение отходов» на сайте «Российская общественная инициатива».

Отправной точкой обсуждения стало очевидное противоречие между российским законодательством в области обращения с отходами и ходом мусорной реформы. В Федеральном законе № 89 «Об отходах производства и потребления» чётко обозначен приоритет предотвращения и сокращения отходов над обезвреживанием, к которому относится сжигание. При этом на протяжении последних полутора лет именно сжигание отходов, занимающее последнюю строчку в иерархии приоритетных направлений, получает государственную поддержку и преподносится как наиболее прогрессивное, экологичное и экономически выгодное решение.

Проект федеральной схемы обращения с твёрдыми коммунальными отходами, подготовленный госкомпанией «Российский экологический оператор», включает в себя строительство и реконструкцию 148 предприятий по сжиганию мусора по всей территории страны. Ещё 25 мусоросжигательных предприятий планирует возвести компания «Ростех». По замечанию О. Н. Сеновой, руководителя Общественной экологической организации «Друзья Балтики» и сопредседателя «Российского социально-экологического Союза», существует опасность распространения технологии сжигания и на промышленные отходы. В частности, уже сейчас в законодательство по охране Байкала вносятся поправки, которые позволят сжигать отходы Байкальского ЦБК.

Столь явное противоречие между установленной законом иерархией и амбициозными планами госкомпаний было сглажено в декабре 2019 года, когда сжигание отходов было названо “энергетической утилизацией”, а твёрдые коммунальные отходы — возобновляемым ресурсом, наподобие энергии солнца, ветра и волн. Так, не меняя курса, авторы мусорной реформы перепрыгнули несколько ступенек иерархии: на словах наши отходы будут “перерабатываться”, а на деле — сжигаться.

Продуктами мусоросжигания являются токсичная зола, шлак и электроэнергия, которая, по словам О.Н. Сеновой, обойдётся значительно дороже, чем электричество, вырабатываемое газовыми ТЭЦ, ГЭС, АЭС, ветровыми и солнечными станциями. Проблема крайне высокой стоимости получаемой электроэнергии уже актуальна для пилотных мусоросжигательных станций, а также для проектов производства электричества на биогазовых установках, работающих на отходах животноводства. Более того, по причине падения мировых цен на ископаемое топливо, Газпром считает своим приоритетом энергоснабжение внутри страны. Все эти факторы делают строительство и последующее субсидирование мусоросжигательных предприятий экономически нецелесообразным.

Н.Г. Тихонова, депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга, также обратила внимание на отсутствие доверия российского населения к власти в отношении безопасности мусоросжигания. Депутат Московской городской думы Е.В. Ступин убеждён, что уже существующие мусоросжигательные заводы Москвы являются источником вредных выбросов, нормы которых выросли в несколько раз по сравнению с советскими. Депутат высказался решительно против такого способа утилизации отходов, подкрепив



свою позицию результатами экологических экспертиз и итогами трёхлетнего судебного процесса против мусоросжигательного завода №4 в Москве.

Каким же образом можно повернуть мусорную реформу в нужное русло? А.И. Гаркуша, эксперт Ассоциации в сфере экологии и защиты окружающей среды «Раздельный Сбор», подчёркивает, что в первую очередь необходимо отказаться от «энергетической утилизации» и разрешить конфликт между принимаемыми подзаконными актами и собственно законом. Документы, регламентирующие деятельность региональных операторов, а также принимаемые территориальные схемы должны учитывать приоритет сокращения отходов и их переработки над захоронением и сжиганием. В частности, на данный момент доходы регоператора зависят от объёма вывезенных смешанных отходов, что делает его финансово незаинтересованным в раздельном сборе и переработке. Во многих регионах страны сложилась ситуация при которой региональный оператор запрещает переработчикам и заготовителям устанавливать контейнеры для вторсырья и вытесняет их с рынка.

Между тем, жители становятся всё более заинтересованными в раздельном сборе. В Санкт-Петербурге регионального оператора пока нет, и в городе действует более 25 компаний по переработке вторсырья, многие из которых успешно организуют инфраструктуру для раздельного сбора. А.Н. Подуто, представитель администрации МО «Малая Охта», рассказала о программе внедрения раздельного сбора в своём округе, где 23 из 40 контейнерных площадок оборудованы контейнерами для сбора пластика, и 13 - контейнерами для стекла. Ведётся работа по внедрению сбора макулатуры и металла, а также активное информирование населения. А.Н. Подуто заметила, что спрос на раздельный сбор среди населения огромен, и контейнеры часто заполняются раньше намеченного срока. По её словам, инициатива, поступившая от местных жителей и подхваченная администрацией округа, позволяет управляющей компании экономить порядка 100 000 рублей ежемесячно только на пластике.

«Альтернатива есть, и она должна развиваться», - говорит о переработке отходов Н.С. Беляева, заместитель председателя комитета по природопользованию общественной организации «Деловая Россия». Однако, отметила она, на сегодняшний момент на переработку попадает только 1% твёрдых коммунальных отходов. Причина этого заключается в том, что производители товаров делают выбор в пользу дешёвых неперерабатываемых материалов. Перспектива внедрения мусоросжигания этому способствует: зачем повышать критерии к выбору материалов, если всё, в конечном итоге, окажется в печи? Н.С. Беляева высказалась за создание экономических стимулов, которые делали бы использование неперерабатываемых материалов невыгодным для производителей.

А. И. Гаркуша убеждена, что развитие отрасли переработки может стимулироваться средствами компаний-производителей товаров в рамках механизма расширенной ответственности производителей. Н.А. Кузьмин депутат ЗАКС Ленобласти, поддержал эту точку зрения и высказался за субсидирование перерабатывающих предприятий.

«Считаю, что для России должно стать национальной идеей правильное обращение с отходами», - подытожила Н.Г. Тихонова, горячо поддержав основные требования петиции. Мусорная реформа буксует, и только отказ от «энергетической утилизации», отказ от неперерабатываемой и одноразовой продукции и строгое следование иерархии может повернуть её в нужное русло. Если все предлагаемые меры будут приняты, то окажется, что сжигать нам фактически нечего.