



# “Безнадёжное” дело живёт и побеждает

Успешный опыт общественной природоохранной деятельности



Центр эколого-социальных программ

**«Безнадёжное»  
дело живёт и побеждает**

*Как добиться успеха  
социально-ориентированной некоммерческой  
организации*

Москва  
Издательство Зелёного Креста  
2016

УДК 502.17 + 502.12

Р Б399

*«Безнадёжное» дело живёт и побеждает. Как добиться успеха социально-ориентированной некоммерческой организации.* Сборник методических материалов. Сост. Н.А. Соболев, А.В. Фёдоров. – М., 2016. 124 с.: – 500 экз. – Библиография в конце отд. стат.

ISBN 978-5-905580-02-4

В сборнике представлены ранее опубликованные материалы с изложением успешного опыта общественной природоохранной работы социально-ориентированных некоммерческих организаций и необходимыми комментариями.

Рассмотрены вопросы обеспечения прав граждан на благоприятную окружающую среду – борьба с загрязнением среды обитания и незаконным промыслом, участие общественности в охране ценных природных объектов, природоохранное воспитание, правовые и социально-экономические инструменты экологизации хозяйственной деятельности, организация общественной природоохранной деятельности.

Издание предназначено для экологических и иных социально-ориентированных некоммерческих организаций, активистов охраны природы.

Издание осуществлено в рамках программы «Молодёжь - за природу Москвы», реализуемой на средства субсидии из бюджета г.Москвы, полученной по итогам проводимого Комитетом общественных связей Конкурса для социально-ориентированных некоммерческих организаций.

В сборнике представлены мнения отдельных лиц и организаций, которые могут и не совпадать с мнением редакции.

УДК 502.17 + 502.12

Р Б399

ISBN 978-5-905580-02-4

© Центр эколого-социальных программ, 2016

© Социально-экологический Союз, 2016

© Коллектив авторов, 2016

## **ОТ СОСТАВИТЕЛЯ**

В 2007 году Благотворительный фонд Центр охраны дикой природы издал сборник методических материалов с изложением положительного опыта общественной природоохранной работы. Название сборника цитирует замечательного оптимиста Наума Коржавина: «Успех «безнадёжного дела» - и оказалось, что кавычки в названии расставлены правильно! Та книжка удостоилась рецензии в солидном научном журнале, а число аналогичных сборников постоянно растёт, что говорит об эффективности и востребованности подобных изданий, необходимости выпуска актуализированных переизданий.

В 2016 году, в преддверии Года экологии - 2017, объявленного Указом Президента России, было решено составить новую версию этого ценного издания по материалам нескольких популярных сборников. Учитывая ограниченный объём публикации, в неё отбирали материалы по принципу возможного разнообразия направлений работы.

Иногда в сборнике упоминаются региональные управленческие структуры и нормативные акты. Те, кто работает в Москве или ином регионе, скорее всего найдут в своём Субъекте Федерации их функциональные аналоги. Вообще же для того, чтобы быть в курсе быстро меняющейся организационной и нормативно-правовой базы природоохранной деятельности, лучше всего напрямую контактировать с территориальными природоохранными органами. В Москве это Департамент природопользования и охраны окружающей среды города.

В данном сборнике мы ориентировались в основном на опыт, обычно – успешный, на примере которого можно понять методы работы. Для более подробного изучения отдельных вопросов рекомендуем ряд других изданий. Напоминаем, что большинство из них находятся в сети Интернет, и надеемся, что смысл этой фразы в ближайшее время не изменится.

*А.Н. Соболев, к.г.н., научный сотрудник Института географии РАН*

## **ВВЕДЕНИЕ**

Как в Природе, так и в Обществе структуры, быстро и полно использующие для своего развития все доступные им ресурсы, получают за счёт этого преимущество перед теми, кто не столь проворен. Напротив, для решения природоохранных задач требуется хотя бы снизить интенсивность использования части ресурсов. Выходит, что охрана природы и впрямь безнадёжное дело?!

С другой стороны, из истории известно, что немало цивилизаций исчезло как раз в результате пренебрежения состоянием окружающей природы. Ныне всё человечество стоит перед опасностью планетарного экологического кризиса в качестве нежелательного результата глобализации. Важным аспектом этого кризиса является неконтролируемое изменение живой природы (биоразнообразия) – основного гаранта экологической стабильности на Земле. Поэтому надо срочно находить баланс между дальнейшим социально-экономическим развитием человечества и охраной природы как незаменимой среды его обитания.

Кто же этим займётся? В благоприятном состоянии окружающей среды заинтересованы все, однако далеко не каждый человек готов немедленно поставить перед собой природоохранные задачи и взяться за их решение. Например, бизнес не может быть основан на «безнадёжных» делах, а предприниматели не могут серьёзно заниматься тем, что противоречит их бизнесу. Органы власти и управления должны, разумеется, учитывать мнение электората и задачи устойчивого развития общества, однако всё это нередко упрощается до учёта мнения крупного бизнеса с целью обеспечения устойчивого поступления налогов.

И всё же человечество в целом использует своё главное эволюционное преимущество – разум – путём объединения единомышленников во имя всеобщего блага. Поэтому неизбежно появляются «организации, не имеющие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющие полученную прибыль между участниками», то есть некоммерческие организации (НКО) согласно процитированной ст.2 (п.1) Федерального закона (ФЗ) «О некоммерческих организациях». НКО, осуществляющие деятельность, направленную на решение социальных проблем, развитие гражданского общества в Российской Федерации, признаются социально ориентированными. Органы государственной власти и органы местного самоуправления могут оказывать им поддержку при осуществлении деятельности, указанной в ст. 31-1 упомянутого закона, в том числе по охране окружающей среды, а это практически любая природоохранная деятельность согласно ФЗ «Об охране окружающей среды». Отдельно указаны защита животных, охрана и содержание объектов и территорий, имеющих природоохранное значение, участие в профилактике и (или) тушении пожаров и ряд других видов деятельности, вызывающих наибольший общественный резонанс. Кстати, публикация данной брошюры – тоже реализация приведённой выше статьи 31-1.

Активная общественность, то есть социально-ориентированные неправительственные НКО и другие структуры гражданского общества, может

содействовать реализации общенародных интересов в области охраны дикой природы тремя путями:

- принимая конкретные природоохранные меры;
- сотрудничая с властью, то есть помогая последней выполнять свои обязанности и добиваясь их выполнения;
- вовлекая бизнес в дело охраны природы на основе его потребности быть привлекательным для населения и подчас формируя эту потребность.

Как же всё это делать?

Мы предлагаем подборку примеров положительного опыта охраны дикой природы в российских регионах, чтобы показать, что наше дело отнюдь не безнадежно, и найти ключи к успеху.

# ЗАЩИТА ПРИРОДНЫХ ОБЪЕКТОВ ОТ НЕПОСРЕДСТВЕННЫХ УГРОЗ

## Работа Томской экологической студенческой инспекции им. Льва Блинова по охране рыбных запасов<sup>1</sup>

*Игорь Лютаев*

*Томская экологическая студенческая инспекция (ТЭСИ) им. Льва Блинова*

Примером осуществления общественного экологического контроля может служить деятельность по охране рыбных запасов. Деятельность в качестве общественных инспекторов позволяет студентам проводить научные исследования состояния томских рек, включая оценку качества незаконно вылавливаемой рыбы, эффективности работы общественных и государственных инспекций по охране природы.

Совместная работа студентов и государственных инспекторов даёт положительные результаты. В этом смысле показателен проведённый нами анализ результатов работы по охране рыбных запасов в 1998—2002 годах. Так, во время проведения рейда на реке Обь близ посёлка Победа в декабре 1998 года обнаружено 75 незаконных орудий лова, а после периодических выездов на это место число нарушений, выявляемых за один рейд, сократилось к декабрю 2000 года до трёх. Это позволило инспекторам ТЭСИ временно приостановить работу в данном районе. По результатам проверки 16 февраля 2002 года было обнаружено и передано в инспекцию рыбоохраны 9 браконьерских орудий лова, что свидетельствует об активизации браконьерства после прекращения здесь инспекционной деятельности.

При проверке русла Оби в районе посёлка Кривошеино 19 января 2001 года обнаружены только самоловы и ставные сети, то есть весь промысловый лов рыбы на участке почти в 2 километра классифицировался как незаконный. Повторная проверка 26 января 2002 года показала снижение доли запрещённых орудий лова до 50 %. Число изъятых самоловов уменьшилось в 2 раза.

При проверке мест зимовки осетровых рыб, проведённой инспекторами ОГУ «Облкомприрода Томской области» и ТЭСИ 19 декабря 2001 года, изъято 35 самоловов. При повторной проверке ТЭСИ 26 января 2002 года изъято 10 самоловных снастей; в феврале инспектора рыбоохраны Томской области изъяли только 3 самолова. Таким образом, регулярное инспектирование позволяет значительно снизить уровень браконьерства.

Кроме самоловов большой урон рыбным ресурсам наносит атарменный промысел: как только малые реки освобождаются ото льда, рыбокомбинаты

1. И. Лютаев. Работа Томской экологической студенческой инспекции им. Льва Блинова по охране рыбных запасов // Успех «безнадёжного» дела: положительный опыт общественной природоохранной работы. Москва, 2006. — с. 18-20

полностью их перегораживают, вбивая с двух сторон русла частокотлы и натягивая между ними сеть. Это позволяет за короткие сроки выловить несколько тонн рыбы. Легенды рыбаков о двух-трёх днях «бесконечной» рыбы, которую надо только «успевать вычерпывать из атармы», пока ещё не беспочвенны. Однако чтобы численность промыслового стада сохранялась на относительно постоянном уровне, каждая половозрелая особь должна хотя бы раз в жизни принести потомство. Поэтому на основании многих документов всякое рыболовство во всех водоёмах в период весеннего нереста запрещается с момента начала ледохода до 25 мая в районах Томской области, расположенных южнее Каргасокского, и до 31 мая в северных районах.

Инспектора ТЭСИ составили не одну сотню протоколов в этот запретный период. Изъяты десятки километров сетей, вентерей, экранов и т. д., в том числе и незаконно установленные атармы. К сожалению, несмотря ни на что, атарменный промысел запрещён не полностью и некоторым рыбодобывающим предприятиям удаётся получить разрешения на установку определённого числа атарм.

ТЭСИ постоянно проводит совместные рейды с инспекторами ОГУ «Облкомприрода Томской области» и рыбоохраны по рынкам города Томска с целью пресечения незаконной продажи лицензионных видов рыб, а также сибирского осетра – вида, занесённого в Красную книгу Российской Федерации и потому запрещённого к хозяйственному использованию. Результатом этой работы явилось полное прекращение открытой продажи сибирского осетра на рынках Томска в ноябре-декабре 2001 года.

Охрана рыбных запасов – лишь один из видов деятельности ТЭСИ. Для стабильного успеха этой, как и любой другой, работы требуется организовать передачу знаний и навыков от старшего к новому поколению активистов, особенно при быстрой смене состава студенческой организации. С 2002 года для вовлечения молодёжи в практическую природоохранную деятельность ТЭСИ проводит на базе ОГУ «Облкомприрода Томской области» обучающий семинар для студентов и старшеклассников «Школа экологического лидера» (ШЭЛ). Занятия в «Школе...» проходят по направлениям работы организации (экологическое образование, связь с населением и работа со СМИ, изучение и сохранение биологического разнообразия, общественный экологический контроль, радиационная безопасность). Главная задача ШЭЛ – привлечь молодых людей к защите окружающей природной среды и дать им возможность проявить свои лидерские качества, научиться работать в команде. С октября по декабрь проходят лекции, тренинги, дебаты, ролевые игры и практические занятия.

В 2005 году ТЭСИ провела четвёртый такой семинар, а выпускники первой ШЭЛ уже активно участвуют в работе ТЭСИ, проводят совместно разработанные акции и мероприятия, делятся полученным опытом с новичками. Благодаря проведению ШЭЛ студенты получили массу новых знаний, навыков и возможность проявить себя лидером в области охраны природы, а ряды ТЭСИ пополнились новыми активными борцами за экологическое благополучие нашей планеты.

Важным моментом для сохранения рыбных запасов является распространение положительного опыта ТЭСИ на другие территории России. ТЭСИ было проведено четыре всероссийских семинара «Школа молодого экологического инспектора» – в Томске, на Байкале, в Горном Алтае и в

Хакасии. В этих «Школах...» представители дружин охраны природы и других природоохранных общественных объединений разных регионов России получают в ходе семинаров и тренингов теоретическую и практическую подготовку по осуществлению общественного экологического контроля.

## **На южном фронте<sup>2</sup>**

*Игорь Яковлев*

### **Застройка Карасунского озера**

В апреле 2015 года мэрия Краснодара отменила собственное разрешение на строительство жилого комплекса на берегу второго Карасунского озера в Пашковском микрорайоне города.

Как рассказывают экологи, берег озера был огорожен в феврале. Строители вырубали зелёные насаждения и начали рыть котлован. Возмущенные жители окрестных домов, лишённые зоны отдыха, обратились в «Экологическую вахту по Северному Кавказу» с просьбой о помощи. Многочисленные обращения в органы власти ничего не дали. В апреле жители собрались на организованный «Эковахтой по Северному Кавказу» митинг и потребовали от местных властей остановить строительство. Копия обращения была направлена в Администрацию Президента РФ.

Ситуация вокруг Карасунского озера стала одной из тем совместного заседания Общественной палаты Краснодарского края и Совета при губернаторе по развитию гражданского общества и правам человека. Координатор «Эковахты по Северному Кавказу» Андрей Рудобаха сообщил председателю администрации на заседании вице-губернатору Джамбулату Хатуову, что общественные слушания по проекту не проводились. Чиновник потребовал от городских властей согласовать стройку с населением.

Через неделю мэр Краснодара Владимир Евланов встретился с жителями Пашковского района и сообщил об отмене разрешения на строительство. Стройплощадку мэрия обещала рекультивировать, а застройщику предоставить новый участок.

### **Застройка берега Кубани**

В начале октября 2015 года администрация Краснодара представила проект велопешеходной зелёной зоны, которая должна охватить большую часть берега Кубани в Юбилейном микрорайоне города. Два года местные жители и активисты «Эковахты по Северному Кавказу» боролись против застройки этого участка элитными высотными домами.

Информация о том, что на берегу Кубани вдоль улицы Рождественская набережная планируется построить 12 двадцатипятиэтажных домов, появилась в ноябре 2013 года. Жители Юбилейного микрорайона выступали категорически

---

2. И. Яковлев. На южном фронте. Четыре кампании «Эковахты по Северному Кавказу» // Экологические победы. Журнал Экология и право № 4 (60). Санкт-Петербург, 11/2015. – с. 14-15 [публикуется в сокращении]

против, поскольку реализация проекта неминуемо ухудшила бы условия их жизни. «Этот район города перенаселен. Здесь не хватает детских садов и школ, на дорогах постоянно пробки, почти нет зелёных зон», — говорили жители. В результате общественный совет микрорайона и «Эковахта по Северному Кавказу» начали сбор подписей.

В середине декабря 2013 года мэр Краснодара Владимир Евланов встретился с жителями и пообещал, что разрешение на строительство не будет выдано до тех пор, пока проект не будет пересмотрен «с учетом возможностей микрорайона». Градоначальник настаивал на сокращении количества новостроек, их этажности, размещении на первых этажах этих зданий социальных объектов.

Однако в июне 2014 года «Эковахта по Северному Кавказу» получила ответ на свое обращение, в котором инвестор проекта сообщал, что администрация города к строительству уже никаких претензий не имеет. Эта публикация вызвала широкий общественный резонанс, и городская администрация решила пойти на попятную. Главный архитектор города Игорь Мазурок сообщил экологам о решении мэра создать на берегу Кубани «прогулочное и пешеходное пространство общегородского значения».

В конце сентября 2015 года это обещание обрело форму проекта, который и был представлен общественности. Изуродованный стройкой пустырь предполагается превратить в живописную разноуровневую прогулочную зону с велосипедными дорожками. Причем уже вырытые под строительство домов котлованы зарывать не будут, а построят детский городок, экстрим-парк, а также амфитеатр с вкраплениями зелёных насаждений. Вдоль всей набережной планируется высадить несколько параллельных аллей крупномерных деревьев.

Мы в свою очередь будем следить, чтобы «европейский» проект не превратился в строительство шалманов и шашлычных... Все, что нужно жителям Юбилейного, — это зелень, тишина и чистый воздух, говорят в «Эковахте по Северному Кавказу».

## Полупобеда в Хибинах<sup>3</sup>

### *Игорь Ермаченков*

Хибины — популярное место отдыха десятков тысяч российских туристов, последние части нетронутой горной тундры. Но Хибины — это ещё и перспективный промышленный регион. Там расположены месторождения апатит-нефелиновых руд, служащих сырьем для производства минеральных удобрений, лицензии на освоение которых выданы ЗАО «Северо-Западная фосфорная компания» (СЗФК). Несмотря на то, что парк пока не создан — его согласование застряло во властных кабинетах, как рассказывают экологи, уничтожение природы удалось остановить, используя СМИ как рупор для призывов к скорейшему созданию парка. Усилиями природоохранных организаций, при поддержке многочисленных сторонников удалось изменить маршрут прокладки дороги для вывоза руды.

3. И. Ермаченков. Полупобеда в Хибинах. Строительство дороги через будущий наппарк остановлено // Экологические победы. Журнал Экология и право № 4 (60). Санкт-Петербург, 11/2015.— с. 25

«Наша маленькая победа в том, что у нас начался диалог с СЗФК. Этого удалось достичь благодаря активной деятельности общественных организаций, нашим выступлениям в СМИ, при посредничестве правительства Мурманской области. Помогло вмешательство главы Минприроды России Сергея Донского после выступления в СМИ экологических организаций, которые обратили внимание министра на эту проблему», — рассказывает руководитель Баренцевоморского отделения Всемирного фонда дикой природы (WWF) России Олег Суткайтис.

Директор WWF России Игорь Честин неоднократно поднимал тему Хибин на совещаниях с главой Минприроды России и губернатором Мурманской области, сотрудники Баренцевоморского отделения организовывали экспедиции и поездки с целью изучения обстановки и сбора данных. Наконец, в апреле 2012 года Министерство природных ресурсов и экологии РФ поддержало инициативу ускорить процесс создания национального парка «Хибины».

Согласно компромиссному решению компания построит подземный рудник и горно-обогатительный комбинат (ГОК) прямо на месторождении «Партомчорр». ГОК будет строиться на территории малоценного молодого сосняка за пределами будущей охраняемой территории, зато в состав парка войдет часть Симбозерского заказника, которая является «родильным домом» для лосей. Обогащенная руда затем будет вывозиться по железной дороге, которую СЗФК построит на запад до станции Имандра. Дорога через Умбозерский перевал — то есть будущий нацпарк — будет также построена, но лишь для заброски строительной техники и дальнейшей передачи на баланс будущего национального парка.

Экологи столкнулись с противодействием Федерального агентства по недропользованию, которое видит пользу в Хибинских горах только от добычи минералов. По мнению ведомства, создание национального парка может загубить горную промышленность области — хотя все месторождения находятся за пределами границ будущего парка. В то же время чиновники Минприроды России считают, что согласование закончится в 2016 году. Замдиректора департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды Всеволод Степаницкий полагает, что несмотря на тяжелые согласования, компромисс по определению границ парка «Хибины» будет найден до конца 2016 года.

«Мы сделали все, чтобы Хибины не превратились в груды промышленных отвалов. Если первым шагом стало мощное одновременное выступление в СМИ многих общественных организаций, то затем пришло время долгой и кропотливой работы. Вторым шагом стала подготовка обоснования создания парка, третьим шагом стали общественные слушания, четвертым — согласование проекта парка с федеральными и региональными органами власти и муниципалитетами. Единого механизма лоббизма нет — работа со СМИ является одним из способов, хотя зачастую они подконтрольны региональным властям и крупным промышленным корпорациям. Но всё равно нужно работать с населением, через СМИ разъяснять свою точку зрения людям, проводить совещания, выступать, привлекать учёных, экспертов, журналистов, чиновников. Нужна скоординированная информационная работа по всем направлениям», — делает вывод Олег Суткайтис.

## «Реки — источник жизни»<sup>4</sup>

Кампания по противодействию строительству Эвенкийской гидроэлектростанций (ГЭС) в Красноярском крае завершилась успехом: одиозный проект по возведению гигантского сооружения в условиях вечной мерзлоты был отменен, все понесенные расходы по проекту позднее были списаны заказчиком по графе «невосполнимые убытки». Проект Эвенкийской ГЭС по своей сути представлял реинкарнацию советского проекта Туруханской ГЭС, который один раз уже потерпел неудачу и не смог дойти до этапа своей практической реализации. Он предполагал строительство крупнейшей в России ГЭС с обширной площадью затопления (около 1 млн га). Строительство Эвенкийской ГЭС было немыслимо без массового переселения местных жителей из зоны затопления. Для затрагиваемого проектом населения Эвенкии такое переселение представлялось катастрофой, поскольку в случае затопления терялись основные источники существования и традиционный уклад жизни. В качестве альтернатив предлагался перенос населенных пунктов выше береговой черты будущего водохранилища (что выглядело для местных жителей бессмысленным из-за кардинальной трансформации всей экосистемы тех мест), переезд в столицу Эвенкийского муниципального района (которая сама оказывалась в зоне подтопления) либо переезд на «большую землю» в благоустроенные квартиры (что подразумевало полный отказ от традиционного уклада жизни и хозяйствования).

Проект Эвенкийской ГЭС в силу всех вышеперечисленных факторов с самого начала способствовал консолидации своих противников: местных жителей, руководства Эвенкии, природоохранных организаций, экспертов из различных научных учреждений и др.

Фактически кампания по Эвенкийской ГЭС началась с самых первых упоминаний о запуске процесса реинкарнации советского проекта Туруханской ГЭС в 2007 году. Первыми заявили о своём несогласии жители различных поселков Эвенкии, попадающих в зону затопления. Затем к протесту присоединились природоохранные организации и научное сообщество. Интернет-сайт «Плотина. Нет!» ([www.plotina.net](http://www.plotina.net)), созданный первоначально для противодействия планам строительства на Ангаре Мотыгинской ГЭС, также включился в кампанию по Эвенкийской ГЭС, став по сути аккумулятором новостей, обращений, документов и прочей разнообразной информации по планам строительства гигантской плотины в Эвенкии. Наиболее значимыми функциями интернет-площадки стали следующие:

- ежедневное информирование о новостях проекта с комментариями специалистов;
- возможность оставлять собственные комментарии;
- всестороннее освещение планов и действий противников проекта;
- публикация различного рода документации;
- функционирование в качестве базы данных для журналистов;
- платформа для объединения усилий всех оппонентов строительства ГЭС.

4. Зенчев К.А. Борьба против строительства Эвенкийской ГЭС // Как защитить свои экологические права. Методическое пособие / Зенчев К.А., Честина Т. В.; под ред. Зенчева К. А. — М.: МЭОО «ЭКА», 2015. с. 69-72

Таким образом, с помощью вышеупомянутого сайта люди получали не только трибуну для выражения своих взглядов, но и возможность формировать альтернативную повестку и информационную картину реализации проекта Эвенкийской ГЭС. Самым ярким свидетельством эффективности такого подхода стало обращение инвестора проекта в прокуратуру и ФСБ с требованием прекратить «экстремистскую деятельность» создателей сайта «Плотина.Нет!» После проведения различного рода экспертиз и доследственных действий фактов нарушений законодательства РФ со стороны создателей интернет-сайта «Плотина.Нет!» установлено не было, в возбуждении уголовного дело было отказано. В конечном итоге в сентябре 2009 года на публичных слушаниях представители администрации Эвенкийского муниципального района отказались подписывать протокол общественных слушаний, что заблокировало подачу документов в Главгосэкспертизу. После этого уже в столице региона, на публичных слушаниях в Законодательном собрании Красноярского края, депутаты единодушно подвергли проект Эвенкийской ГЭС резкой критике и приняли специальную резолюцию, послужившую основанием для исключения проекта ГЭС из Генсхемы размещения объектов электроэнергетики на ближайшие годы.

В настоящее время сайт [www.plotina.net](http://www.plotina.net) продолжает своё существование и освещает проблемы крупных гидроэнергетических проектов в России, их воздействие на безопасность жизнедеятельности общества, состояние окружающей среды, а также уклад жизни местного населения и коренных малочисленных народов.

# ПРЕВЕНТИВНАЯ ЗАЩИТА ОТ РАЗНООБРАЗНЫХ УГРОЗ

## Создание Клязьминско-Лухского заказника<sup>5</sup>

Целью работы в Вязниковском районе Владимирской области стало сохранение ценного природного массива в низовьях реки Лух, представляющего разнообразие экосистем Балахнинской низменности и имеющего большое значение для стабилизации экологического баланса в левобережной части Вязниковского района.

Анализ общедоступных картографических материалов позволил выявить на стыке Владимирской, Ивановской и Нижегородской областей малонаселённую территорию, где преобладают саморазвивающиеся экосистемы, — так называемую зону относительно го экономического вакуума, причём минимально нарушенную мелиоративными работами. Обычно такие территории играют ключевую роль в поддержании биоразнообразия староосвоенных регионов, сохраняя многие редкие виды живых организмов. Исходя из собственных сведений и наших предложений, активисты Владимирского облсовета ВООП поставили вопрос о необходимости сохранения этой территории. Это мнение было поддержано заместителем председателя Комитета по экологии Владимирского областного Совета народных депутатов, кандидатом геолого-минералогических наук В. Вильдяевым — гидрогеологом, хорошо знающим карстовые озёра Вязниковского левобережья. Начальник Владимирского областного управления лесами А. Саблин проявил интерес к предложениям общественности, поскольку руководство Вязниковского лесхоза ранее высказывало мнение о нецелесообразности дальнейшего хозяйственного освоения данной территории. В начале 1993 года, учитывая имеющийся опыт успешной нашей совместной работы с активистами охраны природы Владимирской области, Владимирский областной комитет по охране окружающей среды и природных ресурсов предложил нам разработать комплекс мер по сохранению крупного природного массива в пределах Балахнинской низменности, в районе впадения Луха в Клязьму. Средства выделили Владимирский областной экофонд, СоЭС и Фонд ИСАР - всего около 1 тысячи долларов. В состав временного творческого коллектива вошло семь человек — руководитель проекта (специалист по заповедному делу), организатор работы во Владимирской области и пять специалистов по фауне и флоре.

Работы начались весной 1993 года. Была проанализирована литература, касающаяся природы Балахнинской низменности, составлен примерный план натурного обследования.

5. Создание Клязьминско-Лухского заказника во Владимирской области // Успех «безнадёжного дела»: положительный опыт общественной природоохранной работы. Н. А.Соболев (авт.-сост.).— Москва: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2006. — с. 97-104 [публикуется с изменениями]

По прибытии в Вязниковский район мы обсудили необходимость и перспективы сохранения природного массива левобережья Клязьмы с работниками Вязниковского лесхоза и Великоозёрского охотхозяйства. Беседы с ними, анализ материалов лесоустройства и охотустройства позволили уточнить план натурных обследований.

На 1993 год в лесах Вязниковского лесхоза были намечены лесостроительные работы. Это позволяло оперативно внести необходимые природоохранные мероприятия в проект ведения лесного хозяйства. Работники Вязниковского лесхоза и работавшей в это время в лесхозе лесостроительной экспедиции ПГО «Леспроект» поддержали идею организации заказника и предложили включить в заказник весь Заклязьминский участок Нагорного лесничества. Фактически они, а также многие жители Вязниковского района стали нашими активными добровольными помощниками в работе.

Благодаря их содействию мы получили много ценных сведений о территории, а в ряде случаев — ночлег и транспорт. В свою очередь мы поделились своим опытом организации ООПТ и нахождения экологически приемлемых компромиссов между задачами сохранения и хозяйственной эксплуатации природных территорий, что очень пригодилось на следующем этапе работы.

Натурное обследование территории проходило в июне—сентябре 1993 года. Нами применялась методика быстрой оценки биологического разнообразия, адаптированная к староосвоенным регионам. Оценка биологического разнообразия даётся по одновременному наличию в экосистемах разнообразных редких видов живых организмов, экологические оптимумы которых соответствуют различным характеристикам наименее нарушенных экосистем. Такой подход позволяет объективно и быстро выявить наиболее сохранившиеся природные территории. Одновременно проводилось выявление факторов, угрожающих природным территориям, с учётом перспективы роста антропогенных нагрузок.

Благодаря хорошо составленному плану натурных обследований, практически каждый маршрут приводил к выявлению мест обитания видов, подлежащих охране. В свою очередь каждая такая находка становилась ещё одним аргументом в пользу создания ООПТ. Всего за 40 человеко-дней были обследованы потенциально ценные природные участки на территории примерно в 100 тысяч гектаров. В поле работали 4 специалиста — по заповедному делу, ботанике, зоологии позвоночных, энтомологии. При обработке собранного материала к ним присоединились лишенолог и ещё один энтомолог. Установлено обитание на обследованной территории 9 видов животных, растений и грибов, занесённых в Красную книгу Российской Федерации или в утверждённый к тому времени список видов для следующего её издания. На этой же территории выявлено обитание ещё 31 вида животных и растений, охраняемых во Владимирской области, и 67 редких видов, также являющихся индикаторами малой изменённости природных сообществ.

Распределение мест обитания редких видов показало, что наибольшую роль в поддержании экологического баланса и сохранении биологического разнообразия играет территория юго-восточной части Заклязьминского участка Нагорного лесничества, а также прилегающие к ней леса Гороховецкого военного лесхоза (влх) и пойма рек Клязьма и Лух. Здесь сконцентрированы места обитания

редких видов растений и животных, основные площади лесов, болот и озёр, играющих роль стабилизаторов гидрологического режима.

Наиболее существенное отрицательное влияние на природные объекты оказывали следующие факторы:

- сплошная вырубка участков леса при проведении лесозаготовок (более половины лесов Заглязьминского участка относится к эксплуатационным лесам);
- массовое посещение территории (в том числе охотниками и рыбаками), приводящее к нарушению травяного и почвенного покрова, замусориванию территории, появлению фактора беспокойства для животных;
- различные работы, нарушающие гидрологический режим территории (прежде всего в пойме Клязьмы);
- прогон и выпас скота в пойме Клязьмы, особенно размещение там летних лагерей крупного рогатого скота.

По результатам натурального обследования мы составили 36-страничное «Экологическое обоснование организации государственного природного заказника «Клязьминско-Лухский». Основной вывод Экологического обоснования: территория, предлагаемая кохране, имеет, без сомнения, федеральное значение. Наличие малоизменённых природных сообществ на значительных площадях позволяет говорить о возможности организовать здесь слежение за фоновым состоянием окружающей природной среды. Оптимальным вариантом сохранения территории было бы создание государственного заповедника, что, однако, требует значительного времени. Поэтому в качестве меры, которая может быть принята безотлагательно, мы предложили организацию комплексного государственного природного заказника регионального значения. Это позволяет сохранить сложившуюся пространственную структуру землепользования, к которой адаптирована живая природа, и сочетать природоохранные мероприятия с ограниченным использованием некоторых природных ресурсов.

Экологическое обоснование организации заказника было передано Владимирскому областному комитету по охране окружающей среды и природных ресурсов. В соответствии с действовавшим тогда Постановлением Верховного Совета РСФСР от 25 декабря 1990 года «О неотложных мерах по сохранению национального культурного и природного наследия народов РСФСР» это, в частности, означало обязательность проведения специальной экологической экспертизы любого природообразующего проекта, который предполагается осуществить на данной территории. В настоящее время действует статья 60 Федерального закона «Об охране окружающей среды», запрещающая деятельность, ведущую к сокращению численности и ухудшению среды обитания видов, занесённых в Красную книгу Российской Федерации и Красные книги субъектов Российской Федерации.

На втором этапе работы были составлены проект постановления главы Администрации Владимирской области об организации заказника и проект положения о заказнике, после чего началось согласование этих проектов с заинтересованными сторонами. Непосредственные контакты с ними (передача документов на согласование, пояснения к тексту документов, сбор замечаний) были обеспечены организатором работ во Владимирской области,

председателем Владимирского облсовета ВООП Г. Есяковой. Значительную часть организационных мероприятий взяли на себя глава Администрации Вязниковского района А. Швецов и Вязниковский районный комитет по охране природы (председатель А. Горячкин). Наши эксперты анализировали поступающие поправки к положению о заказнике и готовили оптимальный вариант учёта этих поправок. Принцип учёта поправок в проекте положения об ООПТ состоит в том, чтобы, разрешая продолжение какого-либо вида использования территории, регламентировать его с природоохранных позиций, не допуская увеличения его масштабов и локализуя на наиболее преобразованных участках.

Вязниковский лесхоз согласовал проект положения о заказнике без замечаний.

Много замечаний было сделано сельскохозяйственными предприятиями, ведущими хозяйство в пойме Клязьмы. В ходе согласования были найдены взаимоприемлемые формулировки условий их деятельности на территории заказника. Запрет на применение минеральных удобрений был заменён на разрешение внесения минеральных удобрений на пашне и улучшенных (то есть ранее мелиорированных) сенокосах локальным (закрытым) способом с помощью туковой сеялки в весенне-летний период. Было разрешено проведение ремонтных работ на существующих мелиоративных системах, коренное и поверхностное улучшение сенокосных угодий, где ранее уже было проведено коренное улучшение, и т.п.

По просьбе Вязниковского районного общества охотников и рыболовов в пункт о запрете строительства вне существующих населённых пунктов было внесено уточнение, что этот запрет не распространяется на строительство новых кордонов, необходимых для организации охраны заказника. Кроме того, был снят запрет на традиционно проводимую здесь весеннюю охоту, однако сохранён пункт, оставляющий за Владимирским комитетом по охране окружающей среды и природных ресурсов право запрещать посещение участков заказника, наиболее важных для животных в критические для них периоды года.

Представители Вязниковского лесхоза и Вязниковского общества охотников и рыболовов высказали пожелание, чтобы охрана заказника была официально возложена также и на эти организации, а не только на Владимирский областной комитет по охране окружающей среды и природных ресурсов. Поскольку органы лесного и охотничьего хозяйства обладали более значительными штатами инспекторов, нежели органы охраны природы, эти пожелания были, разумеется, учтены.

По предложению Администрации Вязниковского района мы согласились на исключение из территории заказника не имеющих самостоятельной природоохранной ценности и мало связанных с основной территорией участков в северной части Заклязьминского участка, примыкающих к торфоразработкам, и деревни Бурино, расположенной там же.

783-й деревообрабатывающий комбинат Минобороны России, ведущий лесозаготовки на землях Гороховецкого влх, указал, что сокращение объёмов лесозаготовок срывает график поставки лесопродукции, в связи с чем Гороховецкий влх согласовал прекращение сплошных рубок лишь на расстоянии до 1 км вокруг памятников природы. Принятие этих поправок

фактически означало бы появление четырёх небольших участков, значительно удалённых от основной территории заказника. Однако озёра уже были объявлены памятниками природы, а расчленение территории заказника создало бы дополнительные трудности в его охране. Поэтому мы сочли поправки Гороховецкого влх неприемлемыми и рекомендовали Администрации Вязниковского района в случае невозможности реализации наших предложений полностью исключить земли Гороховецкого влх из территории заказника. Тогда заказник имел бы компактную территорию площадью свыше 10 тыс. га (что тоже немало для центра Русской равнины), в значительной степени сохраняя по сравнению с первоначальным вариантом свою роль в поддержании биологического разнообразия. В то же время исключение из заказника водораздельных верховых болот и карстовых озёр подчеркнуло бы отсутствие эффективных мер по обеспечению гидрологического режима территории.

Однако сокращать предлагаемую к особой охране территорию не пришлось: Администрация Вязниковского района настояла на своём (то есть – нашем!) варианте границ заказника. Постановлением главы Администрации Владимирской области от 12 апреля 1994 года № 142 был организован государственный природный заказник «Клязьминско-Лухский» площадью 43 450 га.

Итак, эффективная организация работы позволила минимизировать необходимые затраты. Но следует подчеркнуть, что данный проект относится именно к общественной работе, то есть предполагает наличие у исполнителей иных основных источников доходов.

По прошествии теперь уже более 20 лет можно сказать, что по крайней мере вплоть до настоящего времени такая форма ООПТ, как государственный природный заказник регионального значения, оказалась достаточной для сохранения ценных природных сообществ и редких видов, в том числе имеющих федеральное и общеевропейское значение.

## На опережение. Создание заказника в уникальной степной зоне<sup>6</sup>

*Наталья Парамонова*

Что мы обычно называем «зелёной» победой? Отмену строительства АЭС, закрытие свалки, запрет прокладки автодороги через парк. Однако есть и экологические победы другого рода – например, решение проблем, которые ещё не возникли. Сибирские экологи получили охранный статус для уникальной природной территории в Алтайском крае – Чарышской степи. Без охранныго статуса этот участок в будущем мог быть застроен или отдан под сельхозугодья.

В Чарышских степях очень высокий показатель разнообразия трав – 44 вида на 100 квадратных метров. Кроме того, здесь обитает крупнейшая в Алтайском крае группировка краснокнижного степного орла. Почва степей в Алтайском крае – чернозем. В силу этого многие из естественных природных систем были утрачены – просто распаханы под сельскохозяйственные угодья. Относительно

6. Н. Парамонова На опережение. Создание заказника в уникальной степной зоне // Экологические победы. Журнал Экология и право № 4 (60). Санкт-Петербург, 11/2015. – с. 24

небольшие нетронутые участки, такие как Чарышская степь, остались одними из последних исконных степных зон.

После долгого периода подготовки в 2011–2012 годах специалисты экоцентра разработали обоснование для создания заказника. Экологи отправили документы к главе района, чтобы получить поддержку проекта. Это стандартная процедура – местные власти обязательно должны одобрить создание заказника. Глава района дал добро и стал содействовать созданию охраняемой природной территории.

По словам координатора программ Сибэкоцентра Ильи Смелянского, деньги и время при создании заказника уходило на командировки из Новосибирска, где расположен экоцентр, в Алтайский край, чтобы согласовывать документы с разными ведомствами. «Смешная ситуация вышла с экспертизой нашего проекта. Её должно делать Управление природных ресурсов и охраны окружающей среды Алтайского края, но в бюджете не было заложено на это денег. Тогда Сибэкоцентр объявил сбор средств, о котором написали в газетах. Управление попало в неудобную ситуацию: деньги-то всё же они должны были тратить. Мы быстро собрали около 30 тысяч рублей, и получили положительное заключение экспертизы», – поясняет Илья Смелянский.

23 апреля 2013 года губернатором Алтайского края подписано постановление администрации края № 223 «Об образовании государственного природного комплексного заказника краевого значения «Чарышская степь» в Шипуновском районе Алтайского края». Площадь созданного заказника составляет 5971 гектар.

Как говорит Смелянский, обычно создание природных охраняемых территорий идет на уровне местных «зелёных» ведомств. Но в случае с Чарышской степью инициатором выступила некоммерческая независимая организация Сибирский экологический центр.

Создание заказника позволит сохранить уникальную степную территорию и ограничить её возможное использование человеком, полагают экологи.

## **Создание механизмов устойчивого жизнеобеспечения населения, проживающего на ООПТ и прилегающих территориях<sup>7</sup>**

*Армен Григорян*

*программа ЦОДП «Устойчивое жизнеобеспечение населения на ОПТ»*

Ограничения природопользования на территориях национальных парков и заповедников без предоставления альтернативных источников жизнеобеспечения при низкой занятости и бедности местного населения провоцируют нерациональную эксплуатацию природных ресурсов и нарушения природоохранного законодательства. Это не способствует ни сохранению

---

7. А. Григорян. Создание механизмов устойчивого жизнеобеспечения населения, проживающего на ООПТ и прилегающих территориях // Успех «безнадёжного дела»: положительный опыт общественной природоохранной работы. Н. А. Соболев (авт.-сост.). – Москва: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2006. – с. 111–117 [публикуется с изменениями]

природного наследия, ни улучшению социальных условий. При этом в соответствии с федеральным законодательством администрации ООПТ не имеют задач, связанных с решением социально-экономических проблем на своих и прилегающих к ним территориях.

Наметить выход из этой ситуации был призван большой проект ЦОДП «Стратегия управления национальными парками России». Основная идея проекта состоит в том, что администрации национальных парков и биосферных резерватов могут стать инициаторами решения социально-экономических проблем в экологическом контексте, центрами роста устойчивого социально-экономического развития, распространителями новых эффективных подходов к сохранению природных комплексов и объектов.

Этой целью ЦОДП отработывал механизмы устойчивого жизнеобеспечения местного населения (программа УЖН) и формировал модели партнёрства ООПТ с местными жителями и другими заинтересованными сторонами. В качестве модельных территорий для отработки программы УЖН были выбраны два биосферных заповедника – Катунский (Республика Алтай) и Центрально-Лесной (Тверская область), а также два национальных парка, получившие статус биосферных резерватов в результате выполнения проекта – «Угра» (Калужская область) и «Смоленское Поозерье» (Смоленская область). Основная (организационная) часть Программы УЖН выполнена в 2000–2002 годах, а созданные отдельные механизмы УЖН продолжают успешно функционировать в настоящее время.

Состав проектов УЖН определялся исходя из местных условий.

На модельных территориях реализованы следующие проекты:

- организация механизмов микрокредитования местного населения;
- тендер на право аренды участков, объектов и туристских маршрутов на ООПТ;
- развитие сельского «зелёного туризма» на ООПТ (гостевое обслуживание);
- возрождение местных ремёсел и промыслов;
- использование логотипа ООПТ для продвижения местной продукции;
- развитие рыболовного туризма на ООПТ;
- специальная подготовка местных координаторов.

Программа УЖН проводилась поэтапно. Её базовым (обязательным) компонентом было формирование различных механизмов микрокредитования. Для каждой из четырёх модельных территорий ЦОДП предоставил по пять тысяч долларов США в рублевом эквиваленте.

В национальном парке «Угра» механизм микрокредитования организован на базе государственного фонда поддержки малого предпринимательства Калужской области. В СМИ был объявлен открытый конкурс бизнес-проектов жителей, проживающих на территории парка и его охранный зоне. Были проведены сельские сходы для ознакомления потенциальных заёмщиков с программами обучения. Основные направления взятых кредитов – экологически ориентированное сельское хозяйство и развитие гостевого обслуживания посетителей в частных домах. Возвраты кредитов осуществляются строго по графику, потерь средств нет. Рост доходов участников проекта составляет около 30 % в год. Всего за 2000–2006 годы на поддержку жителей территории парка и

охранной зоны выдано займов на общую сумму 375 000 рублей.

В настоящее время большая часть средств микрокредитования из фонда поддержки малого предпринимательства переведена на счёт местного кредитного кооператива «Агрокредит» для кредитования частных лиц, проживающих в Дзержинском и Юхновском районах в границах парка и его охранной зоны.

В национальном парке «Смоленское Поозерье» микрокредитование организовано на базе Администрации Демидовского района. Были проведены консультации для местного населения, осуществлена программа обучения основам бизнес-планирования. Основные направления кредитов — сфера обслуживания посетителей, экологически ориентированное сельское хозяйство, народные промыслы. За 2000–2006 годы ресурсы микрокредитования прошли более 4 кругов, реализовано 30 микропроектов на общую сумму около 600 тыс. рублей при полном возврате кредитов. Нарушение графика возврата имело место лишь дважды, но с последующей компенсацией. В настоящее время средства фонда микрокредитования переданы со счетов Администрации Демидовского района местному сельскохозяйственному кредитному кооперативу «Лидер», который в дальнейшем будет выдавать займы участникам программы микрокредитования в границах национального парка. Кредитование здесь идёт по упрощённой схеме и не требует дополнительных затрат.

На территории биосферного заповедника «Центрально-Лесной» микрокредитование организовано на базе Администрации Нелидовского района. Проработан механизм страхования рисков, связанных с сельским хозяйством. Выдано пять кредитов (растениеводство, птицеводство, организация гостевого дома). Хотя программа микрокредитования в заповеднике развивается не очень быстро, следует отметить возможность её саморазвития на основе примеров первых заёмщиков.

Институциональный механизм микрокредитования для населения, проживающего в окрестностях (территория сотрудничества) биосферного заповедника «Катунский», создан на организационной базе самого заповедника. Проведена программа обучения. Выдано пять микрокредитов на развитие производства и упаковку натуральной экологически чистой продукции, прежде всего горного мёда. Заёмщики объединились в неформальную ассоциацию производителей мёда, в которую вовлекаются другие местные пчеловоды.

Необходимая производственная деятельность организована вне заповедной территории — в охранной зоне и в зоне сотрудничества биосферного резервата. Возврат кредитов полный, средний рост доходов участников проекта микрокредитования составил около 30 %. Общее число местных жителей, повысивших доходы от реализации проектов, составляет 16 человек. Ресурсы микрокредитования были сохранены после второго круга кредитования, однако после перевода обслуживания внебюджетных счетов заповедника через Казначейство и необходимости согласования и подписания сметы в МПР дальнейшая выдача ссуд местному населению оказалась невозможной. В связи с этим ЦОДП отозвал выделенные заповеднику финансовые средства и завершил программу микрокредитования в Катунском заповеднике.

С учётом потенциала биосферного заповедника «Катунский» как экологически особо чистой территории реализован проект по продвижению

местной сельскохозяйственной продукции с использованием логотипа заповедника. Произведена официальная государственная регистрация товарного знака заповедника «Катунский», продукция (горный мёд) с логотипом заповедника поставляется на рынки Москвы, Петербурга, Новосибирска. В 2002 году на выставке «Регионы России» мёд с логотипом заповедника получил медаль как лучший отечественный товар.

Тендер на право аренды участков, объектов и туристских маршрутов апробирован в национальном парке «Угра». Это был первый в России опыт проведения открытого конкурса на право передачи в долгосрочную аренду объектов и участков в границах национального парка и его охранной зоны. ЦОДП разработал всю необходимую документацию для осуществления тендера, провёл согласования с владельцами и пользователями земель. Проведение тендера одобрено МПР России. Информационную поддержку конкурса осуществляли Торгово-промышленная палата Калужской области и ЦОДП.

В национальных парках «Угра» и «Смоленское Поозерье» осуществлены проекты по развитию рыболовного туризма. Важным направлением деятельности стало вовлечение местных жителей в обслуживание туристов. Разработаны рыболовные туры, которые были представлены в Москве на специализированной рыболовной выставке.

Проекты по зелёному туризму (гостевое обслуживание) выполнены в национальных парках «Смоленское Поозерье» и «Угра». В проект вовлечены туристические фирмы, общественные организации, органы власти различного уровня, администрации районов. Информация о возможностях проживания в частном секторе была обобщена в буклетах.

В национальном парке «Смоленское Поозерье» в гостевое обслуживание вовлечено 26 домов местных жителей, создана неформальная ассоциация владельцев гостевых домов, осуществляется продвижение их услуг на рынок. На территории национального парка «Угра» было выявлено 38 гостевых домов, проведена работа по их описанию и категоризации. С частью владельцев домов национальный парк заключил договоры на оказание услуг по краткосрочному проживанию. Национальный парк совместно с ЦОДП проанализировал полученный опыт и выпустил методическое пособие по налоговым, правовым, страховым аспектам приёма туристов частных гостевых домах.

Рост числа посетителей ООПТ создаёт большой спрос на сувенирную продукцию. Этот спрос целесообразно удовлетворять путём возрождения местных промыслов и ремёсел. На территориях биосферного заповедника «Катунский» и национального парка «Смоленское Поозерье» созданы некоммерческие партнёрства, объединившие местных мастеров, помогающие им в обучении, обеспечении инструментами и оборудованием, в продвижении изготовленной продукции.

Созданные механизмы микрокредитования продолжают успешно функционировать и имеют все шансы устойчиво развиваться в будущем, тем более что для пополнения фондов микрокредитования изыскиваются уже местные ресурсы.

В комиссиях (советах), созданных для управления проектами микрокредитования, представлены не только администрации ООПТ, но и

местные органы власти, общественные организации, местные общины. Они рассматривают широкий круг вопросов развития ООПТ в связи с социально-экономическим развитием региона.

Проведённое ЦОДП анкетирование участников проектов УЖН, обобщение мнений руководителей ООПТ и местных органов власти показало, что перечисленные проекты УЖН высоко эффективны для формирования продуктивных взаимоотношений ООПТ с местным сообществом. Все участники Программы УЖН особо подчеркивают её большое значение для формирования положительного имиджа модельных национальных парков и биосферных заповедников в местных сообществах. По оценкам, её эффект зачастую превышал эффект от традиционных программ экологического просвещения.

Косвенным подтверждением правильности интеграционных подходов Программы УЖН служит организация общественного объединения «Друзья национального парка «Смоленское Поозерье» по инициативе Администрации Демидовского района Смоленской области. Аналогичный клуб друзей биосферного заповедника «Катунский» создан в Республике Алтай. Это говорит о желании участников Программы УЖН поддерживать и расширять продуктивные контакты с ООПТ и между собой. В настоящее время в ЦОДП обращаются национальные парки и биосферные заповедники с просьбой о содействии в организации программ УЖН. При нашей поддержке сходный проект осуществляет Эколого-просветительский центр «Заповедники».

### **Комментарий составителя**

*Участники проектов УЖН — это люди, для которых охрана природы стала не «безнадёжным делом», а вполне надёжной основой их экономической деятельности. Их ясно осознаваемые экономические интересы совпадают с долгосрочными интересами общества по сохранению ценных природных территорий.*

*Размер эффективных стартовых кредитов невелик — всего около 1 тысячи долларов на год, по-видимому, в связи с тем, что проекты УЖН не содержат затрат на преобразование природной обстановки. Этим они принципиально отличаются от дорогостоящих программ рекреационного освоения национальных парков и эколого-курортных регионов с созданием там громоздкой инфраструктуры, сопутствующим этому уничтожением природных экосистем и ростом стоимости отдыха.*

*При осуществлении проектов УЖН особое внимание было уделено соблюдению экологически обоснованного природоохранного режима. Как бы ни был хорош горный мёд, но «выпас» домашних медоносных пчёл несовместим ни с заповедным режимом, ни с задачей поддержания природной фауны антофильных насекомых — а ведь пчёлы могут собирать взятки за километр от улья, а то и подальше. Поэтому и пасеки размещаются на соответствующем расстоянии от участков с заповедным режимом.*

*Отметим также, что в приведённых примерах государственные учреждения, управляющие ООПТ, не ведут самостоятельной хозяйственной деятельности. Занятие ею с экономической неизбежностью потребовало бы сокращения непроизводительных затрат (то есть природоохранных и научных мероприятий), вовлечения дополнительных ресурсов (что часто связано с отступлениями от природоохранного режима) и тому подобных действий, обычно несовместимых с задачами и статусом ООПТ.*

## Спасение рядового лосося. Запрет дрефтерного промысла лососевых рыб — крупнейшая экопобеда 2015 года<sup>8</sup>

*Игорь Ермаченков*

### Опасности лова

Дрифтерный лов (от английского слова drift — дрейф) — лов рыбы с промысловых судов — дрефтеров. Дрифтерные сети называют «стенами смерти». Их ширина — около 30 метров и высота — до 12 метров. Вместе они составляют многокилометровые порядки. Сети находятся на пути миграций тунцов, лососей, китов, других мигрирующих животных. Молодь, проходя через ячейки дрефтера, получает раны и гибнет. Гибнут птицы и морские млекопитающие. Промысел дрефтерными сетями наносит вред не только океану, но и людям. Они препятствуют подходу рыбы из океана к берегу, где ведут промысел рыбаки.

Инициатива внесения изменений в Закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» принадлежит депутатам Госдумы и членам Совета Федерации, среди которых есть представители Камчатки. Рассмотрению законопроекта предшествовала длительная работа по оценке негативного воздействия дрефтерного промысла на морские экосистемы и расчету экономической составляющей. Так, ученые и эксперты Счетной палаты пришли к выводу, что данный вид промысла ежегодно наносит ущерб России в размере более 10 млрд рублей.

По оценкам Минприроды России, которое поддержало запрет, вследствие дрефтерного промысла лососей в исключительной экономической зоне России за 1992-2008 годы погибло около 2,3 млн птиц, из которых 1,6 млн — в сетях, выставленных японскими судами, а остальные 0,7 млн особей — в российских сетях.

«В среднем за год в плавающих сетях гибнут около 136 тысяч морских птиц. При этом в течение нескольких последних лет объём допустимого улова (ОДУ) лососей для дрефтерного промысла в исключительной экономической зоне России устанавливается практически на одном и том же уровне. Таким образом, данные исследований актуальны и в настоящее время. В плавающие сети иногда попадают и птицы, относящиеся к видам, занесенным в Красную книгу РФ: белоспинный альбатрос, белоклювая гагара, красноногая говорушка, короткоклювый и пестрый пыхики», — отмечает министерство.

Победу можно записывать на счет камчатского фонда «Сохраним лосося вместе», но, как всегда в случаях с экопобедами, и в данном случае, с одной стороны — это результат коллективных усилий большого числа людей и организаций, причем не только природоохранных НКО, но и объединений рыбопромышленников, а также усилий властей Камчатского края, а с другой стороны — и в этой победе, как и в остальных, есть конкретный человек, без титанических усилий которого она бы вряд ли состоялась. «Это камчатский журналист и эколог Сергей Вахрин, основатель упомянутого фонда», — говорит руководитель «Экологической вахты Сахалина» Дмитрий Лисицын.

8. И. Ермаченков. Спасение рядового лосося. Запрет дрефтерного промысла лососевых рыб — крупнейшая экопобеда 2015 года // Экологические победы. Журнал Экология и право № 4 (60). Санкт-Петербург, 11/2015. — с. 34-35

«Я абсолютно убежден, что из всех экопобед 2015 года (а может, и последних пяти лет) именно эта – самая значительная, в первую очередь по размерам прекращенного и предотвращенного вреда живой природе. Интересно, что это редкий случай, когда устраненный в результате запрета дрейфтерного промысла вред природе имеет совершенно конкретные количественные характеристики – он измеряется в десятках тысяч морских птиц и тысячах морских млекопитающих, спасенных в результате этой экопобеды», – отмечает Дмитрий Лисицын. Кроме того, тысячи тонн тихоокеанских лососей больше не будут выброшены за борт с дрейфтерных судов, а пройдут к родным берегам на нерест. Там большая их часть будет выловлена рыбаками прибрежного лова – что даст существенный экономический и социальный эффект, а меньшая часть дополнительно пройдет в родные реки на нерест.

### **Японский лов**

Корни хищнического промысла лососевых уходят глубоко в историю и связаны с «традиционно дружественными» отношениями с Японией. Дрейфтерный лов велся в исключительной экономической зоне России, в том числе японскими рыбаками по межправительственным договоренностям. Лосось стал жертвой в том числе геополитических, международных игр. О причинах этого и о долгом пути к прекращению уничтожения огромных рыбных запасов Камчатки Сергей Вахрин подробно написал в своей книге «Хроника неоконченной войны. Дрейфтерному промыслу – НЕТ!».

«Японцы в свое время решили, что своей победой в русско-японской войне 1904-1905 годов они обеспечили себя дальневосточной российской рыбой на вечные времена. Но в 1920-х годах Советский Союз начал создавать собственную рыбную промышленность и закрыл японцам доступ к более стратегически важным сырьевым ресурсам – прежде всего, к нерке. Но японцы нашли обходной путь, и завязалась дрейфтерная эпопея с переменным успехом сторон», – говорится в книге.

Всемирный фонд дикой природы России предпринимал попытки обратиться к японским экологами, к японской общественности, но они ничем не закончились, потому что это проблема по сути дела не японская, а российская, поясняет Сергей Вахрин. «У них процветают рыбные порты, зачем они будут защищать наши интересы, тем более экологические, если промысел отражается положительно на экономике Японии? У них свои национальные интересы», – говорит он.

### **Битва за лосося**

Последняя битва в борьбе с дрейфтером завязалась в 2008 году, когда российское правительство вдвое увеличило квоты российским дрейфтерным рыбопромышленникам, и промысел из якобы научного превратился в явно промышленный, направленный на извлечение нерки (особо ценного вида лососевых рыб), пользующейся большим спросом в Японии. Именно тогда промысел стал не просто экологически опасен, а чрезвычайно опасен и опустошитель, отметил Сергей Вахрин.

«Мы начали с поиска союзников среди местного населения, депутатов, рыбаков, ведущих прибрежный промысел, для которых лов косяков лосося в

открытом море является разорительным. Принялись собирать подписи вместе с WWF России, активно начали создавать общественное мнение по этому поводу», — вспоминает автор книги.

По его словам, на создание общественного мнения ушло несколько лет — если до 2008 года о дрефтерном промысле знали только единицы, то после того как природоохранные организации показали проблему — люди её не просто поняли, а связали с дрефтером свои экономические потери, потери Камчатки, вспомнили историю. Затем жители Камчатки начали координироваться и выдвигать свои требования по запрету на уровне главы государства и Госдумы.

Быстро создать общественное мнение можно, когда проблемы очевидны, а когда проблема теоретическая, то она сильного впечатления не производит. Дрефтерный промысел находится далеко в море, куда не так просто добраться, чтобы понять масштаб бедствия. Защитникам природы удалось с большим трудом попасть на промысел при помощи Счётной палаты, чтобы увидеть всё своими глазами. После того как мы сами увидели промысел и показали его людям, то процесс пошел быстрее, объясняет Сергей Вахрин.

«Получился скоординированный удар — не каждый сам по себе, а мы объединились с депутатами, рыбопромышленниками, стали единой силой, единомышленниками. У каждой группы были свои формы воздействия на власть, но эти действия были скоординированы. Самое главное для победы — объединение сил, здесь экологические, экономические, политические и исторические интересы совпали», — отмечает собеседник журнала.

Одним из ключевых событий на пути к победе стало расширенное заседание комитета Совета Федерации по агропродовольственной политике и природопользованию, на котором в 2013 году рассматривался вопрос «О поэтапном прекращении дрефтерного промысла в исключительной экономической зоне РФ». Экологи хорошо подготовились к заседанию, предложив сенаторам посмотреть фильм.

«Минут пять-семь отводилось на фильм. И этот фильм сыграл исключительную роль в судьбе дрефтерного промысла. Лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать. Главное — определить суть вопроса и создать зрелище, которое произвело бы правильное впечатление на смотрящих. Сгущать краски всегда чревато — человек поверит в увиденное, но потом разочаруется. Все должно соответствовать действительности», — рассказал Сергей Вахрин.

Для успеха в подобной глобальной кампании должен совпасть ряд факторов: безусловно, должна быть последовательность в достижении цели, изо дня в день, из года в год необходимо бить в одну точку, находить новую аргументацию, использовать все дополнительные факторы — экономические, исторические, житейские.

«Весь этот арсенал доводов мы старались использовать и донести до аудитории, которая принимает решения. В конечном итоге это и дало результат», — поделился Сергей Вахрин.

### **Негибкость противника — на руку**

Руководитель морской программы Всемирного фонда дикой природы России Константин Згуровский полагает, что эта победа была бы невозможна, если

бы не тесное сотрудничество защитников природы с рыбаками-прибрежниками и возможность через парламентариев и управленцев на Камчатке доносить информацию до людей, принимающих решения.

«Ключевая слагаемая успеха – конфликт интересов двух групп рыбаков плюс негибкая позиция дрейфтерников, которые были уверены в своем будущем и не хотели ничего менять. WWF предлагал меры, чтобы ограничить промысел, а не закрыть... Но из-за нежелания дрейфтерников что-то менять – они получили то, что получили! А так они бы ещё два года могли бы как минимум ловить», – отмечает Константин Згуровский.

Ситуация с дрейфтерным промыслом непростая, многослойная, и сторонники дрейфтера пытаются отыграть назад: недавно премьер-министр Японии Синдзо Абэ звонил президенту России и выражал опасения за судьбу японских рыбаков после принятия закона. По данным телекомпании «Фудзи», в телефонном разговоре с президентом России он попросил продолжить сотрудничество в области рыбного хозяйства. Кроме того, дрейфтерные рыбопромышленники подумывают о том, чтобы судиться с правительством, которое ранее им продало квоты на промысел, а затем его запретило.

«Риск отката назад существует, в нашей стране всё возможно. Ассоциация дрейфтерного промысла бьется, чтобы изменить принятое решение, японские интересы здесь тоже замешаны – они ведь потеряли рабочие места, и самое главное – потеряли дешевую нерку, которая теперь будет стоить для японцев очень дорого. Хотя, конечно, это не государственный интерес для японцев – потеряли несколько хозяев нескольких компаний и руководители российской ассоциации дрейфтерного промысла. А весь Камчатский край, вся Россия и природа – только приобрели», – заключает Сергей Вахрин.

## **Продвижение лесной сертификации в России<sup>9</sup>**

*По материалам сайта Forest.ru Лесного клуба российских НПО*

Добровольная сертификация лесопромышленности позволяет предоставить потребителям информацию о том, что лесная продукция произведена в результате устойчивого лесопользования с соблюдением экономических, экологических и социальных норм. Это важно для всё большего числа потребителей, особенно в развитых странах, где находятся наиболее экономически привлекательные рынки сбыта лесной продукции. Таким образом, сертификация становится важным фактором конкуренции. Например, используя только ценовые факторы, российским лесопромышленникам трудно конкурировать с поставщиками дешёвой древесины тропических плантаций, где её годовой прирост достигает 100 куб. м с гектара. Однако лишь немногие такие плантации могут быть сертифицированы в соответствии со строгими международными правилами и конкурировать по этому показателю с аналогичной продукцией из России.

9. Продвижение лесной сертификации в России // Успех «безнадёжного дела»: положительный опыт общественной природоохранной работы. Н. А.Соболев (авт.-сост.).— Москва: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2006. – с. 125-134 [публикуется с изменениями]

По мнению ректора Лесотехнической академии А. В. Селиховкина, экологическая лесная сертификация как инструмент устойчивого управления лесами должна сыграть существенную роль в сохранении биологического разнообразия, регулирования круговорота углерода и смягчения возможных изменений климата, сохранении водоохранных, почвозащитных, рекреационных, санитарно-гигиенических, культурно-исторических и других «недревесных полезностей» (функций) лесов. Кроме этого, сертификация – это механизм борьбы с нелегальными рубками леса и нелегальной торговлей древесиной.

Заметный вклад в развитие лесной сертификации вносит Лесной попечительский совет (ЛПС, Forest Stewardship Council, или FSC) – международная неправительственная организация, имеющая отделения (национальные инициативы) в 5 странах и сертифицированные леса в 80 странах. В основе её деятельности лежат Принципы и критерии управления лесами Лесного попечительского совета (FSC Principles and Criteria of Forest Stewardship, 2000) – стандарт ответственного управления лесами, признанный как крупнейшими лесопромышленными структурами, так и организациями гражданского общества в социальной и природоохранной сферах. Согласно ЛПС, ответственное управление лесами базируется на следующих принципах:

1. При ведении лесного хозяйства должны уважаться законодательство страны, в которой оно осуществляется, международные договоры и соглашения, подписанные данной страной; оно также должно соответствовать всем принципам и критериям ЛПС.

2. Долговременные права на владение и пользование земельными и лесными ресурсами должны быть чётко определены, документированы и оформлены в установленном законом порядке.

3. Юридические и традиционные права коренных народов на владение, пользование и управление их землями, территориями и ресурсами должны признаваться и уважаться.

4. Лесохозяйственная деятельность должна способствовать поддержанию или улучшению социально-экономического благополучия работников, занятых в лесной сфере, и местных сообществ.

5. Лесохозяйственные мероприятия должны способствовать эффективному многоцелевому использованию продуктов и функций леса с целью повышения экономической жизнеспособности и получения широкого спектра экологических и социальных выгод.

6. Ведение лесного хозяйства должно обеспечивать сохранение биологического разнообразия и связанных с ним ценностей, водных ресурсов, почв, а также уникальных и ранимых экосистем и ландшафтов и таким образом поддерживать экологические функции и целостность лесной экосистемы.

7. План мероприятий по ведению хозяйства, составленный в письменном виде, с учётом масштаба и интенсивности проводимых работ, должен исполняться и своевременно уточняться. В нём должны быть чётко сформулированы долгосрочные цели и задачи ведения лесного хозяйства, а также способы их достижения.

8. В соответствии с масштабом и интенсивностью лесохозяйственных мероприятий должен вестись мониторинг состояния леса, производства лесной

продукции, цепи поставок, лесохозяйственной деятельности и её социальных и экологических последствий.

9. Ведение хозяйства в лесах, имеющих высокую природоохранную ценность (ЛВПЦ), должно способствовать сохранению или усилению характеристик, определяющих ценность этих лесов. Решения в отношении ЛВПЦ должны приниматься с особой осторожностью, при тщательном учёте возможных негативных последствий.

10. Лесные плантации должны планироваться и управляться в соответствии с принципами 1–9, а также принципом 10 и его критериями. Помимо того, что лесные плантации могут приносить ряд социально-экономических выгод и способствовать удовлетворению мировых потребностей в лесной продукции, они должны дополнять систему хозяйствования в естественных лесах, способствуя уменьшению нагрузки на них, а также их восстановлению и сохранению.

Сертификат ЛПС выдаётся компаниям, осуществляющим лесоуправление в соответствии с упомянутым стандартом. Соответствие стандарту устанавливают аккредитованные ЛПС аудиторские фирмы. Оценивается управление отдельными лесными участками или вся цепочка поставки продукции.

В России добровольная лесная сертификация по схеме ЛПС стала развиваться с конца 1990-х годов. Для того чтобы сделать её доступной, не допуская при этом профанации, природоохранные НПО действовали одновременно по нескольким направлениям, а именно:

- популяризация идеи среди заинтересованных сторон;
- адаптация требований сертификации к российским условиям;
- участие в сертификации, в том числе в лице своих экспертов;
- превентивное выявление ЛВПЦ.

В 1999 году учреждена Национальная рабочая группа по добровольной лесной сертификации (НРГ). В НРГ вошли представители органов лесного хозяйства, лесной промышленности, природоохранных НПО, профсоюзов, общин коренных народов.

Природоохранные НПО уделили особое внимание принципу 9 (сохранение лесов высокой природоохранной ценности – ЛВПЦ), имея в виду также его тесную связь с принципом 6 (охрана окружающей среды). Разработка критериев и методов выявления ЛВПЦ, а также картографирование ЛВПЦ некоторых типов оказались важны не только для лесной сертификации, но и для некоторых смежных областей охраны природы. Например, в декабре 1999 года был подготовлен краткий обзор состояния охраны старовозрастных лесов Севера Европейской России и Скандинавии с изложением методики их выявления, картой их размещения и перечнем требований НПО по их сохранению.

Практика лесной сертификации в России началась на основе Международного стандарта ЛПС. В 1999 году сертификат лесоуправления ЛПС получил Косихинский лесхоз в Алтайском крае, где заготавливало древесину ОАО «Прайсбэтч Лтд». С тех пор на добротных деревянных расчёсках и иных полезных вещах иногда можно увидеть логотип ЛПС / FSC.

11 июля 2000 года на совещании представителей неправительственных организаций в городе Пушкино (Московская область) была принята Позиция неправительственных организаций по ключевым критериям устойчивого

лесопользования в России. На основании этого документа и действовавшей тогда версии Принципов и критериев ЛПС был составлен первый проект проверочной таблицы соответствия лесоуправления стандарту добровольной лесной сертификации ЛПС применительно к российским условиям. Такая таблица составляет основу стандарта: в ней в иерархическом порядке перечислены принципы соответствия стандарту, критерии соблюдения этих принципов, индикаторы соответствия указанным критериям, а также показатели наличия или отсутствия различных индикаторов (учредительные, финансовые и другие документы, материалы лесоустройства, планы освоения лесов, картографические и другие технические материалы, результаты опросов, проверок и полевого контроля, экономические показатели, состояние общественных связей и т. д.).

В 2001 году Гринпис России и Всемирная лесная вахта при участии ЦОДП, МСоЭС и Кольского ЦОДП подготовили более точную, чем раньше, карту крупнейших (более 50 тыс. га) малонарушенных лесных территорий Севера Европейской России. В результате работы для крупного региона были составлены карты территорий, представляющих собой важнейший тип ЛВПЦ, выявлена значительная часть лесов, которые следует сохранять при лесозаготовках. Учитывая высокое качество и актуальность работы, основное финансирование аналогичных исследований по всей территории России взяла на себя известная шведская мебельная фирма ИКЕА, использующая российские лесоматериалы. К концу 2002 года Гринпис России, Институт мировых ресурсов, МСоЭС и ЦОДП успешно завершили выявление крупнейших мало нарушенных лесных территорий России. В начале 2006 года WWF России, Гринпис России, МСоЭС и ЦОДП подготовили атлас ЛВПЦ Приморского края, важных для сохранения растительного покрова.

В 2006 году был окончательно утверждён «Российский национальный рамочный стандарт добровольной лесной сертификации по схеме Лесного попечительского совета». В соответствии с ним могут быть разработаны стандарты для отдельных российских регионов. Площадь сертифицированных лесов достигла 13 млн га, или 10 % площади лесного фонда. По площади лесов, сертифицированных по схеме ЛПС, Россия вышла на 2-е место в мире, оказавшись впереди Швеции и позади Канады.

Впервые на европейский и мировой рынок осуществлены по ставки сертифицированной целлюлозы, пиломатериалов, мебельного щита. Российская компания «Европартнёр» аккредитована ЛПС в качестве органа по сертификации. Проведена гармонизация Российского национального стандарта ЛПС и стандарта по лесоуправлению Российского национального совета по лесной сертификации.

Восемь из десяти крупнейших лесопромышленных компаний России, производящих 35 % продукции лесного комплекса, сертифицировали свой лесной фонд или находятся в процессе его сертификации.

Сертификация позволила многим компаниям улучшить качество своего лесопользования, укрепить социальную устойчивость и привлекательность бизнеса, а также решить крупные природоохранные задачи.

Логотип FSC на продукции позволил компаниям закрепиться на наиболее привлекательных рынках, увеличить объём продаж, а в ряде случаев и повысить

стоимость продаваемой продукции. Благодаря сертификации улучшился имидж российского лесного сектора, что позволяет рассчитывать на увеличение инвестиций и дальнейшее признание российской продукции на международных рынках. По мнению директора российского офиса ЛПС Андрея Птичкинова, в России имеется значительный потенциал роста площадей и числа цепочек сертифицированной продукции. Особенно примечателен рост спроса на сертифицированную продукцию со стороны Японии и Китая. На повестке дня формирование спроса на сертифицированную продукцию на российском рынке и у российских потребителей.

### **Комментарий Татьяны Яницкой (FSC)**

*Как показывает практика, свою систему лесоуправления сертифицируют не только компании, непосредственно представленные на экологически чувствительных рынках. Её должны проходить все российские дочерние фирмы представленных там иностранных компаний и их поставщики. В некоторых случаях сертификация лесного фонда, находящегося в пользовании компании, вызвана, по-видимому, желанием не отстать от других, желанием продемонстрировать своим клиентам внимание к экологическим проблемам, а конкурентам — уверенность в благополучии своего экономического положения.*

*Прошедшие годы показали, что сертификация по схеме ЛПС стала действенным инструментом сохранения лесного биоразнообразия и ЛВПЦ. В ходе сертификации ЛВПЦ и экологические ценности леса лучше всего сохранены там, где, во-первых, высока активность природоохранных НПО и, во-вторых, имеются высококачественные (прежде всего картографические) материалы по выявлению ЛВПЦ.*

### **Комментарий составителя**

*Добровольная экологическая сертификация продукции и производства позволяет гражданскому обществу напрямую влиять на деятельность бизнес-сообщества, отстаивая свои долгосрочные интересы по сохранению благоприятной окружающей среды. Учитывая тенденцию к передаче природопользователям значительной части функций по управлению природными ресурсами, можно ожидать рост значимости добровольной сертификации для охраны природы не только в лесном секторе, но и в области сельского хозяйства, туристического бизнеса и др.*

## **Природно-заповедный фонд Рязанской области<sup>10</sup>**

*По материалам Лаборатории по проблемам экологии РГУ  
им. С.А. Есенина и ЦОДП*

Начиная программу «Сердце России» в Рязанской области, мы имели возможность использовать труды наших предшественников — рязанских и московских учёных. В большинстве случаев они работали как сотрудники государственных учреждений, но от этого их деятельность по выявлению ценных природных территорий и разработке природоохранных мер не перестала быть

10. Природно-заповедный фонд Рязанской области // Успех «безнадёжного дела»: положительный опыт общественной природоохранной работы. Н. А. Соболев (авт.-сост.). — Москва: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2006. — с. 135-143 [публикуется в сокращении]

общественной. Эта ситуация типична для большинства регионов. В самом деле, профессор В. Н. Тихомиров совершенно не обязан был организовывать мешёрские экспедиции Московского университета. Доцент Е. Г. Гушина, профессор Л. В. Шапошников и их коллеги из Рязанского пединститута (ныне — Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина) вполне могли проводить студенческую полевую практику в специально отведённом месте, а не изучать флору и фауну по всей области. Никто бы не упрекнул директора Окского заповедника С. Г. Приклонского, если бы он ограничился организацией исследований только в заповеднике, а не стремился охватить ими всю Рязанскую часть долины Оки и ещё ряд других территорий. Однако эти замечательные люди и их сподвижники сами добивались того, чтобы дело, которому они служат по велению сердца, было определено их обязанностью, — так было удобнее организовать работу.

К сожалению, далеко не все природоохранные разработки претворялись в жизнь. К середине 1990х годов в Рязанской области было три крупных федеральных ООПТ — Окский заповедник, национальный парк «Мешёрский» и заказник «Рязанский», но они характеризуют природу только Мешёрской низменности и долины Оки. Региональные заказники и памятники природы в большинстве своём были или малы по площади, или там охранялись только охотничьи животные. О некоторых охраняемых торфяных месторождениях было вообще мало что известно, кроме сведений из Торфяного кадастра.

В 1995 году Рязанский педуниверситет получил заказ Администрации Рязанской области и грант корпорации «Амоко» на обследование региональных ООПТ. Летом 1995 года состоялась первая экспедиция по этому проекту под руководством доцента М. В. Казаковой. Наряду с оценкой состояния ранее выявленных ценных природных территорий, в том числе уже взятых под охрану в виде заказников и памятников природы, было дополнительно выявлено несколько ранее неизвестных ценных природных объектов. На полученный грант было закуплено оборудование с длительным сроком использования — например, копировальный аппарат и в 2006 году исправно работал. Полученные университетом средства позволили ему, не увеличивая своих затрат, создать отдельную Лабораторию по проблемам экологии, которую возглавила М. В. Казакова.

Фактически экспедиция 1995 года стала первым этапом проектирования целостной региональной системы охраняемых природных территорий, хотя тогда таких задач не ставилось. В конце 1995 года лаборатория, функционировавшая, по сути, как неправительственная организация, подключилась к выполнению общественной программы «Сердце России», а к началу 1997 года уже была составлена первая версия Схемы Экологического каркаса Рязанской области.

Последовательная доработка и детализация Схемы, позволившая затем приступить к её практической реализации, заняла несколько лет. Рассчитывать на долгосрочное финансирование было сложно, но работа была выполнена в виде нескольких самостоятельных проектов, каждый длительностью около одного года.

Большая часть этих работ финансировалась Администрацией Рязанской области через областной экологический фонд. Одну из экспедиций помог провести ЦОДП. Много предложений по охране мест обитания редких видов

живых организмов появилось после исследований, связанных с составлением Красной книги Рязанской области — сначала в части, касающейся животных (работы организовывал Окский госзаповедник), а затем — растений и грибов (Лаборатория по проблемам экологии Рязанского педуниверситета).

Уточнение собранных сведений, связанное с изданием региональной Красной книги, внесло отдельный вклад в проектирование ООПТ. В рамках проекта ГЭФ «Сохранение биоразнообразия в Российской Федерации» в 2001 году появилась вторая версия схемы развития Экологического каркаса Рязанской области, обобщившая результаты работ предшествующих лет.

В 2002 году по заказу областной администрации выполнялись работы по составлению Кадастра ООПТ Рязанской области. Учитывая, что в задачи ведения такого кадастра входит развитие региональной системы ООПТ, мы внесли в проект кадастра не только существующие, но и проектируемые заказники и памятники природы, в том числе предложения по их границам и природоохранному режиму. Эти материалы были направлены на согласование в соответствующие районы и землепользователям.

На наш взгляд, материалы, подготовленные нами к согласованию, были вполне приемлемы для землепользователей и удобны для рассмотрения. В большинстве случаев мы ориентировались на сохранение существующих форм и объёмов природопользования, при которых сохранялись ценные природные объекты. Как правило, ограничения касались смены форм природопользования или его интенсификации за пределами устойчивости экосистем. В положениях об ООПТ объекты охраны перечислены соответственно категориям природных объектов, приоритетных в соответствии с Федеральным законом «Об охране окружающей среды» (2002 год): естественные экологические системы, природные ландшафты, места обитания (составная часть среды обитания) живых организмов, занесённых в Красную книгу Российской Федерации или Красную книгу Рязанской области как субъекта Российской Федерации, а также объекты, имеющие особое природоохранное, научное, историко-культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное и иное ценное значение. Такой подход позволяет при необходимости сослаться на статью Федерального закона «Об охране окружающей среды», согласно которой следует принять меры по охране того или иного природного объекта.

Тем не менее некоторые из заинтересованных сторон затягивали согласование, не обосновывая свою позицию по существу. В связи с этим по представлению Управления природопользования руководство Администрации Рязанской области предложило ускорить согласование, ведя его на конструктивной основе. К началу 2003 года лишь по одному объекту, внесённому в Кадастр ООПТ, не удалось найти взаимоприемлемого решения. 10 января 2003 года постановлением Администрации Рязанской области было организовано 67 памятников природы и 6 заказников, а ещё 2 заказника укреплены путём реорганизации — общая площадь рязанских ООПТ выросла на 26 тысяч гектаров.

Сам Кадастр ООПТ также поступил в Администрацию Рязанской области для его дальнейшего ведения. Популярную версию Кадастра ООПТ Рязанской области было решено опубликовать в виде отдельной книги. В неё вошли описания всех ООПТ, расположенных на территории Рязанской области, а также перечни

водоохранных зон и лесов особых категорий защитности с указанием всех этих объектов на картах отдельных районов. В книге дана оценка репрезентативности существующей сети ООПТ и определены актуальные направления её дальнейшего развития в качестве регионального экологического каркаса. Учитывая задачи Кадастра ООПТ, в книге помещены описания также и тех объектов, которые полностью или частично не были взяты под особую охрану. Поэтому мы назвали книгу «Природно-заповедный фонд Рязанской области», используя термин, обозначающий в Экологической доктрине Российской Федерации совокупность ООПТ и иных территорий с преобладанием естественных процессов. Книга имеет статус официального издания Администрации Рязанской области и одновременно научного издания. Книга внешне оформлена аналогично Красной книге Рязанской области, что подчёркивает официальный характер опубликованной информации и её непосредственное отношение к охране природы Рязанщины. Вместе с тем она не входит в состав Красной книги Рязанской области, поскольку это не предусмотрено законодательством. В 2005 году книга «Природно-заповедный фонд Рязанской области» отмечена дипломом и золотой медалью V Московского международного салона инноваций и инвестиций.

Как и в случае с подготовкой материалов для Красной книги Рязанской области, мы использовали работу над «Природно-заповедным фондом...» для дальнейшего развития региональной схемы территориальной охраны природы. Кроме того, в обоих случаях было издано распоряжение областной администрации, разрешающее Рязанскому университету самостоятельно реализовать часть тиража и использовать полученные при этом средства на покрытие расходов по ведению соответственно Красной книги Рязанской области и Кадастра ООПТ.

В 2003 году разработка схемы экологического каркаса была сфокусирована на городе Рязани в связи с подготовкой проекта его генерального плана. Заказ на эти работы получила петербургская фирма «ЭНКО». Ознакомившись с промежуточными результатами, мы указали на необходимость существенных корректировок, что нам и было поручено сделать, после чего представители Лаборатории по проблемам экологии и Центра охраны дикой природы фактически участвовали в проекте как эксперты. В 2005–2006 годах та же история повторилась при составлении проекта Схемы территориального планирования Рязанской области, который составлял петербургский Институт урбанистики. В результате были составлены проекты Природно-экологического каркаса Рязанской области и в качестве его отдельной составной части — Природно-экологического каркаса Рязани. Оба проекта были утверждены, войдя в соответствующие документы территориального планирования.

# ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПЕКА ПРИРОДНЫХ ОБЪЕКТОВ И ТЕРРИТОРИЙ

## Ключевые орнитологические территории и их хранители<sup>11</sup>

*Сергей Бакка, Надежда Киселёва*

*Нижегородское отделение Союза охраны птиц России*

Ключевые орнитологические территории — это наиболее ценные участки обитания птиц, места их концентрации в период гнездования, линьки, во время зимовки или миграции. Сохранив ключевые орнитологические территории, можно сохранить и многообразие мира птиц даже в окружении преобразованных территорий.

Эти идеи, в России развивавшиеся профессором Юрием Андреевичем Исаковым, легли в основу международной программы Important Bird Areas, разработанной в 1980-е годы Международным советом охраны птиц (ICBP, ныне — Международная ассоциация охраны птиц BirdLife International). Выявление и содействие сохранению ключевых орнитологических территорий России (КОТР) организует Союз охраны птиц России (СОПР). Традиционный способ сохранения КОТР, как и других ценных природных территорий — создание в соответствии с действующим природоохранным законодательством особо охраняемых природных территорий (ООПТ). Однако процесс создания ООПТ бывает весьма непрост и нередко требует большого времени. В связи с этим СОПР и его региональные отделения организуют сеть хранителей КОТР из числа активистов, осуществляющих контроль за состоянием КОТР независимо от того, является ли территория юридически охраняемой.

Программа «Ключевые орнитологические территории России» стала приоритетом и одновременно важнейшим инструментом развития Нижегородского отделения СОПР. Координируют работу двое — председатель отделения и ответственный за работу с населением. На этапе инвентаризации КОТР необходимым и достаточным условием было участие профессионалов. Процесс лесоустройства, проходивший в области в 1990-х годах, определил необходимость инвентаризации существующих и срочного создания новых ООПТ. Попутно были выявлены многие КОТР. Их сеть была значительно дополнена в результате выполнения модельных проектов по составлению кадастров мест обитания отдельных видов птиц.

Второй этап — формирование сети хранителей КОТР — потребовал привлечения к работе орнитологов-любителей. Возможность участия в хорошем

---

11. С. Бакка, Н. Киселёва. Ключевые орнитологические территории и их хранители // Успех «безнадёжного дела»: положительный опыт общественной природоохранной работы. Н. А. Соболев (авт.-сост.). — Москва: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2006. — с. 152-160

и важном деле — эффективной работе по сохранению родной земли, чувство сопричастности общероссийской программе и всемирному движению в защиту птиц, высокий познавательный интерес этой деятельности определяют престижность и привлекательность участия в программе КОТР. Ярко выраженная природоохранная направленность программы подчёркивает её социальную значимость. Для педагогов участие в программе КОТР даёт дополнительные возможности профессионального роста и повышения эффективности работы по экологическому просвещению населения.

Основным механизмом вовлечения любителей в программу стал сбор орнитологической информации. Основа корреспондентской сети по сбору кадастровой информации о животном мире области была заложена ещё в 1980х годах в ходе работы по программе «Фауна» Дружины охраны природы Горьковского университета.

Мы возобновили и расширили работу с корреспондентами, участвуя в проектах Лаборатории охраны биоразнообразия при экоцентре «Дронт», а также при организации изучения пролёта птиц. Во многих случаях решающую роль в создании групп общественной поддержки КОТР играли личные контакты с её участниками, часто уже известными нам в качестве активных корреспондентов.

Лидеры групп, как правило, занимаются различными вопросами охраны природы и охотно включаются в процесс общественной поддержки КОТР. Главными нашими союзниками в сборе орнитологической информации стали педагоги, работники лесного и охотничьего хозяйства. В составе групп — любители природы разных профессий, учащаяся молодёжь, журналисты.

Создание и развитие корреспондентской сети Нижегородского отделения во многом строилось по методикам, разработанным ещё А. Ф. Миддендорфом и Д. Н. Кайгородовым. Мы использовали приёмы, значительно повышающие процент возврата анкет: вкладывание конвертов для ответа, размещение анкет на почтовых карточках с наклеенными марками и нашим адресом. Минимизация затрат информатора в сочетании с обязательностью обратной связи обеспечивает эффективность работы с корреспондентской сетью. Материалы, собранные наблюдателями на местах, постоянно публикуются в наших информационно-методических бюллетенях «Люди и птицы».

Благодарственные письма из центра подтверждают не только факт получения информации от корреспондента, но и социальную значимость сделанной им работы. Активность группы прямо пропорциональна количеству получаемых инструктивно-методических материалов, числу контактов с лидерами (по телефону и лично), частоте организации семинаров и тренингов, регулярности выражения благодарности членам группы. Многое зависит от индивидуальных особенностей лидера группы, но в целом можно сказать, что по мере накопления опыта работы группа всё меньше зависит от внешней поддержки, а эффективность её деятельности возрастает.

Мы старались привлечь людей к исследованиям — сначала совместным (полевой тренинг), а затем и самостоятельным. На 500 долларов, полученных от СОПР и BirdLife на программу КОТР, мы закупили бинокли и другое необходимое снаряжение для обучения активистов. Успешное проведение тренингов вызвало рост числа участников программы в Нижегородской области.

Нижегородский опыт создания и функционирования сети групп общественной поддержки признан одним из лучших в стране. К концу 2005 года в области работало не менее 70 групп общественной поддержки, объединяющих примерно 350–400 человек. Под их опекой находится не менее 35 КОТР всемирного, европейского и областного значения.

Начинает налаживаться сотрудничество между соседними группами. Поскольку группы пока малочисленны, они самоуправляются без создания специальных структур. Многие совершеннолетние участники групп являются членами Союза охраны птиц России.

Деятельность подавляющего большинства групп поддержки строится на основании календаря массовых акций Союза охраны птиц России (проходящих в течение всего года) с учётом возможностей каждой группы. Специальные планы мероприятий для каждой группы не создаются, однако в некоторых случаях мы используем вручение письменных заданий для конкретных групп как методический приём, стимулирующий их активность.

Все существующие группы поддержки КОТР в Нижегородской области работают на общественных началах. Их активность во многом определяется регулярной технической и информационно-методической помощью, что, разумеется, требует определённых затрат Нижегородского отделения СОПР. Группы регулярно получают от нас информационно-методические материалы, консультации, имеют возможность участвовать в проводимых нами семинарах и тренингах. Средством распространения положительного опыта групп из различных районов области является информационно-методический бюллетень Нижегородского отделения СОПР «Люди и птицы», который выходит 3–4 раза в год. Мы также рассылает благодарности за проделанную работу. Об эффективности нашей помощи говорит тот факт, что группы поддержки КОТР сами активно выходят на контакт с нами, нередко готовы взять на себя расходы по выезду к нам для проведения консультаций.

Обеспечивая работу групп поддержки КОТР, мы стремимся реализовать возможности социального партнёрства с местными заинтересованными организациями, не прибегая к финансовым расчётам. Например, иногда муниципальные структуры предоставляют помещения для семинаров, транспорт при организации тренингов, содействуют установлению контактов с местными СМИ. Со своей стороны, организуя контакты с местной прессой, мы пропагандируем работу по программе КОТР на примере деятельности именно местных активистов, говорим прежде всего о мероприятиях, связанных с местными КОТР.

В 2000–2004 годах на организацию работы групп общественной поддержки КОТР от Союза охраны птиц было получено 69 660 руб. (т. е. в среднем примерно по 14 000 руб. в год), от областного экологического фонда Нижегородской области — 314 447 руб. (в среднем — 62 890 руб. в год) и разово — 140 тыс. рублей от Международного фонда охраны журавлей. Таким образом, «себестоимость» поддержки активных действий одной группы общественной поддержки в Нижегородской области составляет около 1200 руб. в год.

Чрезвычайно важно, что члены групп общественной поддержки учатся самостоятельно находить ресурсы для своей работы. В 2005 году группа поддержки

КОТР из Гарской средней школы Сокольского района стала победителем регионального конкурса проектов, проведённого Министерством экономики и прогнозирования Нижегородской области. Их проект «Школа — экологический центр своего микрорайона» получил грант в 20 000 руб.

Успехов в фандрайзинге добился и Центр детского и юношеского туризма и экскурсий города Балахна — главные хранители КОТР всемирного значения «Торфокарьеры Володарского и Балахнинского районов». Их проект «Действуем локально», подготовленный при консультациях руководства Нижегородского отделения СОПР, получил финансирование (3000 долларов) в рамках программы «Новый день», организованной АКБ «Росбанк» и Детским фондом ООН/UNICEF. Отметим, что этот проект не ограничивается мероприятиями по охране птиц, но содержит и другие природоохранные и социально-значимые акции (кампании «Ель», «Первоцвет», День здоровья и т. п.).

В Воскресенском районе группа активистов начала с участия в массовых акциях в 1999 году, а после серии семинаров и тренингов сумела в 2002 году выиграть грант Института устойчивых сообществ (проект РОЛЛ) на создание районной администрации ООПТ и организацию работы с населением.

Участники групп общественной поддержки КОТР ведут регулярные наблюдения за состоянием подшефных КОТР: собирают данные о весеннем пролёте птиц, участвуют в мониторинге заселённости гнездовых платформ для крупных хищных птиц, сообщают о встречах с видами, занесёнными в Красные книги России и Нижегородской области, собирают информацию об авифауне в ходе массовых акций Союза охраны птиц России, а также сообщают о возникающих угрозах для КОТР. Полученная информация обрабатывается и передаётся заинтересованным природоохранным структурам — Комитету охраны природы и управления природопользованием Нижегородской области, в Координационный совет по сохранению биоразнообразия Нижегородской области, в Комиссию по ведению Красной книги Нижегородской области.

Современная степень изученности КОТР — результат совместных исследований как орнитологов, так и любителей птиц. Массив данных о значимости ряда территорий как мест концентрации птиц во время пролёта удалось собрать во многом благодаря корреспондентской сети.

Практически все группы общественной поддержки проводят природоохранные акции и биотехнические мероприятия. Силами групп общественной поддержки в 2005 году установлено 380 искусственных гнездовий для сов.

В своих выступлениях в СМИ члены групп общественной поддержки неизменно подчеркивают уникальность тех КОТР, которые находятся под их опекой, гордость за население района, которое сумело сохранить богатство родной природы, и надежду на то, что и впредь жизнь людей и птиц на этой земле будет успешной.

Группы, накопившие значительный опыт работы, способны взять на себя обеспечение правовой защиты КОТР, повышение их общественного статуса, одновременно положительно влияя на культурную жизнь района. Например, группа поддержки КОТР в Воскресенском районе подготовила документацию на 16 государственных памятников природы и 1 заказник и согласовала её с районной администрацией. Не ожидая формального создания ООПТ по охране

мест гнездования и предотлётного скопления серых журавлей, группа поддержки организовала в одном из ближайших сёл Музей Журавля и проводит Журавлиный фестиваль, с каждым годом собирающий всё больше участников.

Надо отметить, что процесс создания новых ООПТ в области практически блокирован, но в настоящее время идёт работа по составлению списка проектируемых ООПТ, по задачам сходная с их резервированием. Благодаря современным данным, полученным в ходе программы КОТР, в областной комиссии по ООПТ достигнута договорённость о включении в список проектируемых ООПТ Балахнинского орнитологического заказника. Интересно, что представитель Облкомимущества поддержал предложение о создании ООПТ в качестве возможного способа сохранения собственности Нижегородской области на землю в пределах ООПТ как на недвижимое имущество.

В 2005 году инициированы действия по организации областной агитационно-пропагандистской акции «Нет — весенней охоте!». Благодаря этому слово КОТР и идея стали популярны. Например, общество охотников «Погорелки» Павловского района обратилось в областную инспекцию Россельхознадзора с просьбой о закрытии весенней охоты на КОТР европейского значения «Массив верховых и переходных болот в Павловском Заочье и примыкающий участок поймы р. Оки», что и было сделано.

Показательно отсутствие жалоб на то, что деятельность групп поддержки КОТР якобы создаёт помехи экономическому развитию, например вызывает ограничения на доступ к ресурсам, повышает производственные затраты, наносит кому-либо ущерб в виде упущенной выгоды и т.п. Между тем меры по сохранению ценных природных территорий практически всегда предполагают ограничение чьих-нибудь прав на природопользование. В данном случае, благодаря активной и конструктивной позиции групп поддержки КОТР, подобные ограничения не провоцируют заметных конфликтов в сфере использования природных ресурсов, поскольку их природоохранная целесообразность признаётся и местным сообществом, и конкретными природопользователями.

Сказанное, кстати, не означает полной бесконфликтности в работе по программе КОТР — есть примеры уничтожения населением искусственных платформ для белых аистов, установленных членами групп общественной поддержки.

Для активизации деятельности и расширения сети групп общественной поддержки КОТР в 2005 году на Нижегородчине впервые в стране проведён региональный конкурс хранителей КОТР. Содействие оказали Комитет охраны природы и управления природопользованием области и Союз охраны птиц России. Были выделены номинации: «Агитационно-пропагандистская работа», «Изучение и мониторинг», «Проведение биотехнических мероприятий», «Практическая деятельность по обустройству территории»). Информация о конкурсе распространена во всех районах области, где выделены КОТР. Помогали нам в этом редакции газет и районные отделы экологии и образования. Конкурс нельзя назвать обделённым вниманием СМИ — 45 публикаций в газетах, выступления на радио и телевидении способствовали успеху его проведения.

Для членов существующих и потенциальных групп в рамках конкурса провели 18 семинаров и 15 полевых тренингов, в ходе которых были обучены почти 700 человек.

На конкурс поступило 26 работ из 14 районов области, а также из Нижнего Новгорода, Дзержинска и Сарова. Возрастной диапазон участников конкурса очень широк: самые младшие ходят в детский сад (альбом «Мы – хранители ключевых орнитологических территорий» подготовлен детским садом № 37 города Балахны), а самому старшему участнику – селькору А. В. Щепрову – 83 года!

Победители определялись среди организаторов работы в районах, среди детских коллективов и среди индивидуальных участников. Конкурсной комиссии, в состав которой входили специалисты областного комитета охраны природы, журналисты, педагоги, сотрудники экоцентра «Дронт», пришлось нелегко – в каждом отчёте были свои изюминки. Новички движения хранителей КОТР часто ничем не уступали ветеранам.

Результаты конкурса были подведены на итоговой конференции хранителей КОТР 2 ноября 2005 года. Делегатами конференции стали 49 человек, были гости из Москвы и Чувашской Республики. Конференция позволила многим активистам охраны птиц и мест их обитания познакомиться друг с другом, обменяться опытом, договориться о будущих совместных действиях. Успехи хранителей КОТР были отмечены призами. Бинокли и фотоаппараты, книги о природе, брошюры и плакаты Союза охраны птиц России – всё это поможет участникам групп поддержки КОТР работать ещё более эффективно.

Конкурс понравился и участникам, и организаторам, принято решение проводить такие конкурсы регулярно. В результате сотрудничества общественности, учреждений образования и культуры с природоохранными организациями в Нижегородской области теперь есть не только каталог ключевых орнитологических территорий, но и ГИС-кадастр КОТР – важный инструмент Комитета охраны природы и управления природопользованием для принятия управленческих решений.

## Общественная поддержка комплекса ООПТ «Журавлиная родина»<sup>12</sup>

*По материалам программы «Журавлиная родина» ЦОДП*

На севере Московской области, в Талдомском и Сергиево-Посадском районах, сохранился крупнейший в Подмосковье пойменный лесоболотный массив по реке Дубне. О жизни в этом краю поведал миру Михаил Пришвин в повести «Журавлиная родина» — он пытался защитить «драгоценный заповедник под самой Москвой» от недалёковидных попыток преобразования его природы. Увы, в 1920е годы осушение болот по Дубне началось. Потом были коллективизация, война, создание и скорое упразднение маленького Приволжско-Дубненского заповедника...

Ситуация стала меняться в 1970е годы, когда эти места вновь привлекли к себе внимание научной и природоохранной общественности. Выяснилось, что ещё есть что охранять — и даже немало! В 1977 году учредили небольшой заказник на севере Сергиево-Посадского района, а в 1979 году по инициативе Дружины

12. *Общественная поддержка комплекса ООПТ «Журавлиная родина» // Успех «безнадёжного дела»: положительный опыт общественной природоохранной работы. Н. А. Соболев (авт.-сост.). — Москва: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2006. — с. 173-178*

охраны природы биофака МГУ, Ботанического сада МГУ и Мособлсовета ВООП в Талдомском районе организован заказник «Журавлиная родина» площадью 11 тысяч гектаров. Принятые решения о создании заказников относительно надёжно защитили их от мелиорации и застройки. Однако в данном случае одному из основных объектов охраны — крупному для Средней России предлетному скоплению серых журавлей — угрожали ещё и действия частных лиц: в августе и сентябре ни свет ни заря с первыми утренними автобусами на болото, где ночуют журавли, устремлялись многочисленные сборщики клюквы. И журавлям не поспать, и сфагновое болото топчут, да и клюква-то в это время ещё наполовину зелёная, но её всё равно собирали, чтобы опередить соседа! Сбор клюквы в заказнике был запрещён, но в таких ситуациях одна лишь «бумажная» охрана проблему не решает. С середины 1970-х годов ДОП биофака МГУ стала организовывать ежегодные учёты численности серых журавлей в Талдомском осеннем скоплении и на гнездовании, а также проводить оперативные выезды, в основном для предотвращения незаконного сбора клюквы в конце лета и начале осени.

В районе отношение к заказнику и к дружинникам было неоднозначным: многим нравилось внимание к талдомской природе, охотников очень устраивала защита мест обитания дичи от осушения, однако некоторые работники сельского хозяйства продолжали по инерции сетовать на невозможность крупномасштабной мелиорации, а у жителей окрестных деревень оперативная работа вызывала вполне понятное — неприятие. В 1986 году по инициативе райисполкома режим заказника был смягчён: жителям района разрешили собирать клюкву после 1 октября. В этом есть своя логика: испокон веков местные жители собирали здесь клюкву после Воздвиженья (27 сентября), и такой уровень нагрузок природа выдерживала. Сначала мы сочли такое решение вынужденным компромиссом. Возможно, тогда именно оно улучшило отношение местного населения к заказнику. В дальнейшем оказалось, что и с точки зрения сохранения природы решение было верным — по крайней мере пока нагрузки находятся в пределах нормы реакции экосистемы.

Из всех подмосковных ООПТ именно «Журавлиная родина» пользовалась в конце XX века наибольшим вниманием со стороны природоохранной общественности. Это определялось необходимостью регулярных выездов на данную территорию, её уникальной для Подмоскovie привлекательностью и наличием опытных, заинтересованных и высококвалифицированных руководителей во главе с к.б.н. В.А. Зубакиным (в дальнейшем долгое время — президент Союза охраны птиц России).

Постепенно расширялись и сеть ООПТ, и сфера деятельности общественности. К концу 1992 года под её опекой находились 9 заказников, 2 памятника природы и 3 заповедных лесных участка, расположенных в Талдомском и Сергиево-Посадском районах.

Начиная с 1990-х годов к московским дружинам присоединялись по мере своего возникновения другие неправительственные организации — ЦОДП, Союз охраны птиц России, Лесная программа СоЭС, российская программа Wetlands International и Гринпис России. В 1994 г. возникла программа ЦОДП «Экоцентр «Журавлиная родина». В дальнейшем коллектив, сформировавшийся вокруг талдомских и части сергиево-посадских ООПТ, стал также именоваться экоцентром.

В 1995 году мы стали проводить Фестиваль Журавля – ежегодный осенний праздник с экскурсиями для наблюдений за журавлями и с рассказами о природе «Журавлиной родины». В 1996 году в помещении дома-музея поэта С.А.Клычкова (деревня Дубровка) был открыт Музей Журавля.

Многолетние научные наблюдения за серыми журавлями позволяли давать всё более точные природоохранные рекомендации, об уровне которых говорит в том числе и то, что на основе собранного материала Е. В. Смирнова защитила в 1997 году кандидатскую диссертацию. С 1996 года началась работа по составлению и внедрению в практику рекомендаций для сельскохозяйственных предприятий по сохранению редких видов куликов (большой веретенник, большой кроншнеп и др.).

Важным событием для развития общественной опеки «Журавлиной родины» стало приобретение выпускником ДОП биофака МГУ Е. А. Симоновым недвижимости в деревне Костеньеве в 1997 году, который нарёк принадлежащий ему дом с приусадебным участком частной экостанцией Костеньевский Ям, всё это как следует обустроил и сделал местом остановки на отдых и ночлег практически всех, кто приезжал помочь «Журавлиной родине». Приветливая молодая команда, которая с радостью принимает гостей и даёт им возможность сделать что-то полезное, простор творчеству и минимум ограничений, опять-таки толерантность, в том числе к слабостям, если они, конечно, не несут урона природе и окружающим, — всё это в целом редкость и вызывает симпатию. Известно ведь, что у природы везде должны быть свои люди — и экостанция помогла многим из них встретиться и объединиться в Сообщество «Журавлиной родины» или позже присоединиться к нему.

Обилие природоохранных проблем в «Журавлиной родине» в сочетании с высокой природоохранной ценностью этой территории всегда делало актуальным повышение её официального статуса. Согласно распоряжению Правительства России (1994), здесь должен был быть организован заповедник. Силами активистов проект заповедника был составлен и, учитывая бюрократические ходы некоторых тогдашних областных руководителей, дважды (!) согласован со всеми землепользователями и с руководством обоих районов. Однако областные власти всё же так и не согласились с передачей земли в федеральную собственность. Вскоре областной Институт градостроительства подготовил при участии тех же самых активистов проект природного парка «Журавлиная родина», но этому воспротивились районные руководители, опасавшиеся ущемления своих экономических интересов. Наконец, в 1999 году Мособлкомприродой по согласованию с Госкомэкологией России была создана Талдомская администрация ООПТ (ТАООПТ). Это же решение было предложено и экоцентром.

В 2000 году был организован общественный координационный Совет Журавлиной родины. В качестве одной из его главных задач ставили передачу 20-летнего опыта работы общественных организаций Талдомской администрации ООПТ. Однако среди немногочисленных сотрудников ТАООПТ с самого начала преобладали люди, связанные с «Журавлиной родиной» много лет. Поэтому, по-видимому, наиболее важным было то, что Совет обеспечил преемственность подходов к работе и сохранение связей между сформировавшимся многие годы Сообществом и новой государственной структурой.

Сказанное не означает, что в Сообществе «Журавлиной родины» не было конфликтов. В результате у «Журавлиной родины» образовалось две базы: экостанция, где продолжает размещаться и работать дружинная молодёжь, и биостанция, где живут и творят те научные сотрудники, «кому за 30». Так было и в некоторых других случаях: постепенная смена состава в коллективе, подчас болезненная для отдельных людей, существенно не повлияла на эффективность работы Сообщества.

Практически все мероприятия ТАООПТ проходили при помощи общественности: борьба с пожарами, развеска дуплянок для охраняемых видов птиц, реставрация гидрологического режима торфяников и т.д. В связи с сокращением посевных площадей и последовавшим уменьшением численности предлётного скопления в 2002 году была возрождена старинная русская традиция оставлять полоску зерновых — «Христову бороздку» — для прокорма птиц и зверей. Специально для журавлей стали засевать вручную целое Журавлиное поле. Различные дела, которые планируются, исходя из здравого смысла, поддерживаются населением именно потому, что соответствуют, или не противоречат его представлениям о том, как здесь должна быть устроена жизнь людей и природы.

Кроме всего прочего, благодаря наличию помещений для временного проживания заказник служит ещё и базой для проведения разнообразных конференций и практических семинаров.

В настоящее время комплекс ООПТ «Журавлиная родина», находящийся под опекой ТАООПТ и программы «Журавлиная родина» ЦОДП, включает в себя 9 заказников, 3 памятника природы, 3 заповедных лесных участка и 8 проектируемых ООПТ в Талдомском и Сергиево-Посадском районах.

Вот как была построена работа в 2006 году. Организацию природоохранной деятельности, связанной с «Журавлиной родиной», осуществляла О.С.Гринченко, и.о. директора ТАООПТ, ТАООПТ и ДОП МГУ обеспечивали контроль за соблюдением законодательства на ООПТ, борьбу с пожарами, работу с органами местного самоуправления и лицами, принимающими решения. Союз охраны птиц России, учёные и специалисты проводили научные исследования, в том числе с привлечением студентов и волонтеров. ТАООПТ и Талдомское охотхозяйство совместно с сотрудниками ИВП РАН и при участии студентов географического факультета МГУ продолжали наблюдение за участками, на которых ранее было проведено обводнение переосушенных пожароопасных территорий торфяников. К скашиванию лугов во избежание деградации мест обитания большого кроншнепа и большого веретенника были привлечены местные фермеры. В засеве Журавлиного поля ежегодно участвуют делегаты из всех школ Талдомского района. Талдомский историко-литературный музей обновил экспозиции Музея Журавля и проводит экскурсии для школьников. Многочисленные группы школьников из Талдомского и Дмитровского районов участвовали в установке аншлагов, посадке деревьев и уборке мусора на территории заказника.

Таким образом, общественная поддержка комплекса ООПТ «Журавлиная родина» наиболее надёжно обеспечивает сохранение здесь ценных природных объектов. Поэтому одной из наиболее важных задач ТАООПТ следует признать координацию деятельности её добровольных помощников.

# ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ РЕСТАВРАЦИЯ

## Восстановление водно-болотных угодий<sup>13</sup>

*Александр Мищенко*

*Союз охраны птиц России*

Адаптация к российским условиям зарубежного опыта восстановления нарушенных болот и обучение местных жителей и приезжих любителей природы практической работе по восстановлению нарушенного гидрорежима и растительности — содержание проекта «Оживающие торфяники» Союза охраны птиц России.

Для восстановления гидрорежима болот необходимо уменьшить сток воды в открытых дренажных канавах путём установки ряда плотин-перегородок. Конечным итогом работы должно быть полное зарастание канав и восстановление гидрорежима болота, увеличение продуктивности ягодников и как следствие — восстановление популяций болотных птиц, например тетеревиных и куликов. Для этого требуется длительное время, поэтому плотины должны быть добротными и служить много лет, вплоть до блокирования водотока в канавах сфагновыми мхами и другой болотной растительностью. Так как поднимавшаяся в канаве вода требует выхода, то большинство плотин должны иметь неглубокий сбросной водослив или шлюз.

Для нормального восстановления гидрорежима перепад уровня воды между плотинами не должен быть большим: уровень воды у плотины должен быть не ниже основания соседней плотины, расположенной выше по течению.

При сооружении плотин любых типов рекомендуется настелить поперёк канавы временные мостки из жердей. На них удобно стоять, забивая в торф доски или листы. После окончания постройки плотины эти мостки следует разобрать и перенести в другое место, сделав из них переход через канаву, в противном случае люди, посещающие болото, начнут использовать плотину в качестве перехода.

Оставлять мостки рядом с плотиной нельзя, так как регулярный проход людей рядом с ней неизбежно приведёт к эрозии и размыванию торфа и, как следствие, к разрушению плотины. Исключение может быть сделано только для плотин, используемых в процессе экологического просвещения.

Поскольку для строительства плотины (даже из промышленных деревянных материалов) требуется спилить несколько небольших живых деревьев, следует заранее получить разрешение на это в лесхозе, где проводится работа. В случае строительства плотин на территории заказника или другой ООПТ, нужно согласовать работу с дирекцией ООПТ, а если таковой нет, то с региональной дирекцией ООПТ или учреждением, осуществляющим её функции.

13. А. Мищенко. Восстановление водно-болотных угодий // Успех «безнадёжного дела»: положительный опыт общественной природоохранной работы. Н. А. Соболев (авт.-сост.). — Москва: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2006. — с. 160-163

Работа по проекту проводилась на модельных участках в Новгородской (Мошенской район) и Московской (Талдомский район) областях.

После подбора групп энтузиастов, желающих принять участие в работах, для них проводились экскурсии-инструктажи и выезды по перегораживанию канав плотинами и восстановлению болотной растительности. В Новгородской области в проекте в основном приняли участие местные жители, заинтересованные в хорошем урожае голубики и клюквы, и горожане, приехавшие на отдых (в основном из города Боровичи).

В Мошенском районе все плотины были построены из листов тонкого гофрированного оцинкованного железа. В общей сложности здесь установлено 12 плотин. 10 из них были установлены на четырёх канавах каскадом, на расстоянии 150–200 м друг от друга. В Талдомском районе Московской области плотины сооружались из гофрированных пластиковых щитов для покрытия крыш. В общей сложности в заказнике «Журавлиная родина» было установлено 10 плотин.

Для школьников проводились совмещённые с экскурсиями экспериментальные выезды по восстановлению болотной растительности: школьники сажали мохсфагнум и болотные кустарнички на участках, подвергшихся эрозии. В Талдомском районе ребята засадили черенками ивы голый берег спрямлённой речки, превращённой в канаву.

Наш опыт показывает, что для постройки плотин хорошо подходят и металлические, и пластиковые щиты. Эти листы можно резать непосредственно на месте установки плотины. Три металлических листа или пять-шесть пластиковых, уложенных друг на друга, двое взрослых мужчин без усилий могут переносить на несколько километров, положив их на две жерди (наподобие носилок) и укрепив верёвкой. Однако применение металлических щитов всё же предпочтительнее, так как их можно глубже забивать в торф, не боясь повреждений, и тем самым более надёжно перекрывать возможный нежелательный сток воды в обход плотины или под ней. Следует отметить, что переноска деревянных досок или вагонки по заболоченному лесу к месту строительства плотин крайне трудоёмка.

Поскольку результаты работы по проекту проявятся не сразу, а по прошествии нескольких лет, были заложены площадки для мониторинга изменений растительности и гидрорежима на обоих модельных участках болот. Уже в экстремально сухом 2002 году плотины обеспечили высокий уровень воды в дренажных канавах в течение всего лета и полное отсутствие возгораний болот в радиусе как минимум 300 м от места их установки. Кроме того, вблизи двух плотин в Мошенском районе урожай голубики был значительно выше, чем на других аналогичных участках болота. Однако объяснить это только влиянием плотины без серьёзных исследований не возможно.

С целью распространения результатов проекта опубликованы соответствующие рекомендации<sup>1</sup>. Они составлены как на основе непосредственно нашего опыта работы в Новгородской и Московской областях (плотины из металлических и пластиковых щитов), так и на основе работ, проводившихся за рубежом (плотины из досок и составные дамбы из досок и торфа). Весь процесс постройки плотин расписан в рекомендациях поэтапно, основные этапы проиллюстрированы детальными схемами, рисунками и фотографиями.

## Зачем нам в России «английский» газон?<sup>14</sup>

*Людмила Волкова, Николай Соболев*

*Институт проблем экологии и эволюции РАН, Центр охраны дикой природы, Институт географии РАН, Центр охраны дикой природы.*

*Не всё стриги, что растёт!*

*Козьма Прутков*

Одно из необходимых условий устойчивости социально-экономического развития состоит в том, чтобы последовательное улучшение одних показателей качества жизни людей не сопровождалось ухудшением других, и в первую очередь экологических. Это означает, что в городах промышленное производство, торговля, транспорт, строительство должны развиваться способами, наиболее щадящими по отношению к природным и озеленённым территориям, обеспечивающим здоровый микроклимат городской среды и полноценный отдых горожан.

К сожалению, в настоящее время в градостроительной практике зачастую отсутствует понимание необходимости сохранения природного комплекса города как эффективно функционирующей внутригородской системы экологически взаимосвязанных природных и озеленённых территорий — городской экологической сети. Развитие строительства в Москве в последние годы идет во многом за счет массовой застройки средообразующих земель: парков и лесопарков, являющихся ядрами природного каркаса, и озеленённых территорий жилой части города, играющих роль экологических коридоров, обеспечивающих связь между отдельными элементами природного комплекса.

Кроме сокращения площади зелёных территорий в ходе застройки в массовом масштабе идет не мотивированное хозяйственной необходимостью уничтожение природной растительности в результате интенсивного «окультуривания» озеленённых территорий улиц, дворов и транспортных магистралей.

Правила создания, содержания и охраны зелёных насаждений Москвы (далее - Правила) всегда были очень жесткими по отношению к дикой природе, неприемлемыми ни для однолетних растений, ни для обитателей травостоя: шмелей, бабочек и других насекомых. Согласно этим правилам, высота травостоя на уличных газонах (обыкновенных и партерных) не должна превышать 10—15 см, что достигается многократными скашиваниями за сезон; предписывается полное удаление листового опада, поросли, самосева, старовозрастных и фауных (дуплистых) деревьев. Некоторые послабления предусмотрены Правилами для луговых газонов парков и лесопарков, созданных на базе естественной луговой растительности, которые позволительно оставлять в виде цветущего разнотравья, но, согласно существующему технологическому регламенту, и их положено косить дважды за сезон.

Правила, утвержденные в 2002 г. мало чем отличаются от действовавших ранее. Однако в советское время недостаток средств и рабочей силы, к счастью, не позволял выполнять эти нормативы полностью. На улицах и во дворах Москвы, особенно за пределами Садового кольца, газоны, вопреки правилам,

14. Л. Б. Волкова, Н. А. Соболев. Зачем нам в России «английский» газон? [схема ухода за травяным покровом в городских кварталах] // Охрана дикой природы. Москва, 2004, № 2 (28) — с. 8-11

выкашивались нерегулярно, а дворы часто не выкашивали совсем, под деревьями сохранялась подстилка из опавших листьев. Благодаря этому на достаточно больших площадях внутри городской застройки сохранялся целый комплекс видов, близкий природному, луговому. Там произрастало около сотни видов дикорастущих рудеральных и луговых растений. Среди них были обычны красиво цветущие, нектароносные виды: цикорий, василёк луговой, поповник, пижма, мышиный горошек, лядвенец, чина луговая, различные виды люцерны, клевера, донники, разнообразные зонтичные... Относительно богатое разнотравье и подстилка из опавших листьев обеспечивали сохранение жизнеспособных популяций шмелей, одиночных пчёл, жуков, кузнечиков, бабочек, пауков и других беспозвоночных.

Все это разнообразие жизни вселяло некоторый оптимизм, поскольку свидетельствовало о том, что городские экосистемы, хотя существенно нарушены и обеднены, всё ещё сохраняют все необходимые для более или менее нормального функционирования компоненты. Стоит напомнить, что специфика структуры таких экосистем состоит в том, что консументы (потребители) представлены здесь в основном беспозвоночными животными, которые фактически не только выполняют ряд функций, свойственных исключительно им (опыление, переработка мертвых растительных остатков, интенсификация почвообразования), но и дублируют основные функции, выполняемые позвоночными животными (переработка живой фитомассы, регуляция численности фитофагов). Благодаря этому существует возможность не полностью, а лишь частично брать на себя управление природными и искусственно озеленёнными территориями, доверив природе существенную часть регуляторных функций.

Казалось бы, основные усилия нужно направить на укрепление экологических связей, восстановление полноты видовых комплексов, повышение эффективности внутригородской экологической сети за счет сохранения и обогащения дикорастущей травянистой растительности озеленённых территорий улиц и дворов. Вместо этого на наших глазах сделан очередной шаг к опустыниванию города, точнее, к его полной «стерилизации». Речь, как ни странно, идет о широкой кампании по благоустройству города. В связи с подготовкой к празднованию 850-летия столицы впервые были тщательно и повсеместно выкошены все уличные газоны, скверы и придорожные полосы, и эта работа была продолжена в последующие годы.

Результат не замедлил сказаться: частая стрижка травяного покрова на озеленённых участках улиц и жилой застройки и замена высокотравных многовидовых газонов лугового типа обеднёнными низкотравными газонами так называемого «английского» типа (партерными и обыкновенными), полное удаление подстилки и листового опада, изреживание растительности, удаление поросли и самосева привели к повсеместному исчезновению десятков видов дикорастущих травянистых растений и сотен видов связанных с ними беспозвоночных животных, не требовавших никаких специальных мер для своего сохранения. Уничтожены также некоторые места обитания видов, занесённых в Красную книгу города Москвы: конского шмеля, махаона, певчего и серого кузнечиков, голубянки алексис. Ухудшились условия существования позвоночных животных, в первую очередь птиц. Оказались нарушены каналы

экологической связи между территориями природного комплекса, что привело к изоляции локальных популяций охраняемых видов растений и животных, а это означает снижение их жизнеспособности и усиление угрозы вымирания по генетическим причинам.

Подобный уход за озеленёнными территориями фактически состоит в постоянной борьбе с родной природой: силы и средства идут в основном на то, чтобы подавить процессы самовосстановления биоты. Обедненные сообщества, находящиеся на разной стадии деградации, но всё ещё выполняющие основные природные функции, повсеместно уничтожаются, заменяются искусственными, абсолютно зависимыми от человека. Самые устойчивые из представителей дикорастущей флоры объявлены сорными, то есть подлежащими тотальному уничтожению с помощью не только прополки, но и гербицидов! Борьба с одуванчиками, например, осуществляется с помощью гербицидов широкого спектра действия, таких как «диален ВР». А ведь одуванчик — чуть ли не единственное массово цветущее дикорастущее растение, чьи яркие цветы всё ещё оживляют удручающую монотонность московских газонов. Кроме дикорастущих растений «английскому» газону вредны также практически все животные — даже муравьи, одиночные пчёлы и дождевые черви, поскольку выбросы земли из их норок портят внешний вид газона. Гуманным и разумным такой подход не назовешь.

Стерилизующий уход за зелёными насаждениями особенно поражает своим неуместным анахронизмом на фоне реабилитации дикорастущей растительности в городах Западной Европы, внедрения там новых, экономичных и экологически адекватных форм озеленения. Кстати сказать, разнотравные, пестреющие дикими цветами, похожие на луга газоны на улицах нашего города ещё совсем недавно были предметом жгучей зависти зарубежных урбэкологов, относивших их наличие к проявлению особой мудрости московских городских властей. Ведь, например, в Англии экологи уже 30 лет ведут «антигазонную» пропаганду, называя родной «английский» газон зелёной пустыней и призывая сохранять полевые цветы. Вдоль основных межгородских магистралей, включая лондонскую кольцевую дорогу, траву постоянно выкашивают только возле дорожных знаков и на разделительной полосе. Разработаны методики создания и ухода за разнотравьем для сохранения растений и насекомых в городах, массовыми тиражами издаются книги и буклеты, в популярной форме рассказывающие, как создать пестрый лужок, опушку, полянку в обычном городском дворе.

Отнюдь не «английский» газон, а образцы газонов, имитирующих природные луга, окружают административное здание английского государственного природоохранного Агентства English Nature в Питерборо.

Английским школам рекомендовано на своей территории сохранять участки с некошеной травой специально, чтобы дети могли знакомиться с растениями родной английской природы — это рассматривается как важная часть культурного и патриотического воспитания. В самом деле, какие экологически адекватные решения могут принимать люди, выросшие на «английском» газоне и не знающие народных названий обычных полевых цветов!

Существует и юридическая сторона проблемы. Действующие правила по уходу за газонами являются нарушением целого ряда законодательных актов, как московских, так и федеральных. В Москве с 1984 года запрещен сбор декоративных

дикорастущих растений. Получается, что собирать цветы нельзя, а выкосить их все и затравить гербицидами можно. Федеральным законодательством за уничтожение каждой особи полезных насекомых, таких, как дикие опылители, были установлены таксы для исчисления нанесенного ущерба. Но никто не возбудил дела по факту истребления всех диких опылителей на площади в 10 тыс. га! И это при том, что сами газоны в Москве юридически рассматриваются как местообитания животных и растений и в качестве таковых подлежат охране (Распоряжение Мэра Москвы от 17.06.1999 г. № 624-РМ «Об утверждении Методики исчисления размера ущерба, вызываемого уничтожением и повреждением мест обитания объектов животного мира на территории Москвы»).

Наконец, в Красной книге г. Москвы (2001), ясно сказано, что большая часть газонов должна содержаться в виде разнотравных, состоящих из видов местной, подмосковной, флоры. Рекомендуются не стерилизовать их гербицидами, а, наоборот, увеличивать их видовое разнообразие, вплоть до подсева плохо расселяющихся видов с тяжёлыми семенами и кормовых растений редких видов бабочек.

Налицо несогласованность действий двух подразделений правительства города: Департамента природопользования и охраны окружающей среды и Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства. Первый, очевидно, должен играть ведущую роль в вопросах выбора технологий содержания озеленённых территорий, учитывая их значение для сохранения живой природы.

Немаловажной является и экономическая сторона проблемы. Упомянутые выше Правила предусматривают содержание газонов (в соответствии с их возможным назначением) в виде цветущего разнотравья на основе естественной луговой растительности. Но Департамент ЖКХиБ из всех возможных вариантов ухода выбрал самый трудоемкий, наиболее дорогостоящий и автоматически наиболее агрессивный по отношению к природе и к человеку вариант. И навязал его нам, налогоплательщикам. Теперь до скончания веков газоны надо стричь, удобрять, поливать, вычесывать, травить ядохимикатами. И для всего этого требовать денег. Депутатам стоит задуматься при утверждении бюджета: нужен ли нам настолько интенсивный уход за всеми озеленёнными территориями города? Может, стоит оплачивать из бюджета интенсивный уход лишь за небольшой частью газонов, расположенных на территориях старинных усадебных парков, где это оправдано исторически, в центре города, перед отдельными административными и архитектурными комплексами, а все остальные газоны содержать в режиме цветущего разнотравья на основе естественной луговой растительности, вернув улицам Москвы тот привычный облик, который они имели в 1970-е и 1980-е годы, а также, по свидетельству кинематографа, на протяжении всех предшествующих десятилетий, вплоть до середины 1990-х годов? И тогда интересы людей и бабочек чудесным образом совпадут: бабочки получат место, где они могут жить и размножаться, а люди — красивый, экологически адекватный и, что немаловажно, дешёвый газон.

На основе существующих Правил мы разработали вариант технологии ухода за разнотравным редко косимым газоном. Насколько он проще в содержании, можно судить из приведенной сравнительной таблицы регламентов ухода за газонами.

**Сравнительная таблица регламентов ухода за газонами разных типов**

Операции по уходу	Частота операций (в год) согласно существующему регламенту			Предлагаемый регламент содержания разнотравного газона**
	партерный	обыкновен.	луговой	
разбрасывание слежавшегося снега	1	1	0	с северной стороны домов
очистка от песка	1	1	0	0
прочесывание весной в двух направлениях с очисткой от мусора, листвы, отмершей травы	1	1	1	только при обилии мелкого мусора на скошенных участках газона
механическая обработка дернины в двух направлениях	1	1	0	0
подкормка сухими минеральными удобрениями	3	2	1 раз в 2 года	только при формировании травостоя для спец. целей (расселение редких и охраняемых видов растений и т.п.)
кошение травостоя и уборка скошенной травы	16	10	2	мозаичное выкашивание 30-50% площади ежегодно, то есть каждый участок 1 раз в 2-3 года**
стрижка газонных бордюров	16	10	2	допустимо при отсутствии задачи удержания опавшей листвы на газоне
полив	40 x 20 л/ м2 (дождевание), а также при ремонте газона	25 x 20 л/м2 (дождевание), а также при ремонте газона	только при ремонте газона	в сухое лето при необходимости
прополка вручную	5	2	0	0
прополка с помощью гербицидов	1	0	0	0
очистка от случайного мусора (апрель—октябрь)	630 (3 раза в день); на магистралях и улицах — 400	200; на откосах — 100	15	по мере необходимости
сгребание листвы с поверхности газона после листопада с выносом листвы за пределы газона (сентябрь — октябрь) — 100%	1	1	0	0***

\* - Нормативно-производственный регламент содержания зелёных насаждений. - ГУП Академия коммунального хозяйства им. К. Д. Памфилова. - Утв. Первый заместитель премьера Правительства Москвы Никольский Б.В. — М., 1998. - Технологические карты: № 11. Уход за партерными газонами; №12. Уход за обыкновенными газонами; № 13. Уход за луговыми газонами.

Прим. авт.: в настоящее время в Москве действуют другие Регламенты, но картина та же - многократное увеличение стоимости ухода при почти полной потере видового богатства местной флоры.

\*\* - Приводится базовый режим содержания многовидового видосберегающего газона из растений местной флоры. В зависимости от условий сезона и желаемого облика частота и сроки выкашивания газона могут меняться, но оно всегда должно быть неполным, мозаичным, в целях сохранения беспозвоночных животных: опылителей данного газона, энтомофагов, ограничивающих численность вредителей деревьев и кустарников, и других анто- и хортофилов. Шмели и бабочки никогда не должны оставаться без цветущего разнотравья, а гусеницы и другие фитофаги - без кормовых растений и убежищ на нескошенных участках.

\*\*\* - Уборка опавшей листвы как отдельное мероприятие отсутствует; частично её удаление происходит попутно при сгребании травы на выкошенном участке газона.

Также Правилами предусмотрен ежегодный ремонт 10% площади газонов, куда входят: рыхление почвы, внесение органических удобрений, разравнивание разрыхленной почвы граблями с очисткой от мусора, засев вручную с заделкой семян граблями и уплотнением поверхности газона, полив. Для партерных и обыкновенных газонов предусмотрено землевание. В соответствии с интенсивностью ухода предусмотрены погрузочно-разгрузочные работы и перевозка песка, мусора, торфа, скошенной травы, удобрений, листвы и т.д. В результате ежегодные затраты по уходу за 100 кв. м газонов составляют: 49,2 человеко-часа и 14,1 машино-часа для партерного; 24,7 человеко-часа и 10 машино-часов для обыкновенного; 4,5 человеко-часа и 1,8 машино-часа для лугового газона. В то же время предлагаемый нами разнотравный газон обойдется дешевле самого дешевого из предусмотренных Правилами лугового газона, так как косить его надо ещё в 2—4 раза реже.

В настоящее время ещё возможно частичное восстановление флоры за счёт почвенного запаса семян и корневищ, а энтомофауны — за счёт миграции особей из отдельных неокультуренных участков внутри дворов и пустырей. Если поторопиться, это произойдёт путём самовосстановления, т.е. без финансовых затрат. Но для этого действующие нормативы должны быть немедленно изменены. Ведь не только стрижка газонов идет полным ходом — разворачиваются работы, которые сделают стерилизацию необратимой: удаляется дёрн, идут полная замена грунта и обработка гербицидами. Если они будут произведены в полном объёме, самовосстановление станет невозможными для всех растений, не способных расселяться с потоками воздуха, и мы лишимся последней возможности самопроизвольного, то есть бесплатного, восстановления флоры и фауны. В этом случае мы больше ни бабочек, ни шмелей на улицах Москвы не увидим. А если вновь захотим, это обойдется очень дорого. И времени, чтобы одуматься и притормозить газонокосилку, у нас осталось очень мало — пока не потеряли всхожесть семена в почве.

### **Комментарий Л.Б.Волковой**

*Частота и сроки выкашивания разнотравного газона зависят от требований, предъявляемых к конкретному газону.*

*Ценность газона определяется его способностью эффективно выполнять не только средозащитную функцию, но и функцию местообитания обычных видов насекомых и других беспозвоночных животных, и экологического коридора для редких, подлежащих охране видов насекомых во время их миграции между ООПТ через городскую застройку.*

Из обычных видов наиболее важны обслуживающие озеленённую территорию опылители и энтомофаги, а также – в условиях города – такие декоративные насекомые, как бабочки.

Любое скашивание вызывает гибель насекомых и других беспозвоночных. Восстановление энтомофауны идёт с невыкошенных мест.

Наибольшее число видов сохраняется, если разнотравный газон не косить. В течение нескольких лет это не вызывает существенного изменения травостоя. Однако затем газон начинает зарастать древесно-кустарниковой растительностью, наблюдается вытеснение разнотравья такими злаками, как вейник, происходят другие нежелательные сукцессионные изменения. Для торможения этих явлений используют выкашивание. Таким образом, выкашивание разнотравных газонов является обязательным мероприятием при уходе за ними.

**Как косить разнотравные газоны, чтобы ущерб населению травостоя был минимальным?**

Для этого надо оставлять участки нескошенной травы – косить мозаично.

Наиболее уязвимыми к выкашиванию являются виды, зимующие в стеблях, соцветиях и семенах растений. Это ряд долгоносиков, горбатов, пестрокрылок, огнёвок, ос-сфецид и др., и их свита – многочисленные наездники и другие паразитоиды. Уязвимы также насекомые, оставляющие яйцекладки на стеблях, дневные бабочки, гусеницы которых зимуют в травяной ветоши и свёрнутых листьях, а также виды, у которых куколки подвешены к стеблям трав. Так зимует, например, куколка махаона.

На газоне, следовательно, должен быть участок, который в течение года не выкашивается совсем. Здесь гусеницы могут пройти весь цикл развития, от яйца до куколки, перезимовать. Оптимальна схема, при которой газон выкашивают один раз в конце сезона (в конце августа – начале сентября) мелкими деланками, оставляя половину площади нескошенной. Это 2-летняя базовая схема выкашивания разнотравного газона. На скошенной части куколки, гусеницы и зимующие внутри наземных частей растений насекомые погибнут, но на нескошенной сохранятся. На следующий год они выйдут из состояния покоя и заселят весь газон. Осенью участок, где они сохранялись в прошлом году, будет выкошен, но будут оставлены нескошенными те участки газона, что были скошены в прошлом году.

Деланки должны быть мелкими, чтобы оставляемые участки охватывали наибольшее разнообразие условий на газоне, в т.ч. не очевидные для человека. Нежелательно половину целиком выстричь, а другую половину одним массивом оставить.

2-летняя схема проста и технологична для газонов любой формы и при любом рисунке скашивания: в один год косят одни участки, в другой другие. На газонах линейной формы при 50% скашивания косилка движется вдоль тротуара и, пройдя расстояние в 2 захвата, поворачивает вглубь газона, разворачивается, не доходя до края на ширину захвата, и идёт обратно. Ширина скошенной и не скошенной полос, идущих поперёк газона, одинаковая: 2 захвата. На следующий год выкашивается противоположная сторона.

Для снижения смертности особей, находящихся в стеблях или травяной ветоши в состоянии затяжной диапаузы (2 года и более), выкашивание надо проводить по 3-летней базовой схеме: ежегодно осенью мелкими деланками выкашивают треть газона, с ежегодным сдвигом скашиваемых полос. Каждый третий участок будет выкашиваться при этом через 2 года на третий.

Это схема, обеспечивающая сохранность наибольшего числа видов. Она технологична на газонах линейной формы, где легко сделать разметку. Можно косить и без разметки, наметив в начале газона три точки заезда с края вглубь него. Косилка движется вдоль тротуара и выстригает край газона на ширину захвата. Затем поворачивает вглубь газона и, не доходя до другого края на такую же ширину – ширину захвата, – поворачивает обратно к тротуару. Ширина выстриженной поперёк газона полосы равна ширине двух захватов. Затем косилка движется вдоль тротуара и проходит расстояние, равное ширине 4-х захватов,

после чего поворачивает вглубь газона и выстригает следующую поперечную полосу. Таким образом, в середине газона получаем выстриженные поперечные полосы шириной в 2 захвата и не стриженные шириной в 4 захвата. Ежегодный сдвиг вдоль дороги – на 2 захвата.

На широких газонах ширину стриженных и не стриженных участков увеличивают, наращивая пропорционально число заходов и ширину пропусков. Ширина стриженной части не должна превышать 20-30 м. Это расстояние, которое, как предполагается, могут преодолеть многие нелетающие насекомые в поисках убежища и пищи, но для других, например, для гусениц младших возрастов, оно уже является непреодолимым.

Описанный рисунок осеннего выкашивания 50% или 30% площади по 2-летней или 3-летней схеме хорош тем, что полоса нескошенной растительности представляет собой непрерывную ленту. Это важно для мигрирующих животных, не только насекомых, но позвоночных, таких как заяц, ласка, горностаи и др. Такой рисунок выкашивания должен применяться на полосах отвода крупных улиц и магистралей – важнейших, после долин малых рек, городских экокоридоров. Однако при таких правонарушениях, как палы (поджоги сухой травы весной и осенью), в местах, где придорожные травяные полосы граничат с лесополосами и лесами и где пал может перейти в лесной пожар, непрерывную полосу высокотравья разбивают на изоляты. Косилка не только доходит до противоположной стороны газона, но и выкашивает защитную полосу вдоль границы леса.

В условиях города может возникнуть необходимость и в других режимах выкашивания. Например, при сильном росте трав в сырой год или для продления цветения растений в жаркое лето может понадобиться дополнительное выкашивание в традиционные для региона сроки сенокоса: в конце июня – начале июля. Для формирования многовидового газона из низких растений выкашивание может потребоваться проводить каждый месяц.

Наиболее простая схема при летнем выкашивании: 50% площади скашивают, а остальные 50% выкашивают – это важно! – только после того, как растения на ранее скошенных местах не только отросли, но начали цвести. В противном случае шмелиные семьи погибают из-за невозможности прокормить расплод: в случае сплошного одновременно выкашивания всех газонов в радиусе 50-100 м снабжение гнезда становится энергетически невозможным.

Неоднократное выкашивание газонов в течение сезона, если оно проводится мозаично (не полностью), позволяет сохранить шмелей и других антофилов, нуждающихся в питании нектаром и (или) пыльцой. Небольшие соседние газоны можно выкашивать по очереди. Однако эти варианты не годятся для дневных бабочек. Они не могут закончить цикл развития, потому что выстриженным в итоге оказывается весь газон и покоящиеся стадии гибнут. Участки покоя, которые в данном году не выкашивались и останутся невыкошенными до следующего лета, отсутствуют. Бабочки могут использовать такие газоны только как кормовую или транзитную территорию. Для выживания преимагинальных стадий бабочек нужны участки, которые в этом году вообще не косили. То есть однократное осеннее скашивание 50% или 30% площади. Если же косят 2 раза, то каждый раз только 30%, сдвигая полосы, с тем, чтобы треть газона ушла под зиму нескошенной. Время скашивания (осенью или летом) играет здесь меньшую роль, чем его неполнота.

Таким образом, если ограничиваться задачей сохранения шмелей и других антофилов, требующих питания нектаром на цветках, выкашивание может быть и неоднократным; достаточно, чтобы оно всегда было неполным и кормовая база не уничтожалась полностью. Если же ставить задачу восстановления фауны газонных видов бабочек и биологически сходных с ними видов, мозаичное выкашивание должно быть однократным при осеннем выкашивании 50% или 30% площади, а если косят ещё и летом, то есть 2 раза за сезон, то не более 30%, сдвигая полосы при втором выкашивании.

# КОГДА ПРИРОДА ПРЕВРАЩАЕТСЯ В ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ...

## Лес в большом городе.

### Две истории защиты городских и пригородных лесов<sup>15</sup>

*Игорь Яковлев*

#### **Черняевский лес, Пермь**

Черняевский лес находится в самом центре Перми. Это один из самых крупных внутригородских лесных массивов в мире, его площадь – 685,97 га. Он защищает три района города от вредных выбросов Осенцовского промузла и выбросов транспорта и имеет статус местной особо охраняемой природной территории.

В конце 2012 года у нового губернатора края Виктора Басаргина появилась идея перенести пермский зоопарк во 2-й квартал Черняевского леса. Сначала его хотели перенести на окраину города, для этого уже был выкуплен участок на окраине и даже разработан планировочный проект. Однако краевое правительство пошло другим путём и приняло постановление, которое позволяло изменять границы любой местного ООПТ. В сентябре 2014 года Пермская гордума лишила 2-й квартал Черняевского леса охранного статуса.

Ещё в конце 2013 года, когда власти начали менять генплан, в городе сформировалась Пермская зелёная коалиция. В неё вошли представители общественных организаций, студенты и преподаватели вузов, просто активные горожане. «Именно такое объединение дало очень продуктивный сплав компетенций и технологий гражданского участия для защиты интересов жителей Перми», – объясняет Елена Плешкова из Пермской зелёной коалиции.

Специалисты кафедры урбанистики Пермского политехнического университета (ПНИПУ) и «Бюро городских проектов» разобрались с градостроительной документацией, кафедра биогеоценологии и охраны природы ПГНИУ – провела экспертизу оснований для лишения леса статуса ООПТ и показала несостоятельность предложенных аргументов, юристы Пермской гражданской палаты опротестовывали постановление правительства в судах. Несмотря на административное давление, борьбу за лес поддерживали журналисты местных СМИ.

Как рассказывают активисты, все материалы подкреплялись научными сведениями, картами, ссылками на аргументированные источники. Защитники Черняевского леса настаивали на том, что эта часть зелёной зоны является традиционным и бесплатным местом отдыха и спортивных занятий для жителей нескольких близлежащих микрорайонов. Некоторые дома, находящиеся рядом с

15. И. Яковлев. Лес в большом городе. Две истории защиты городских и пригородных лесов // Экологические победы. Журнал Экология и право № 4 (60). Санкт-Петербург, 11/2015. – с. 12-13

лесом, спроектированы таким образом, что у них практически нет дворов. Кроме того, в этой части леса проходят уроки физкультуры сразу нескольких школ и университета.

Специалисты были убеждены, что строительство зоопарка нарушит экосистему не только 2-го квартала, но и всего леса. Выделенный под зверинец участок служил буферной зоной, защищая от чрезмерного рекреационного воздействия основную часть леса. После строительства зоопарка антропогенная нагрузка сместилась бы дальше. Да и для жизни и здоровья обитателей зоопарка это место представляло опасность. Участок окружают крупнейшие автомагистрали. Приземные концентрации сразу восьми загрязняющих веществ здесь в разы превышают ПДК.

Пока шли суды, Пермская зелёная коалиция собирала подписи, проводила уличные акции, чтобы привлечь внимание жителей и обеспечить поддержку на публичных слушаниях. Вскоре весь город знал, почему от леса нельзя отрезать кусочки. Одним из самых ярких мероприятий в защиту леса стала акция «Они хотят его срубить!» – её участники повязали на шести тысячах деревьев оранжевые ленточки.

Борьба за лес продолжалась немногим больше года. В марте 2015 года краевой суд поддержал иск жителей об отмене постановления правительства Пермского края. Чиновники подали апелляцию в Верховный Суд, но он поддержал решение нижестоящей инстанции. В конце октября городская дума Перми отменила собственное решение об изменении границ ООПТ.

### **Селятинский лес, Подмосковье**

Посёлок Селятино в Наро-Фоминском районе Московской области был основан в середине 50-х годов прошлого века. Здесь строилось жильё для работников всеоюзного треста «Гидромонтаж».

Сегодня посёлок с трех сторон граничит с дорогами – Московским малым кольцом, многополосным Киевским шоссе и железной дорогой. Четвертая грань – Селятинский лес, «зелёные легкие» и излюбленное место отдыха жителей. Здесь они гуляют с детьми и собаками, летом и осенью собирают ягоды и грибы, зимой ходят на лыжах.

В 1992 году глава Наро-Фоминского района передал предприятию примыкающий к посёлку участок леса площадью 73 га в бессрочное пользование. Спустя 20 лет оно решило им воспользоваться.

Слухи о том, что лес собираются вырубить, поползли по Селятино в 2012 году. Инициативная группа жителей забила тревогу. Активисты направили запросы во всевозможные инстанции, и вскоре выяснили, что разрабатывается новый генеральный план городского поселения. На месте леса в документе значился новый район, по размеру и численности населения не уступающий старым кварталам посёлка. Таинственным образом земли лесного фонда в генплане сменили статус и оказались пригодны для коммерческого строительства. Также под застройку отдавались несколько парков внутри посёлка.

Первой под топор пошла роща в городской черте. Участок обнесли забором, начались строительные работы. Спасти рощу не удалось, но борьба за парк помогла привлечь внимание к борьбе за лес. С каждой новой акцией число

их участников увеличивалось. За несколько месяцев в посёлке с населением около 13 тысяч человек удалось собрать 4 тысячи подписей за сохранение леса и парков.

В сентябре 2013 года в Подмоскowie должны были пройти выборы главы региона. Избирательная кампания совпала с острой фазой противостояния – тогда о конфликте писали все СМИ. Фаворит предвыборной гонки, временно исполняющий обязанности губернатора Андрей Воробьёв в апреле приехал в Селятино и в ответ на переданные подписи жителей пообещал, что коммерческое жильё в лесу строить не будут. «Сегодня мы однозначно этот вопрос зафиксировали, проговорили, судебным решением подкрепим свою позицию – на лес никто претендовать не может», – сказал тогда Воробьёв.

Ещё в июне 2012 года трест «Гидромонтаж» обратился в Комитет по управлению имуществом администрации Наро-Фоминского района с предложением продать переданный им участок за 2,5% его кадастровой стоимости. Жители полагают, что имел место сговор. Застройщик договорился с чиновниками, что администрация откажется от сделки, трест обжалует это решение в суде, администрация защищаться не будет, и суд обяжет район продать участок застройщику – так в результате и получилось.

После команды Воробьёва в дело вмешался Комитет лесного хозяйства правительства области. В апелляционной жалобе комитет указал, что спорный участок – это земли лесного фонда, по закону находящиеся в федеральной собственности. Они могут передаваться в пользование или аренду, но проданы быть не могут. Арбитражный апелляционный суд с этими доводами согласился и решение первой инстанции отменил.

Комитет лесного хозяйства не только оспорил судебное решение о продаже леса, но и подал встречный иск – об изъятии участка из незаконного пользования. В феврале 2015 года Арбитражный суд Московского округа удовлетворил эти требования. Суд установил, что глава Наро-Фоминского района в 1992 году был не вправе передавать лес тресту, потому что не было соответствующего решения Совета народных депутатов. Таким образом, претензии на лес изначально были юридически необоснованными. В августе это решение подтвердил Верховный Суд.

## Некоторые любят погорячее

### Почему власти предпочитают мусоросжигание, а экологи против<sup>16</sup>

*Наталья Парамонова*

Сжечь мусор – это просто и понятно каждому человеку, как если бы сжечь кучу осенних листьев. Однако объёмы отходов от жизнедеятельности человека исчисляются миллионами тонн, и их сжигание наносит серьёзный ущерб экологии планеты в целом и окрестностей в частности. При этом не ослабевает противостояние – городские администрации хотят строить мусоросжигательные заводы (МСЗ), а местные жители и «зелёные» активисты выступают против.

16. Н. Парамонова. Некоторые любят погорячее. Почему власти предпочитают мусоросжигание, а экологи выступают против // Экологические победы. Журнал Экология и право № 4 (60). Санкт-Петербург, 11/2015. – с. 26-29

«Власти любят заявлять о строительстве мусоросжигательных комплексов. Это позволяет очистить город от мусорных куч. На самом деле от куч МСЗ город не очистят: на смену мусору придут зола и шлак. Это тоже кучи, только более токсичные. Активно противодействовать начинают те, у кого перед окнами возведут этот завод», – говорит координатор токсической программы Гринпис Алексей Киселев.

Эту позицию разделяет и основатель движения «Мусора.Больше.Нет» Денис Старк. По его мнению, сжигание мусора в любом случае задействует «грязные» углеводороды. Если налажен процесс переработки и из мусора извлекли такие ценные ресурсы, как пластик и древесину, то для того, чтобы поддержать процесс горения, понадобятся газ и электричество.

Надо сказать, что волонтерское «мусорное» движение на сегодняшний день в России – самая активная «зелёная» общественная инициатива. Ежегодно на всероссийские акции по уборке выходит около 2 млн человек без подключения административного ресурса. При поддержке администраций этот показатель вырастает до 20 млн. Идеология чистоты добровольческих движений основана на раздельном сборе и вторичной переработке сырья, поэтому можно говорить, что от 2 до 20 млн граждан России настроены против сжигания мусора. Однако всероссийских акций протестов пока не проводилось, а основная активность возникает при попытке властей построить МСЗ неподалеку от жилых домов.

В ноябре 2015 года мэр Москвы Сергей Собянин принял окончательное решение заводы не строить. Кроме Москвы Гринпис помог приостановить строительство МСЗ в Ленинградской области, подмосковном Пушкино, Сочи, Петербурге и Смоленске. Мы предлагаем вниманию читателей пошаговую инструкцию по борьбе с сжиганием мусора.

### **ШАГ 1. Ищем информацию**

Планы по строительству МСЗ обычно известны заранее. На это планируется тратить бюджетные деньги, это создает дополнительные рабочие места, сокращает свалки – море поводов для гордости, которые используют власти, сообщая о грядущем строительстве.

Необходимо понять, что конкретно будут строить: место, мощность, что именно будет сжигаться. А также узнать, на какой стадии находится проект, кто проектирует, когда закончат. Собрав первичную информацию, необходимо определить территорию, которая попадет в зону влияния завода.

Стандартные санитарно-защитные зоны предполагают строительство предприятий на расстоянии 1 км от жилых домов. Но эта мера не спасает от загрязненного воздуха. Зона активного загрязнения расположена на расстоянии 2,4 км от МСЗ и обусловлена высотой труб, выбрасывающих в атмосферу загрязняющие вещества. Зона в 5 и 24 км – это территории отсроченного воздействия. Сразу последствия будут незаметны, но они неизбежны. Нарисовать карту с зонами влияния МСЗ – это наглядное и доходчивое объяснение для жителей района.

«Информация должна быть точной и честной. Надо подготовиться к разговору с людьми и всегда говорить правду – то, в чем вы уверены. Малейшая ложь, даже для того, чтобы остановить стройку МСЗ, сыграет против общественной кампании», – предупреждает Алексей Киселев.

## **ШАГ 2. Предоставляем информацию**

В Москве одними из инициаторов кампании против сжигания мусора стали два жителя Зеленограда. Им было не всё равно, что рядом с их зелёным городом построят МСЗ. Ребята создали сайт stopzavod.ru, где изложили имеющуюся информацию, и начали общественную кампанию против строительства. В первый же день существования ресурса более 1 тыс. жителей Москвы подписали петицию против строительства МСЗ в Зеленограде. Сайт очень помог оповещать жителей о ходе кампании.

Сейчас возможностей для поддержания контактов с активистами и жителями гораздо больше: есть социальные сети и местные форумы. Здесь стоит организовать группу, где любой желающий сможет найти данные о строительстве, узнать, почему это вредно, и поддержать протест.

Пример: группа «ВКонтакте» «Общественные слушания по МСЗ в Левашово». Администрация Ленинградской области рассматривала вариант строительства МСЗ недалеко от посёлка Левашово. Группа была создана сразу после того, как стало известно о намеченных слушаниях. Всего в группу входит 297 человек, но здесь любой желающий может найти всю информацию о порядке проведения слушаний, получить выдержки из документов и задать вопросы.

В случае если в вашем регионе несколько «зелёных» организаций, которые могли бы войти в коалицию, будет лучше создавать отдельные группы в социальных сетях по конкретным вопросам, чтобы затем информация оттуда поступала в дружественные группы.

## **ШАГ 3. Хожение в народ**

Распространение информации в сети — действенный инструмент оповещения о проблеме. Однако остается сложность с получением обратной связи и уверенностью, что проблема вообще существует. Опытные борцы советуют «сходить в народ», то есть обойти дома, познакомиться с жильцами, с теми, кто будет находиться в зоне вредного влияния заводских выбросов. Человек, который совершает обход, должен быть готов ответить на вопросы. Чаще всего спрашивают: какой вред здоровью наносит завод, можно ли отменить стройку, может ли завод быть безопасным?

По мнению «зелёных», технология сжигания мусора устарела, и в настоящее время должна быть заменена сортировкой и переработкой отходов. Дело в том, что при сжигании отходов образуются токсичные продукты горения, которые оседают вблизи завода. Выделяемые шлаки и золы — это токсичные и вредные вещества, опасные для здоровья.

«Часто спрашивают, а можно ли поставить безопасные фильтры. Я говорю, что никто не даст гарантию своевременной замены этих фильтров, которые очень дороги. Второй момент, каким бы прекрасным ни был фильтр, вы же не дадите сигарету ребенку. Очевидно — это вред. С МСЗ то же самое. Он не может быть безопасным», — поясняет Киселев.

После того как вы прошли по квартирам и познакомились с соседями, можете быть уверены, что у вас появились единомышленники, которые поддержат ваши дальнейшие действия.

#### **ШАГ 4. Жалобы и обращения**

На этом этапе стоит задача донести до органов власти, что несогласные есть. Сейчас это сделать довольно просто – можно отправить жалобу по электронной почте. Кроме того, можно собрать подписи и отослать их в префектуру или мэру, или сразу в обе организации.

Обращения нужно отправлять в разные инстанции, чтобы выяснить, на каком основании выделена земля под проект, есть ли угроза здоровью людей, что будут сжигать, где пройдет санитарно-защитная зона, будет ли нанесен вред окружающей среде, была ли сделана оценка вреда от предприятия.

На первый взгляд, вопросы имеют очевидные ответы, но важно получить ответ от государственных органов.

Выделение земли, проектирование, оценка – это долгие процедуры, и если они ещё не пройдены проектом, то шансы остановить строительство существенно возрастают.

Например, один из МСЗ в Москве планировали построить в Ясенево. В итоге главный архитектор города Александр Кузмин заявил, что завод построен не будет, так как в зону его влияния попадут зелёный массив и два микрорайона. Казалось бы, этот факт должен был быть принят во внимание ещё до объявления о намерении строить МСЗ. Однако Кузмин заявил об этом в сентябре 2009 года, тогда как о намерении построить завод объявили в ноябре 2008 года.

#### **ШАГ 5. Народный сход**

Митинг, пикет, акция, встреча или народный сход – это названия общественных мероприятий, которые проводятся для выражения открытого протеста.

Однако нельзя обойтись только активностью в сети. К проблеме нужно привлечь внимание СМИ, которые, в свою очередь, приедут или напишут о реальном действии.

Для массовых акций необходимо получить разрешение местных органов власти – префектуры или администрации.

Кроме того, по закону депутаты, как народные избранники, имеют право встречаться со своими избирателями и не согласовывать свои действия с администрацией. Кроме того, вы можете провести одиночные пикеты, которые также не надо согласовывать.

Гринпис использует неординарные акции для поддержки протестных кампаний. Так, чтобы показать, насколько близко к жилым домам и парку будут расположены три планируемых МСЗ в Москве, «зелёные» активисты установили верстовые столбы с указанием расстояния до заводов. Во время протестов в Петербурге жители использовали плакаты и противогаз, символизирующий загрязненный воздух, которым людям придется дышать, если завод будет построен.

#### **ШАГ 6. Чужие ресурсы**

По словам Алексея Киселева, у истоков всех протестов против строительства мусоросжигательных заводов стояли местные жители. Они начинали движение, а Гринпис присоединился и помог им в работе. Такое масштабное «зелёное» движение, как Гринпис, позволяет привлечь больше внимания к проблеме со

стороны СМИ, получить поддержку сторонников самой организации, также получить базу данных действующих контактов и возможность устраивать акции, которые привлекут внимание СМИ. Кроме того жители могут получить консультацию по вопросам влияния МСЗ на окружающую среду, здоровье людей, по правовым вопросам строительства и участия в общественных слушаниях.

Так, в ответ на запросы жителей Петербурга им показали проект будущего МСЗ. Однако при анализе документа специалистами выяснилось, что в проекте нет сведений об отходах, которые будут сжигать. Возник резонный вопрос: возможно ли говорить о безопасности этого завода?

В борьбе против МСЗ помогают несколько крупных независимых «зелёных» движений, выступающих за сортировку и переработку мусора: эколого-правовой центр «Беллона», «За раздельный сбор», «Мусора.Больше.Нет», «Блогеры против мусора» и т. п. Помимо «зелёных» активистов к кампаниям Москвы и Петербурга присоединялись местные депутаты и партии.

Партии помогают с организацией акций, печатью и раздачей листовок, приглашением СМИ, распространением информации. Однако необходимо помнить, что никаких политических заявлений на мероприятиях звучать не должно. Это может негативно сказаться на кампании. Люди посчитают, что кампания – это политический пиар, и не станут поддерживать дальнейшие акции.

### **ШАГ 7. Общественные слушания**

Деятельность по обращению с отходами является объектом государственной экспертизы. Это подразумевает оценку воздействия на окружающую среду (ОВОС). Обсуждение ОВОС проходит в формате общественных слушаний. Кроме ОВОС на суд жителей выносят также техническое задание проекта завода. Теоретически, на слушаниях люди могут повлиять на принятие решений и заблокировать проект строительства МСЗ, но реально заблокировать строительство – нет.

«Общественные слушания – это обязательная предусмотренная законом процедура, с помощью которой компания – заказчик строительства опасного объекта должна проинформировать граждан, что планируется строить и каково будет воздействие нового объекта на окружающую среду, и выявить мнение граждан по отношению к намечаемой деятельности» (по материалам Гринпис).

На слушаниях предоставляют предварительный проект оценки воздействия МСЗ на окружающую среду. Граждан информируют о планируемом строительстве и не принимают никаких решений, но прийти туда необходимо.

Большое количество людей, пришедших на общественные слушания, способно показать власти масштаб внимания, с которым ей придется столкнуться.

Задача инициативной группы – известить людей об общественных слушаниях и призвать туда прийти.

### **ШАГ 8. Творческая активность**

Борьба против строительства МСЗ в Москве длилась 20 лет. В Зеленограде или Ясенево прошло около года между началом протестов и отказом от планов строительства.

Кроме постоянных писем, встреч, митингов и сбора информации «зелёные» активисты организовывали творческие мероприятия, которые поддерживали интерес жителей к выражению своего мнения.

Зеленоградцы выпустили футболки с принтом «За зелёный воздух в Зеленограде». Такая футболка – это антиреклама заводу и привлечение новых сторонников. В городе также прошла выставка детских рисунков против МСЗ.

Чем дальше продолжается общественная кампания, тем больше мероприятий придется придумывать, чтобы поддерживать интерес к теме, предоставлять людям информацию, напоминать о вреде строительства и важности высказывать свое мнение.

### **ШАГ 9. Бдительная победа**

В 2015 году мэр Москвы Сергей Собянин отменил два проекта строительства МСЗ на Вагоноремонтной улице и на Угрешской. Он также отметил, что упор в Москве будет сделан на отдельный сбор и переработку мусора. Однако одновременно с этими радостными заявлениями появилась информация, что 15 мусоросжигательных заводов планируют построить в Подмоскowie.

Если посмотреть на всю историю проектов заводов по сжиганию мусора, видно, что власти то решают их строить, то отменяют свои решения. Причем когда начинают строить, выпускают постановления и разрешительную документацию, отмена же происходит на словах, что, безусловно, здорово, но любой новый мэр может достать старый разрешительный документ и возобновить попытки построить МСЗ.

В Петербурге победа выглядела иначе – общественные слушания по проектам строительства мусоросжигательных заводов были отменены.

30 декабря на слушания по МСЗ в Выборгском районе по поводу строительства МСЗ в Левашово пришло так много народу, что зал не смог вместить всех. Организаторы в какой-то момент объявили слушания несостоявшимися. Многие из пришедших противников строительства не поняли сразу, что отмена слушаний – это скорее хорошо, чем плохо.

## **Самоорганизация – основа эволюции.**

### **Кампания жителей против ферросплавного завода<sup>17</sup>**

#### ***Вадим Ветерков***

История противостояния жителей Красноярского края и компании ЗАО «ЧЕК-СУ.ВК» уходит корнями в относительно бескризисный для России 2008 год, когда публике был представлен проект строительства Енисейского ферросплавного завода – крупнейшего производства такого рода в стране. «ЧЕК-СУ.ВК» предполагает, что территория бывшего тракторного завода в 11 километрах от Красноярска, с инфраструктурной точки зрения подходит идеально – недорогая электроэнергия, готовые помещения и хорошее расположение сделали бы продукцию предприятия достаточно дешевой и для российского, и для мирового рынка.

---

17. В. Ветерков. Самоорганизация – основа эволюции. Кампания жителей Красноярска против ферросплавного завода // Экологические победы. Журнал Экология и право № 4 (60). Санкт-Петербург, 11/2015. – с. 8-9

### **Экологическая и социальная обстановка в регионе**

В экологическом рейтинге городов страны Минприроды России за 2012 год Красноярск занял 57 место, отстав от Челябинска и оказавшись на одну позицию выше соседнего Кемерово. Основными загрязнителями в городе традиционно считаются Красноярский алюминиевый завод (ОАО «РУСАЛ»), угольные ТЭЦ.

Несмотря на то, что в течение «нулевых» в городе не проходило крупных выступлений природоохранных организаций, обстановку в нем можно было бы охарактеризовать как напряженную. Так, по словам Артема Карданца, одного из активистов, исторически сложилось, что в Красноярске существует много предприятий, загрязняющих окружающую среду. «На этом фоне исполнительная и законодательная власть края перестала учитывать то, что людей может не устраивать ситуация с плохим состоянием окружающей среды», – говорит он.

Но движение, которое впоследствии получило название «Красноярск против!», стало столь классическим, сколь и редким примером низовой инициативы, постепенно охватившей все слои населения, от домохозяйек и рабочих до предпринимателей и губернатора. Противостояние движения и «ЧЕК-СУ.ВК» продолжалось с 2011 по 2014 год, когда 7 марта было вынесено постановление Третьего арбитражного апелляционного суда Красноярска о неудовлетворении требований на выдачу разрешения на строительство завода.

### **Первые шаги**

Начало движению положила небольшая группа активистов из микрорайона Солнечный. В 2011 году, после того как на территории бывшего Красноярского завода тяжелого машиностроения начались активные работы по переоборудованию цехов под нужды нового предприятия, активисты провели сход граждан. Сход был не очень многочисленным (в нем приняли участие всего 7 человек), но дал возможность говорить о том, что именно народ, жители региона, против реализации проекта завода.

В дальнейшем, на бланках, использованных при сборе подписей против строительства, в качестве инициатора значился именно «сход граждан». Сбор подписей, наряду с массовыми мероприятиями, работой в Интернете и правовой деятельностью, стал одним из самых эффективных методов борьбы. Итогом его стали 200 тысяч человек, или около 20% жителей Красноярска, подписавшихся под запретом строительства.

### **Разные форматы действий**

«Красноярск против!» не сосредоточивался в своей работе на какой-то одной форме протеста. Активисты прибегали как к массовым акциям, таким как автопробег, демонстрации с барабанщиками и митинг (6500 человек – рекордное число участников в Красноярске для митинга, собранного несистемной организацией), и точечным решениям (регулярным пикетам), так и к экспертной поддержке и противостоянию в судах.

Децентрализованная форма движения, возглавляемого рабочей группой, позволяла проводить гибкую и многостороннюю политику. «Мы договорились, что у нас нет лидера или руководителя», – говорит Артем Карданец. Все вопросы в рамках группы принимались голосованием. Состав и число участников группы менялись, составляя от 15 до 30 человек. Для того чтобы не было конфликтов,

группа, поняв сильные стороны каждого из своих участников, распределила свои задачи в зависимости от этих сторон, и с этого момента одни участники не вмешивались в работу коллег. В то же время внутри группы были хорошо отлажены коммуникативные связи, и активисты могли обращаться друг к другу за необходимой информацией.

### **Работа в социальных сетях**

Одновременно с числом участников росла и их информационная поддержка. Так, в июне 2014 года число участников сообщества «Красноярск против!» в сети «ВКонтакте» превышало 45 тысяч человек, что делало его третьим по популярности сетевым пабликом Красноярска. Сайт yadzavod.org, запущенный через три недели после начала протестов, стал агрегатором новостей о ходе кампании и одновременно – основным источником справочной информации для её участников и сторонников.

Параллельно с этим «Красноярск против!» выстроил эффективную модель работы со СМИ – путем регулярного предоставления информационных поводов. Работа с журналистами оказалась тем более важной, чем сложнее становилась информационная повестка, в которой движение вело свою работу. Когда стало понятно, что на стороне активистов выступает достаточно большое для победы число граждан, активистов стали поддерживать, прямо или опосредованно, местные политические организации и промышленники. В качестве реакции на это движение выбрало следующую политику: не имеет значения, кому выгодны действия движения и кто его поддерживает, если это препятствует строительству завода. Это позволило «Красноярску против!» избежать обвинений в работе «на выборы». Когда 8 сентября 2013 года, в единый день голосования, «Красноярск против!», при поддержке одной из партий, установил рядом с избирательными участками импровизированные урны для голосования по вопросу строительства завода, против проголосовало почти сто тысяч жителей города.

### **Работа с администрацией региона**

Аполитичность движения позволила наладить хорошие отношения с органами власти. Так, при Законодательном собрании края была собрана рабочая группа для решения вопроса о строительстве завода, благодаря которой было получено заключение о недопустимости строительства завода. «На заседания рабочей группы мы ходили не только как на работу, - как на войну», – комментирует Артем Карданец. В состав этой группы входили разные люди, и на первых этапах могло даже показаться, что ее назначение – разубедить и демотивировать активистов. Но последовательный разбор имеющихся проблем привел к тому, что чиновники и депутаты постепенно сами перешли на сторону активистов.

В июле 2013 года прошло первое заседание учрежденного при Министерстве природных ресурсов и лесного комплекса Экологического экспертного совета. А уже в августе 2014 года тогда ещё врио губернатора Виктор Толоконский объявил в СМИ, что при нем завода ферросплавов в крае не будет.

В Красноярском крае здоровый политический смысл оказался сильнее экономического, что, если учитывать опыт других регионов в похожей ситуации, таких как, например, Воронежская область, кажется крайне обнадеживающим, считают экозащитники.

## Основные выводы

Профессионализм и эффективный технологический подход в сочетании с разнообразием инструментов помогли жителям Красноярска. Но что смогло заставить жителей не самого благополучного в плане экологической обстановки региона начать борьбу с заводом? Артем Карданец считает, что осознание наличия осязаемой реальной и понятной угрозы. «Жители могут привыкнуть к существующему порядку вещей, даже если он плохо сказывается на окружающей среде. Шансы на массовый протест против старой проблемы гораздо меньше, чем против новой: заводы, угольные ТЭЦ и прочие инфраструктурные объекты встраиваются в общественную ткань. Но это не означает, что если в регионе уже существует неблагоприятная обстановка как с точки зрения окружающей среды, так и с точки зрения активности, в этом регионе невозможно проведение успешной гражданской кампании», – говорит он. Возможно, это основной урок, который можно вынести из победы Красноярска.

## Что делать если...<sup>18</sup>

А теперь несколько советов и ссылок на законодательство, что можно сделать в ситуациях, если рубят деревья, ставят машины в неположенном месте, сильно шумят, устраивают свалки в неположенных местах, разворачивают строительство.

### ... Рубят деревья

Итак, если Вы обнаружили около своего дома начавшуюся рубку ваших любимых березок и кленов, то можно, конечно, подойти и спросить у этих «извергов», кто они такие, что тут собираются делать и на каком основании, но, как Вы понимаете, люди все разные и реакция каждого не предсказуема, а эти люди ещё и «вооружены» наверняка электропилами, поэтому подходить лучше не в одиночку, а группой. Для большей эффективности целесообразно вызвать полицию и представителей СМИ (телевидение), чтобы зафиксировать возможное правонарушение. Работники полиции будут не очень рады вашему обращению, так что предстоит настаивать и звонить напрямую в дежурную часть, где все звонки фиксируются. Присутствие СМИ и полиции поможет Вам обеспечить необходимую доказательную базу, а также получить информацию о намечаемой деятельности.

Кроме того, целесообразно сделать запрос/заявление/звонок в Круглосуточную экологическую диспетчерскую службу Министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области (контакты ниже в справочнике).

*В Москве следует поступить так: позвонить в Единую справочную службу Мэрии Москвы 8 (495) 777-77-77 и направить обращение в Департамент природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы (119019, Москва, улица Новый Арбат д. 11, корп. 1), либо органы прокуратуры.*

18. О.В. Чеботарёва. Что делать если... // Защитим свои экологические права. Пособие для начинающих. Нижний Новгород: Экоцентр «Дронт», 2014. – с. 44-48, с дополнениями О.Д. Блатовой

Законодательством предусмотрена административная ответственность за вырубку зелёных насаждений.

Кодекс Нижегородской области об административных правонарушениях:

- Уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений, занесенных в Красную книгу Нижегородской области, а равно действия (бездействие), которые могут привести к гибели, сокращению численности либо нарушению среды обитания этих животных или к гибели таких растений, либо добыча, сбор, содержание, приобретение, продажа либо пересылка указанных животных или растений, их продуктов, частей, либо дериватов без надлежащего на то разрешения или с нарушением условий, предусмотренных разрешением, либо с нарушением иного установленного порядка - влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от 3 до 5 тысяч рублей; на должностных лиц - от 10 до 20 тысяч рублей; на юридических лиц - от 100 до 150 тысяч рублей. Повторное совершение административного правонарушения - влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере 5 тысяч рублей; на должностных лиц - 50 тысяч рублей; на юридических лиц - 200 тысяч рублей (статья 5.1).

- Вырубка или уничтожение зелёных насаждений в населенных пунктах без соответствующего разрешения органов местного самоуправления влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от 2 до 4 тысяч рублей; на должностных лиц - от 5 до 10 тысяч рублей; на юридических лиц - от 50 до 100 тысяч рублей. Повторное совершение административного правонарушения влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере 5 тысяч рублей; на должностных лиц - 20 тысяч рублей; на юридических лиц - 150 тысяч рублей (Статья 5.4).

*Кодекс города Москвы об административных правонарушениях:*

- *«Статья 4.18. Повреждение зелёных насаждений*

1. *Повреждение зелёных насаждений - влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от 3500 до 4 тысяч рублей; на должностных лиц - 50 тысяч рублей; на юридических лиц - 300 тысяч рублей.*

2. *Те же действия, совершенные с применением механизмов, автотранспортных средств, самоходных машин и других видов техники, - влечут наложение административного штрафа на граждан в размере от 4 тысяч до 4500 рублей; на должностных лиц - 50 тысяч рублей; на юридических лиц - 300 тысяч рублей».*

- *«Статья 4.19. Незаконное уничтожение зелёных насаждений*

*Незаконное уничтожение зелёных насаждений - влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от 4 тысяч до 4500 рублей; на должностных лиц - 50 тысяч рублей; на юридических лиц - 300 тысяч рублей».*

- *«Статья 4.21. Уничтожение особо охраняемых объектов животного и растительного мира*

1. *Уничтожение животных и растений на особо охраняемых природных территориях в городе Москве - влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от 3 тысяч пятисот до 4500 рублей; на должностных лиц - 50 тысяч рублей; на юридических лиц - 300 тысяч рублей.*

2. *Уничтожение или повреждение критических местообитаний видов животных и растений, занесенных в Красную книгу города Москвы, - влечёт*

наложение административного штрафа на граждан в размере от 2500 до 3500 рублей; на должностных лиц - 50 тысяч рублей; на юридических лиц - 300 тысяч рублей.

3. Уничтожение животных и растений, занесенных в Красную книгу города Москвы, - влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от 500 до 3500 рублей; на должностных лиц - 50 тысяч рублей; на юридических лиц - 300 тысяч рублей».

- «Статья 4.22. Невыполнение условий порубочного билета

Невыполнение условий порубочного билета - влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 30 тысяч рублей; на юридических лиц - 250 тысяч рублей».

Также необходимо знать, что согласно закону Нижегородской области от 07.09.2007 N 110-3 «Об охране озеленённых территорий Нижегородской области»:

Площадь озеленённых территорий общего пользования для населённых пунктов Нижегородской области должна составлять (норматив на одного жителя):

- 1) для городов с численностью населения свыше 100 тыс. человек - 16 кв. м;
- 2) для городов с численностью населения от 50 до 100 тыс. человек - 13 кв. м;
- 3) для городов с численностью населения от 20 до 50 тыс. человек - 8 кв. м;
- 4) для городских населённых пунктов с численностью населения до 20 тыс. человек - 10 кв. метров;

5) для иных населённых пунктов, являющихся административными центрами муниципальных районов, - 12 кв. метров.

В Нижнем Новгороде по данным Реестра озеленённых территорий (2013) на 1 жителя приходится в среднем 4,9 м<sup>2</sup> озеленённых территорий общего пользования. Нормативу не соответствует уровень озеленения ни одного района города.

*В среднем на одного жителя Москвы приходится 31 кв. м земли, покрытой деревьями и кустами, что в общем соответствует принятым градостроительным нормативам. В зависимости от района этот показатель сильно колеблется: от 3,1 и 3,8 кв. м в районах Новокосино и Марьино до 827 кв. м в Молжаниновском районе (САО), где живут 3,8 тысячи человек и 314 га занимает лес. В 63 районах из 125 на каждого жителя приходится меньше 25 кв. м.*

### **... Ставят машины на газонах**

Если в Вашем дворе нерадивые граждане ставят свои автомобили на газон и Ваша просьба этого не делать для них не указ, то предлагаем Вам зафиксировать данное правонарушение на фотокамеру и отправить в местное ГИБДД с заявлением о нарушении главы 12 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 «Остановка и стоянка».

По федеральному законодательству данное нарушение подпадает под статью 12.19 КоАП РФ «Нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств» и влечёт предупреждение или наложение административного штрафа в размере 500 рублей. В Нижегородской области за вышеуказанное правонарушение предусматривается следующая ответственность:

П. 2 ст. 3.8 Кодекса области об административных правонарушениях «Размещение транспортных средств, в том числе разукомплектованных,

на детских, спортивных, хозяйственных площадках, газонах, озеленённых территориях, пешеходных дорожках, - влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от 2 до 4 тысяч рублей; на должностных лиц - от 5 до 10 тысяч рублей; на юридических лиц - от 30 до 60 тысяч рублей».

Также, согласно п.1 ст. 12.3 этого Кодекса, протоколы за такие нарушения имеют право составлять должностные лица органов внутренних дел (полиции) и должностные лица инспекции административно-технического надзора области.

*Кодекс г. Москвы об административных правонарушениях:*

- *«Статья 8.8. Загрязнение территории, связанное с эксплуатацией и ремонтом транспортных средств*

2. *Загрязнение, загромождение территории города Москвы, связанное с самовольной парковкой (отстоем) грузового автотранспорта в жилой зоне и на дворовых территориях, кроме специально отведенных для этого мест, - влечёт предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от 1 до 3 тысяч рублей; на должностных лиц - от 5 до 10 тысяч рублей; на юридических лиц - от 10 до 20 тысяч рублей.*

3. *Размещение транспортных средств на детских площадках - влечёт предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от 3 до 5 тысяч рублей; на должностных лиц - от 15 до 20 тысяч рублей; на юридических лиц - от 100 до 200 тысяч рублей».*

- *«Статья 8.25. Размещение транспортных средств на территории, занятой зелёными насаждениями*

*Размещение транспортных средств на газоне или иной территории, занятой зелёными насаждениями, - влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере 5 тысяч рублей; на должностных лиц - 30 тысяч рублей; на юридических лиц - 300 тысяч рублей».*

### **... Моют машины в неположенных местах**

Мойка машин вне отведенных для этого мест запрещена. СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» содержат следующую норму: «п. 2.8. На придомовых территориях запрещается производить мойку автомашин, слив топлива и масел, регулировать звуковые сигналы, тормоза и двигатели».

Ответственность за нарушение законодательства на региональном уровне:

«Мойка транспортных средств, замена, слив масел, технических жидкостей во дворах жилых домов, на улицах, детских, спортивных, хозяйственных площадках, озеленённых территориях, пешеходных дорожках и зонах, в границах водоохраных зон, загрязнение территорий, связанное с ремонтом транспортных средств - влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от 1 до 2 тысяч рублей; на должностных лиц - от 2 до 5 тысяч рублей» (п.8 ст. 3.9 Кодекс Нижегородской области об административных правонарушениях).

*Кодекс г. Москвы об административных правонарушениях:*

- *«Статья 8.8. Загрязнение территории, связанное с эксплуатацией и ремонтом транспортных средств*

1. *Загрязнение территории города Москвы, связанное с эксплуатацией и ремонтом транспортных средств, мойка транспортных средств вне*

*специально отведенных мест, стоянка на проезжей части дворовых территорий, препятствующая механизированной уборке и вывозу бытовых отходов, а также размещение разукрупленных транспортных средств независимо от места их расположения, кроме специально отведенных для этого мест, - влечёт предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от 1 до 3 тысяч рублей; на должностных лиц - от 5 до 10 тысяч рублей; на юридических лиц - от 10 до 20 тысяч рублей».*

Достаточно обратиться к участковому или вызвать полицию, которая составит протокол о правонарушении.

### **... Сильно шумят**

Если Вы в своем доме ощущаете посторонний шум и вибрацию от, например, шума вентиляторов или тележек в магазине этажом ниже, шума машин на улице, музыки в кафе и т. д., то Вам необходимо обратиться с заявлением в территориальный отдел Роспотребнадзора, специалисты которого придут к Вам и произведут замеры уровня шума.

Статья 23 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» определяет необходимые санитарно-эпидемиологические требования к жилым помещениям: «Жилые помещения по площади, планировке, освещенности, инсоляции, микроклимату, воздухообмену, уровням шума, вибрации, ионизирующих и неионизирующих излучений должны соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям в целях обеспечения безопасных и безвредных условий проживания независимо от его срока».

Допустимые уровни шума, вибрации, инфразвука для жилых помещений указаны в СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях».

За нарушение законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии предусмотрена административная ответственность:

Статья 6.3 КоАП РФ «Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения», выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, - влечёт предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от 100 до 500 рублей; на должностных лиц - от 500 до 1 тысячи рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от 500 до 1 тысячи рублей или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток; на юридических лиц от 10 до 20 тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток.

По региональному законодательству за нарушение тишины предусмотрена следующая ответственность:

Статья 2.1 Кодекса области об административных правонарушениях предусматривает за нарушение тишины и покоя граждан с 22 до 7 часов (за исключением праздничных дней) в населенных пунктах, в жилых домах, в том числе в подъездах и дворовых территориях, выразившееся в умышленном использовании на повышенной громкости телевизоров, радиоприемников,

магнитофонов и других громкоговорящих устройств, в том числе установленных на транспортных средствах, киосках, павильонах, на зданиях ночных клубов, либо в громких выкриках, свисте, пении, скрипе и игре на музыкальных инструментах, либо в использовании пиротехнических средств (петард, ракетниц и др.), - влечёт предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от 200 до 500 рублей; на должностных лиц - от 500 до 1 тысячи рублей; на юридических лиц - от 5 до 15 тысяч рублей.

Производство в населенных пунктах, в жилых домах ремонтных, строительных, погрузочно-разгрузочных работ, сопровождающихся повышенным шумом и нарушающих тишину и покой граждан с 22 до 7 часов, за исключением проведения аварийных и иных работ, необходимых для обеспечения безопасности граждан либо функционирования объектов жизнеобеспечения населения, если эти нарушения не подпадают под действие статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - влечёт предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от 500 до 1 тысячи рублей; на должностных лиц - от 500 до 1 тысячи рублей; на юридических лиц - от 1 до 3 тысяч рублей.

Непринятие водителем мер по отключению сработавшей звуковой охранной сигнализации автомобиля (транспортного средства) - влечёт предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от 200 до 500 рублей.

Использование в жилых домах, дворовых территориях на повышенной громкости звуковоспроизводящих устройств, в том числе установленных на транспортных средствах, балконах или подоконниках, нарушающее тишину и покой граждан с 7 до 22 часов (за исключением нерабочих праздничных дней и времени проведения публичных и массовых мероприятий, проведение которых согласовано уполномоченным органом исполнительной власти области или органами местного самоуправления), если эти нарушения не подпадают под действие статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - влечёт предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от ста до трехсот рублей; на должностных лиц - от 400 до 1 тысячи рублей; на юридических лиц - от 1 до 3 тысяч рублей.

*Кодекс г. Москвы об административных правонарушениях:*

*«Статья 3.13. Нарушение тишины и покоя граждан*

*Совершение действий, нарушающих тишину и покой граждан с 23 часов до 7 часов на установленных законодательством г. Москвы защищаемых территориях и в защищаемых помещениях, а равно совершение действий, нарушающих покой граждан и тишину, при проведении переустройства и (или) перепланировки жилого помещения в многоквартирном доме и (или) нежилого помещения, не являющегося общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме, иных ремонтных работ в данных помещениях с 19 до 9 часов и с 13 до 15 часов, а также в воскресенье и нерабочие праздничные дни (кроме случаев, когда указанные работы осуществляются в течение полутора лет со дня ввода многоквартирного дома в эксплуатацию), за исключением действий, направленных на предотвращение правонарушений, ликвидацию последствий аварий, стихийных бедствий, иных чрезвычайных ситуаций, проведение неотложных работ, связанных с обеспечением*

*личной и общественной безопасности граждан в соответствии с законодательством Российской Федерации, действий, совершаемых при отправлении религиозных культов в рамках канонических требований соответствующих конфессий, случаев, предусмотренных статьями 4.46 и 4.50 настоящего Кодекса, а также при проведении культурно-массовых мероприятий, разрешенных органами государственной власти или органами местного самоуправления в городе Москве, - влечёт предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от 1 до 2 тысяч рублей; на должностных лиц - от 4 до 8 тысяч рублей; на юридических лиц - от 40 до 80 тысяч рублей».*

### **...Мусорят**

Проблема мусора на сегодняшний день актуальна и с трудом решается. Жалобы на несанкционированные мусорные свалки бытовых, строительных и др. отходов поступают чуть ли не ежедневно. В этом, конечно, виновато абсолютное разгильдяйство и бескультурье наших граждан. Когда в европейских странах уже много лет практикуется раздельный сбор мусора, то у нас считается нормой, например, у грузовиков сбросить мусор в лес, не доехав до свалки ТБО несколько метров. С таким менталитетом бороться можно только «кнутом», а именно - наказывать по всей строгости.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду определяют следующие законы: ФЗ «Об отходах производства и потребления» № 89-ФЗ от 24.06.1998 г., Закон Нижегородской области от 23.11.2001 N 226-3 «Об отходах производства и потребления», Закон г. Москвы от 30.11.2005 г. № 68 «Об отходах производства и потребления в городе Москве», СанПин 42-128-4690-88 «Санитарные правила содержания территорий населенных мест», СанПиН 2.1.7.1322-03 «Гигиенические требования к размещению и обезвреживанию отходов производства и потребления» (утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 30.04.2003).

Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, - влечёт предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от 100 до 500 рублей; на должностных лиц - от пятисот до 1 тысячи рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от 500 до 1 тысячи рублей или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток; на юридических лиц от 10 до 20 тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток (Статья 6.3 КоАП РФ).

Мы рекомендуем для начала обратиться в администрацию района (города/населенного пункта) с заявлением о ликвидации несанкционированной свалки. Также возможно написать заявление в Министерство экологии и природных ресурсов Нижегородской области, Департамент природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы (или позвонить на круглосуточную экологическую диспетчерскую службу, в Единую справочную службу Мэрии Москвы).

# ПРАКТИЧЕСКИЕ ДЕЙСТВИЯ КАК СРЕДСТВО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ

## Из Екатеринбурга в Экотеринбург<sup>19</sup>

### Мой Зелёный трамвай

*Ольга Подосенова*

*координатор Движения «Поможем Исети» при Уральском экологическом союзе*

Идея проекта «Зелёный трамвай» пришла юным жителям Екатеринбурга во время городского конкурса «Екатеринбург - город будущего», организованного Комитетом по экологии и природопользованию городского муниципалитета. На молодёжном конкурсе были представлены десятки интересных экологических проектов, которые просто «просились» объединиться в общегородской.

По единодушному мнению юных екатеринбуржцев, самой большой экологической проблемой города является непонимание экологических проблем взрослыми жителями города. И тогда был придуман агитационный экологический пункт на колесах - «Зелёный трамвай», который бы привлекал внимание горожан к решению экологических проблем Екатеринбурга.

В отличие от традиционных информационных центров в библиотеках и институтах, чтобы попасть в него, совсем не надо тратить свое свободное время и специально ехать туда. Зелёный трамвай сам приезжает к горожанам.

Администрация города пошла навстречу - выделила для детского проекта самый длинный городской маршрут № 13. Ребята сами раскрасили трамвай яркими рисунками и запоминающимися лозунгами: «Из Екатеринбурга - в Экотеринбург!», «Защитим наши леса и реки!», «Чистые мысли - зелёный город».

Несколько школ города взяли шефство над трамваем и постоянно обновляют его экскурсионную программу, готовят раздаточные материалы для пассажиров, листовки и буклеты. В салоне трамвая были расклеены листовки с призывом соблюдать чистоту на улицах города, а его корпус украшен детскими рисунками на тему «Как я принимаю участие в наведении чистоты в родном городе».

Во время поездки на «Зелёном трамвае» екатеринбуржцы могут узнать новости экологической жизни города, о его проблемах, новых проектах юных экологов. Специальные тематические экскурсии дают практические советы по энергосбережению, отношению к воде, природным объектам города.

---

19. Мой Зелёный трамвай: из Екатеринбурга в Экотеринбург. Праздник городского пруда. Поможем Исети: усынови участок реки // Комфортный город руками молодых. Для тех, кто хочет заняться делом / Редактор-составитель Елена Колпакова. М.: Российский Зелёный Крест; Нижний Новгород: Российская Сеть Рек, 2008. – с. 3-7 [публикуется с изменениями]

А сами жители города отмечают, что пассажиры этого маршрута гораздо добрее и внимательнее относятся друг к другу и к городу. Представители муниципалитета считают молодёжный проект «Зелёный трамвай» одним из самых эффективных информационных экологических проектов города и планируют в ближайшее время предложить молодёжи города оформить и подготовить информацию для «Зелёного троллейбуса».

За время существования этого уникального проекта проведено шестьдесят пропагандистских акций, направленных на сохранение уральской природы. Одна из таких акций - «Сохраним зелёные ели» - прошла за неделю до Нового года. Молодые активисты-экологи призывали екатеринбуржцев отказаться от приобретения живых елей, они раздавали пассажирам листовки с предложением сохранять зелёные елочки вокруг Екатеринбурга и предлагали им альтернативу.

Школьники и студенты ежемесячно проводят в трамвае акции с раздачей листовок экологической тематики под девизом «Экология Екатеринбурга начинается с экологии души его жителей», читают стихи, проводят экскурсии по достопримечательным природным объектам маршрута.

«Я рассказывал пассажирам про свою кормушку-фонарик. Без моего проекта птицы не нашли бы корм», - рассказывает самый маленький участник проекта Даниил Шаймарданов. Кроме того, юный эколог призывал горожан не загрязнять окружающую среду и не материться, «потому что мат тоже загрязняет наш город».

Этот замечательный проект существует почти пять лет. «Зелёный трамвай» записали в книгу рекордов и достижений Екатеринбурга: самая глубокая скважина, самый необычный трамвай и самое древнее дерево.

Организаторы проекта: школьные экологические группы, Комитет по экологии и природопользованию администрации г. Екатеринбурга, Городской детский экологический центр.

### **Праздник городского пруда**

Городской пруд на реке Исеть в Екатеринбурге - место особое. Именно здесь проводятся все городские праздники, сюда приходят отдохнуть горожане от мала до велика. Наверное, поэтому городской пруд - одно из самых замусоренных мест полуторамиллионного мегаполиса.

Повлиять на решение этой проблемы решили представители молодёжной инициативной группы «02». У них родилась идея проведения общегородского праздника «День городского пруда». На праздник центрального водоёма они пригласили не только горожан, но и профессиональных водолазов, музыкантов и художников.

В один из летних выходных несколько сотен горожан вышли на берег пруда для сбора мусора, одновременно с этим группа экологов на лодках собирала мусор с поверхности пруда, а водолазы вытаскивали его со дна реки.

По окончании субботника на импровизированной сцене местные творческие коллективы (фольклорные, танцевальные, рок-группы) исполнили песни для всех участников Дня городского пруда.

Организованный молодёжью города Праздник пруда проводится в Екатеринбурге уже три года подряд и за это время получил поддержку местных компаний, его заметили и поддержали и городские власти.

### **«Усынови участок реки»!**

Урал - территория маловодная. Мегалополису уже не хватает собственных водных ресурсов и иногда приходится брать воду из соседних регионов. Однако многие взрослые ещё помнят времена, когда реки Исеть и Чусовая давали достаточное для Екатеринбурга количество воды.

По мнению экологов, основная причина утраты водных ресурсов заключается в безразличии жителей. Большинство из них (неважно - начальники они или обычные люди) не считают реку ценностью и не уделяют внимания её сохранению. Исеть загрязняется сточными водами крупных промпредприятий, стоками с поверхности их территорий и обычными мусорящими жителями.

Раньше многих взрослых эту проблему осознали юные жители Екатеринбурга. В лицее № 110 они провели «День Исети», во время которого прошли уроки об истории реки, о её прошлом и будущем. Дети писали творческие работы - стихи и песни об Исети, разрабатывали проекты о том, как спасти реку от гибели.

У старшеклассников-лицейцев после «Дня Исети» возникла идея придать участкам реки особый статус. Они поделились своей идеей с представителями Движения «Поможем Исети» и узнали о проекте «Под защитой Сети Российских рек». Эта информация вдохновила молодёжь, и они решили реализовать собственный проект «Усынови участок реки».

Первый участок реки выбрали неподалеку от школы - очистили его от мусора, посадили кустарники и цветы, написали плакаты и пригласили журналистов и представителей городской администрации.

Впоследствии группа людей из Екатеринбурга и Каменска-Уральского при поддержке Уральского экологического союза объединилась в Движение «Поможем Исети!» в своем желании вернуть реке её природную чистоту. На счету помощников реки десятки акций по благоустройству берегов, обустроенных родников, тонны вывезенного мусора и прецеденты по недопущению строительства на берегу Исети новых опасных для природы и человека предприятий.

За последние годы около десятка инициативных групп «усыновили» берега. Среди «усыновителей» не только школьные и студенческие коллективы, но и коллективы фирм и организаций.

«Исеть - достояние жителей Урала, - считают юные защитники Исети. - Мало кто из уральцев вспоминает, что именно из Исети берется вода в кранах у четверти жителей Екатеринбурга. Мало кто знает, но археологические находки с Исети (антропоморфные идолы, посуда и украшения, наконечники стрел) старше знаменитой Трои и украшают известнейшие музеи мира в Брюсселе, Нью-Йорке, Париже и др. Мало кто знает, что в отличие от европейских рек, не очень чистая и неприглядная с виду Исеть сохранила возможность к самовосстановлению. Она - живая...»

## Нижний Новгород и мы<sup>20</sup>

### Мешёрское озеро

*Т.В. Сироткина*

*Учитель биологии школы №176*

Люди стремятся к гармонии отношений с окружающим миром. Пути достижения этой цели разные, но главная задача - формирование экологического мировоззрения. А способ решения задачи - экологическое просвещение и воспитание экологической культуры. Сегодня экология - не отдалённые катастрофы и катаклизмы, а всё, что нас окружает, что имеет отношение к каждому – проблемы среды обитания.

В нашей школе № 176 дети с первого класса изучают предмет «Ознакомление с окружающим миром». На уроках школьники узнают о существовании специальной науки - экологии, обучающей бережно относиться к планете Земля, её растительному и животному миру. Экологическое образование осуществляется и на уроках экологии, которые введены в учебный план с пятого класса. Мы используем различные формы и методы массовой работы по экологическому просвещению. Педагоги стараются формировать у школьников культуру поведения в природном и социальном окружении, воспитывать у детей эстетическую отзывчивость, сочувствие, сопереживание.

Учащиеся начальной школы в меру своих сил и способностей включаются в работу по сохранению чистоты нашей городской среды. Они участвуют в различных конкурсах детских рисунков, посвященных будущему нашего любимого микрорайона «Мешерское озеро», проблеме сохранения и восстановления красоты самого озера. Малыши изучают растения и животных, которые обитают рядом с нами, и приобретают навыки поведения в природе, помогают старшеклассникам сохранить чистоту пришкольной территории, а значит и берега озера.

Ребята среднего и старшего звена, изучая экологические вопросы на уроках биологии, географии и экологии, используют их на практике, общаясь с природой. Общение с природой в городской среде заставляет ребят задуматься об их роли в сохранении благоприятной экологической обстановки большого индустриального города, каким является Нижний Новгород.

Город имеет свои экологические проблемы. Что могут сделать подростки? Много! Изменяя своё отношение к среде, в которой живут, общаются и отдыхают, они активно, своим примером постепенно изменяют сознание взрослых, живущих с ними рядом.

Средняя общеобразовательная школа № 176 Канавинского района г.Нижнего Новгорода располагается в замечательном месте: между рекой Волга и озером Мешерское. Озеро является памятником природы областного значения, оно взято под охрану решением Горьковского облисполкома № 56 от 14 февраля 1984 г. Имеет рекреационное и водоохранное значение. Озеро - единственное

20. Нижний Новгород, Мешерское озеро и мы. Как начиналась наша Кова. Парк «Дубки» // Комфортный город руками молодых. Для тех, кто хочет заняться делом / Редактор-составитель Елена Колпакова. М.: Российский Зелёный Крест; Н.Новгород: Российская Сеть Рек, 2008. – с. 17-37. [публикуется с изменениями]

место отдыха жителей микрорайона «Мещерское озеро». Наша школа стоит на берегу озера, и вид из окон не всегда радует ребят. Учащиеся школы уже более пяти лет вместе с экологическим движением «Поможем реке» вносят свой вклад в сохранение озера Мещерское. Начиналось всё с регулярных ежегодных уборок берегов озера от бытового мусора. Акции по очистке берегов озера всегда были массовыми, с наглядной агитацией и привлекали к себе внимание не только прохожих, но и СМИ, местной администрации.

Взрослые достаточно скептически относились к работе детей - «Всё равно опять намусорят!» Постепенно работа затягивала всё большее количество ребят. В школе был организован экологический центр «Росинка», который взялся за координацию всех ребячьих действий. Учащиеся изучают состояние озера, его биологическое разнообразие, составляют паспорт озера, но главное - не перестают пропагандировать свою деятельность среди взрослых. Для родителей устраиваются фотовыставки наших мероприятий, выставки рисунков младших ребят об их видении будущего озера и нашего микрорайона, выступает агитбригада.

Вместе с движением «Поможем реке» подростки участвовали в обсуждении проекта управления Мещерским озером и перспективах его дальнейшего развития как рекреационной зоны микрорайона, сохранения памятника природы в его первозданной красоте. Ребята пытаются сделать этот красивый уголок, рядом с которым живут, ещё красивее и уютнее. Уже несколько раз на песчаных берегах озера мы сажали деревья и кустарники для укрепления сыпучих берегов, поддержания водного баланса озера и увеличения разнообразия растительного сообщества берегов. Ребята очень любят практически помогать озеру, даже малыши. Обижаются если на том или ином мероприятии им не хватает работы! Особенно гордятся они её результатом, когда видят, как маленькие деревца поднимаются на некогда голых песках и радуют всех своей красотой. Ведь они так стараются, ухаживают за ними после посадки. Результаты своего труда старшеклассники отображают в научных работах, с которыми выступают на школьных, районных, городских научных конференциях и конкурсах, пишут стихи, заметки и проекты. Главное, у них появляется осознание своей значимости в этой жизни. Многие в последующем, окончив школу, связывают свою судьбу с охраной окружающей среды. А наши ребята уже стараются жить по принципу - «Чисто не там, где метут, а там где не мусорят»!

Озеро Мещерское расположено в северо-восточной части Канавинского района г. Нижнего Новгорода, в междуречье Волги и Оки.

Это один из немногих природных объектов, сохранившихся на территории города в состоянии, близком к естественному. Наличие подобных участков живой природы важно для формирования городской среды и поддержания экологической устойчивости.

Озеро и его охранная зона представляют собой природное сообщество - место обитания многих видов животных и растений И, хотя подавляющее большинство из них не являются редкими или нуждающимися в специальной охране на территории Нижегородской области, в условиях крупного города гнездование даже таких обычных видов, как соловей, варакушка, славка, зяблик представляет собой ценное с научной и природоохранной точек зрения явление. То же самое относится к различным видам рыб и беспозвоночных, водных

и прибрежно-водных растений. Помимо обычных видов на озере регулярно кормятся озёрная и сизая чайки, речная и малая крачки. Последний вид занесён в Красные книги России и Нижегородской области.

Озеро представляет собой запас пресной воды. Оно используется для отдыха местных жителей, купания и любительского лова рыбы, имеет водоохранное значение для реки Волги, улучшает микроклимат в жилом районе. Озеро облагораживает ландшафт города - живописный водоём, расположенный в окружении жилых кварталов, имеет эстетическое значение. Однако водная поверхность озера и окружающие земли используются без всякой системы, местами незаконно, при отсутствии каких-либо природоохранных мероприятий.

Из-за утраты связи озера с рекой Волгой через естественную протоку оно стало мелеть, заиливаться, происходит зарастание мелководий, обеднение видового состава водных животных и

Высокий уровень загрязняющих веществ в воде и донных отложениях (обнаруживается загрязнение ионами тяжёлых металлов, нефтепродуктами) показывает пониженную способность экосистемы озера к самоочищению. Вода озера характеризуется как грязная.

Озеро подверглось антропогенному преобразованию: северный берег оконтурен железобетонной дамбой; в средней части озера построен капитальный железобетонный мост: в восточной части озера сооружён дренажный колодец. В результате этого произошла коренная перестройка гидрографических и гидрологических характеристик озера. Водосбор потерял свой естественный ландшафт из-за интенсивной застройки многоэтажными домами, сооружения дорог. 70% территории водоохранной зоны лишились почвенно-растительного покрова. Ежегодно озеро загрязняется бытовыми отходами.

Соседство с двумя прекрасными водоёмами, которые безжалостно загрязняются людьми, однажды заставило нас взглянуть на них совершенно другими глазами. И помогли нам это сделать наши взрослые друзья - движение «Поможем реке» во главе с координатором движения Е.С. Колпаковой. Вот уже более пяти лет мы сотрудничаем с движением. За это время наши робкие шаги перешли в уверенный шаг по пути осознания нашей значимости в борьбе за экологическую чистоту микрорайона, в котором мы живём.

Невнимательное отношение взрослых к состоянию озера и попытки сделать его очередной свалкой уличного мусора и грязного снега с дорог в гооб году привели к замору рыбы. Тогда это послужило новым толчком в сближении позиций учащихся школы и Координационного центра движения «Поможем реке». Чтобы привлечь к озеру внимание районных и городских властей на озере была проведена акция в защиту мещерского окуня, которая вошла в российскую кампанию «Речная лента».

Старшеклассники, изучая состояние озера, причины замора рыбы, выполняли научные работы, с которыми выступали на районных и городских конференциях Научного общества учащихся. Практическую часть своих работ они выполняли на озере. Полученные данные сводились в таблицы, графики и диаграммы, в которых отслеживалась динамика изменений состояния озера.

Помимо этого ребята начали составлять паспорт озера, где использовался материал библиотек и собственных наблюдений. Так, раздел «Биоразнообразие

водоёма» ребята готовят, изучая материал непосредственно на озере. Работа была оценена дипломом II степени на конкурсе «Мой дом - Нижний Новгород». В это же время вместе с Координационным центром движения «Поможем реке» учащиеся школы приняли активное участие в составлении плана управления для Мещерского озера, в целях сохранения памятника природы и перспективах его дальнейшего развития как рекреационной зоны микрорайона. Цель работы не только сохранить озеро - памятник природы, но и привлечь к нему внимание людей, стоящих у власти.

Совместно с Координационным центром движения «Поможем реке» школа приступает к реализации проекта «Школьный совет для Мещерского озера». Данный проект получил диплом первой степени на Седьмом Европейском Молодёжном Водном Парламенте, проходившем в Молдавии. Цель создания Совета - привлечь к работе по сохранению озера как можно больше организаций, находящихся в его окрестностях, в непосредственной близости к его берегам. Важно, чтобы проблемы озера решались не только детскими руками, но и взрослые принимали в этом активное участие. С этой целью старшеклассники, вместе с координаторами движения «Поможем реке» встречались и вели переговоры с руководителями организаций, расположенных рядом с озером: спорткомплексом «Мещерский», театром «Вера», торговыми центрами «Метро» и «Андреевский» (сегодня «Еуро»). При этом ребята приобретали навыки ведения диалога и отстаивания собственного мнения, учились убеждать, защищать озеро. А чтобы отстаивать его интересы, нужно быть уверенным в важности сохранения этой территории, как одного из звеньев экологического каркаса города. Учащиеся собирали информацию об озере: исторические, географические данные, общие сведения, нынешнее состояние, проблемы.

Чтобы привлечь внимание более широких слоев населения к проблеме озера в школе создаётся экологическая агитбригада под руководством учителя биологии В.Н. Жигмановской, которая участвовала в районном и городском конкурсах «Проблемы водных объектов и пути их решения», где заняла первое место. В выступлениях агитбригады ребята старались донести до всех как прекрасно наше озеро, с какими трудностями оно сталкивается, находясь в городской черте. Осенью вместе с театром «Вера» на озере проводится театрализованная акция в защиту озера.

В феврале ребята школы ещё раз заявляют о проблемах озера на районной игре «Путешествие по экологическим тропам Канавинского района». В ходе игры ребята выпускали газеты, в которых показывали состояние объекта сегодня и то, каким ребята хотят его видеть в будущем. Газеты были выставлены в администрации Канавинского района. Команда ребят «Зелёный дозор» заняла II место. В мае школа вновь выходит на берега любимого озера, где вместе со студентами и работниками спорткомплекса «Мещерский» участвует в мероприятии, которое продолжается в рамках 9-го Международного форума «Великие реки» выступлениями на семинаре и участием в конкурсе слоганов в защиту охраняемого водоёма. Ребята получили призы, а школа отмечена дипломом.

В 2007 учебном году школа в рамках реализации программы сохранения водного объекта - памятника природы участвует в Международном форуме «Великие реки». К этому мероприятию приурочены акции на озере «Сохраним

озеро чистым!» с привлечением СМИ и районной администрации. Вместе с ребятами в очередной акции по очистке дна водоёма от бытового мусора приняла участие городская администрация во главе с мэром города В.Е. Булавиновым.

Осень 2008 г. - учащиеся школы вновь на своём посту. Уже в сентябреноябре ребят вновь можно увидеть на берегах озера. Они участвуют в пилотном проекте Всероссийской политической партии «Единая Россия» «Чистая вода». Провели практическое мероприятие в рамках единого урока «Вода для жизни».

На берегу озера 31 октября во время «Единых дней действий в защиту рек», поддержанных впервые администрацией города, ребята высадили более 220 саженцев сосен, можжевельника, рябины, боярышника. Предварительно они изучили вопрос о значимости зелёных насаждений для водоёма и отразили это на плакатах и растяжках, сочинили слоганы. Снабдил нас саженцами и землёй Координационный центр движения «Поможем реке». Он же проводил консультацию по вопросу выбора саженцев для песчаных берегов озера.

### **Лодка для феи**

26 сентября 2007 г- на Мещерском озере состоялась праздничная театрализованная акция по очистке берегов, организованная Координационным центром движения «Поможем реке» и детским театром «Вера».

Акция неожиданно началась с выхода актеров театра. Они увлекли чистильщиков сказкой-быльё о том, как злобное Ржавое чудовище подговаривало деревья не пускать школьников чистить берега. Ведь они не знали, что Фея озера, его свобода находятся в заточении. Но мудрые деревья не поверили чудовищу, защитили детей и сами попросили у них помощи в очистке берегов.

Ребята встревожились и дружно расхватили нехитрые орудия для борьбы за свободу озера - перчатки и мешки, и разошлись по участкам. Пятиклассники чистили берег рядом со своей школой, а восьмиклассники работали на противоположном берегу. За час ребята собрали 120 мешков мусора.

Победа! В награду показала освобожденная прекрасная Фея. Она проплыла по озеру на лодке и поблагодарила детей. В подарок от Феи ребята получили наклейки «Хранитель Мещерского озера» и сладкое угощение.

Мусор с берегов озера на полигон ТБО помогла вывезти администрация Канавинского района.

28 августа 2007 г. в Зале заседаний Законодательного собрания области состоялось подписание Соглашения о восстановлении и охране Мещерского озера.

Цель Соглашения: объединить действия общественности, организаций, расположенных на берегах озера, природоохранных органов для оздоровления и охраны Мещерского озера. Подписавшие Соглашение стороны планируют организовать охрану и поддержание порядка на участках озера, создать Совет Мещерского озера для разработки действий по его реабилитации. Соглашение подготовлено в июле 2007 года, до момента подписания прошёл процесс обсуждения его с магазином «Андреевский», торговым центром «Метро Кэш энд Керри», театром «Вера», школой № 176. По итогам обсуждений Соглашение подписали Координационный центр движения «Поможем реке», Спортивный центр «Мещера», Школьный совет для Мещерского озера (школа № 176), детский театр «Вера», Комитет по экологии и природопользованию Законодательного

собрания Нижегородской области. «Метро Кэш энд Керри» рассматривает вопрос с вышестоящим руководством, магазин «Андреевский» не дал никакого ответа.

### **Городские власти ныряют в озеро**

Инициатором очередных работ на Мещерском озере с участием самого мэра стала городская администрация Нижнего Новгорода. Власти обратились к нам с предложением провести совместную акцию! Ответные наши предложения по её организации были приняты с пониманием и космической скоростью.

Важная роль школы № 76 и движения «Поможем реке» состоит в том, что мы не устаем привлекать всеобщее внимание к жизни этого заметного городского водоёма. До сих пор мы чистили только берега. Иногда

Инженерная защита города своей техникой вытаскивала крупные предметы непосредственно из озера. А в этот раз дно озера чистили аквалангисты! Их ныряние сопровождалось виртуозной игрой джазового оркестра.

Полтора десятка дайверов из нескольких клубов -и в их числе мэр Нижнего Новгорода Вадим Булавином - подняли со дна озера около 120 кг различных предметов. У каждого дайвера был свой специальный поплавок, за которым можно было наблюдать на поверхности озера -яркие спасательные круги в виде зверушек. Все мещерские ребяташки, затаив дыхание, наблюдали за «бегемотиком». Они знали: под ним мэр!

Комитет по экологии Законодательного Собрания области не нырял, но поработал на берегу в команде школьников и «Поможем реке». Просто подошли к нам и сказали: «Давайте нам участок». Спокойно всё вычистили. Потом предложили устроить в будущем совместную акцию школы № 176, Координационного центра «Поможем реке» и областного Законодательного Собрания.

Понятно, что резко и вдруг никто не изменит к лучшему своего отношения к нашим озерам и рекам. А вот такая медленная, постепенная эволюция сознания вполне реальна. Чем больше будет таких неравнодушных, пусть и не постоянных чистильщиков, тем лучше! К счастью, людей вокруг озера становится всё больше. Со временем количество перейдет в качество. Вообще, я заметила: чистить речки-озера в последнее время стало модным и среди людей влиятельных. Ах, если б эта мода превратилась в прочную традицию!

По замечательному случаю совместной работы мы подарили мэру наш План управления озером.

В акции участвовали Новинская школа из Богородского района области, «Зелёный парус», Группа «Крот», лицей №28.

### **СОГЛАШЕНИЕ**

#### **о восстановлении и охране Мещерского озера**

составлено 22 июня 2007 года г. Нижний Новгород

Мы, Школьный совет по Мещерскому озеру (школа № 176), Координационный центр движения «Поможем реке», Спортивный центр «Мещера», Детский театр «Вера», Комитет Законодательного собрания Нижегородской области по экологии и природопользованию, именуемые далее «Договаривающиеся стороны»:

РУКОВОДСТВУЯСЬ Конституцией Российской Федерации;

ВЫРАЖАЯ обеспокоенность состоянием памятника природы областного значения «Мещерское озеро» и его охранной зоны;

СТРЕМЯСЬ к достижению экологической безопасности на территории Мещерского озера;

СОЗНАВАЯ свою ответственность за сохранение здоровья населения;

ПРИЗНАВАЯ, что в современных экономических условиях защита и оздоровление территории Мещерского озера не могут быть обеспечены усилиями лишь одной из договаривающихся сторон;

ВЫРАЖАЯ стремление к координации и добровольному объединению сил и средств для достижения условий, обеспечивающих устойчивое водопользование;

СОЗНАВАЯ необходимость сохранения Мещерского озера как одного из немногих сохранившихся уголков

природы и зоны отдыха жителей микрорайона «Мещерское озеро»;

ПРИШЛИ К СОГЛАШЕНИЮ о необходимости совместных действий, направленных на оздоровление и охрану Мещерского озера.

Стороны намерены осуществлять нижеследующее:

1. Совместно разработать и реализовать планы по поэтапному восстановлению и охране Мещерского озера.

2. Осуществлять взаимный обмен информацией.

3. Не допускать действий, приводящих к загрязнению Мещерского озера.

4. Организовать охрану и поддержание порядка на участках в границах своей территории.

5. Незамедлительно извещать друг друга о нарушениях природоохранного законодательства на своих участках.

6. Принимать посильное участие в совместных действиях по улучшению экологической ситуации на Мещерском озере.

7. По мере возможности оказывать друг другу помощь при реализации совместных действий.

8. Разработать Положение о конкурсе на лучший участок озера и организовать конкурс.

9. Принять участие в создании и работе Совета Мещерского озера для координации деятельности по реализации совместных действий по восстановлению и охране

Любая Сторона может выйти из Соглашения, направив письменное заявление в Координационный центр движения «Поможем реке». Выход приобретает силу по истечении шести месяцев со дня подачи заявления о нем.

Подписали представители Договаривающихся сторон:

1. Школьный совет по Мещерскому озеру,

2. Координационный центр движения «Поможем реке»

3. Спортивный центр «Мещера»

4. Детский театр «Вера

5. Комитет Законодательного собрания Нижегородской области по экологии и природопользованию

### **Как начиналась наша Кова**

Деятельность общественной организации, а молодёжной в особенности, направлена на улучшение качества жизни. Детско-юношеская организация «Зелёный Парус» из образовательно-досугового центра дополнительного образования трансформировалась в действующую экологическую группу, когда начала тесно сотрудничать с Координационным центром движения в защиту Волги «Поможем реке» и экологическим центром «Дронт». Уже в первую встречу с «Зелёным Парусом» директор экоцентра Асхат Каюмов спросил ребят о том, чем бы они хотели заниматься. Ребята дружно ответили: «водой», и обосновали такое решение тем, что живут на берегах Волги и Оки, и проблемы чистой воды для них очень важны.

Школьники обследовали берега городской реки Ржавки. Под руководством координатора организации «Зелёный мир» Ф.Ф.Крылова приступили к очистке от бытового мусора берегов реки Левинка. Большое значение для формирования отношения детей к проблеме имела личность Ф.Ф.Крылова - профессионального переводчика, путешественника и просто интересного человека.

Во время очередной акции на Левинке юных чистильщиков посетили голландские экологи. Естественно, в центре встречи был Федор Федорович. Практически каждый из полутора десятков юных чистильщиков с восторгом произнес: «А дядя Федя по-английски шпарит!» Так Ф.Ф.Крылов стал не только фанатом чистых рек, но и кумиром детей. Вместе с Координационным центром движения «Поможем реке» и Ф.Ф.Крыловым «Зелёный Парус» очищал берега Западно-Стрелочного канала в Автозаводском районе, озера Светлоярского в Сормовском районе, легендарного озера Светлояр в Воскресенском районе, участвовал в первом походе по Керженцу, очищая берега реки от села Хахалы до Макарьевского монастыря.

На Мещерское озеро молодые люди впервые пришли по своей инициативе, без Ф. Ф. Крылова, просто потому что некоторые из них жили рядом с озером и купались в нем. Мусора собрали много, но акция завершилась неудачно. После её окончания дети стали купаться, а один из ребят прыгнул с моста в воду и при этом поранил ногу о разбитую бутылку на дне озера. С тех пор движение «Поможем реке», а затем и Российская Сеть Рек взяла Мещерское озеро под свою постоянную заботу.

Многие дети – члены организации «Зелёный парус» жили в верхней части города, и каждый раз, направляясь на речки и озера в нижней части, спрашивали: «А когда мы займемся нашей речкой Ковой? Она такая красивая и такая грязная». Впервые мы обследовали берега этой реки в 1995 г. приняв участие в проекте «Экологический каркас Нижнего Новгорода» совместно с газетой «Берегиня» и ландшафтно-архитектурной мастерской при экоцентре «Дронт».

Маша Воронина под руководством своих родителей, работавших в ландшафтно-архитектурной мастерской, подготовила работу по реке Кова на городскую экологическую олимпиаду. В этой работе были представлены данные об обитателях реки, растительности по её берегам. Оказалось, что в реке обитают не только микроскопический фито- и зоопланктон, но и рыба, лягушки, и даже тритоны. Из проведенных исследований сделан вывод о том, что река, загрязненная мусором, бытовыми и промышленными стоками, сохраняет хорошую способность к самоочищению. С тех пор речка Кова стала традиционным объектом внимания «Зелёного Паруса» и остается таким вот уже в течение одиннадцати лет.

Длина реки составляет одиннадцать километров, из них в черте Нижнего Новгорода она протекает на протяжении четырех километров, разделяя два района - Нижегородский и Советский.

Под руководством профессора Нижегородского государственного университета А.Г.Охапкина была проведена серия исследований фитопланктона реки. Полученные результаты докладывались на городских, областных и всероссийских конференциях и конкурсах.

Дети обратили внимание на то, что Кова вытекает неподалеку от улицы Ковалихинской и течет мимо деревни Кузнечиха. Они предположили, что названия неслучайны, и здесь, возможно, жили кузнечных дел мастера. А раз так, конницу Дмитрия Пожарского и Козьмы Минина «обували» люди, жившие на берегах Ковы и, скорее всего, бесплатно, делая вклад в нижегородское ополчение.

Грант, полученный на Первой ярмарке социальных проектов Приволжского федерального округа, позволил полностью очистить от бытового мусора за летний сезон участок реки Ковы под Высоковской церковью длиной около 1 км. Это единственный храм города, служба в котором не прекращалась в лихие для православной церкви годы советской власти. Одновременно был проведен конкурс творческих работ «Малые реки – наша боль и надежда» в рамках проекта, посвященного столетию со дня рождения профессора А.Н.Формозова, выросшего на берегах этой реки.

Большим успехом детей стало участие в 2002 году в международном конкурсе «Океан приключений», проводимом Программой ООН по окружающей среде корпорацией «Вольво». Детям довелось участвовать в финале конкурса, рассказать о своих достижениях и познакомиться с работой своих сверстников из различных стран мира. «Мы возвращаем природе первоначальную красоту» - девиз нашей работы. Во все последующие годы мы дважды чистили берега этой реки: 5 июня и в начале сентября. И каждый раз грузовики увозили с берегов реки груды мусора. Так и получается: дети чистят, а взрослые наоборот...

Весной 2008 года с предложением вместе почистить реку к нам обратился нижегородский «Водоканал». Акция прошла 19 апреля. Вместе с «Зелёным Парусом» в ней приняли участие учащиеся школы №35 и сотрудники МУП «Водоканал». На участке работала мощная строительная техника. Было собрано и вывезено 25 кубометров мусора.

Осенью на берега реки мы пришли уже 26 октября. Воскресник проходил в рамках городского конкурса практических акций «Единые дни действий в защиту рек», который был организован Координационным центром движения «Поможем реке» при поддержке Управления общественных связей администрации города. Работу организовали на подшефном участке реки под Высоковской церковью. Саженцы для посадки выкопали в парке «Дубки», где по инициативе Комитета спасения парка прошла осенняя кампания благоустройства. Она заключалась в прореживании парка от лишнего подроста, состоящего из ценных парковых пород, и пересадки его на другие участки города, нуждающиеся в озеленении: дворы домов, школы и т. д.

Рабочая группа предварительно осмотрела участок реки и определила фронт работ. 25 октября 2008 г. в рамках подготовки к акции был проведён субботник по благоустройству парка «Дубки», во время которого был убран мусор вдоль главной аллеи парка и выкопано более 100 саженцев для посадки на берегах Ковы.

В этот раз вместе с нами работали учащиеся школы №103, члены детской экологической организации «Крот» и, конечно, Ф. Ф. Крылов. К акции присоединились сотрудники компании «Кока-Кола». Они нас поддержали материально, выделив участникам зелёные майки и напитки.

На участке обоих берегов реки протяженностью 200 м было убрано более 40 мешков мусора - около 2,5 кубометров. Примечательно, что мусора на берегу впервые за пятнадцать лет оказалось мало, а берега, обычно заваленные мусором, поросли бурьяном. Выкорчевали бурьян, выросший на месте свалки после весенней акции по уборке (в предыдущие годы свалка не позволяла бурьяну расти!), и на его месте высадили более ста деревьев и кустарников - саженцев клена, дуба,

липы, вяза, рябины, ясеня, каштана и других пород. Меньше мусора - меньше условий для развития гнилостных бактерий, и как следствие, улучшение качества воды в реке. Берега реки стали красивыми и эстетически привлекательными.

Дети-участники акции получили положительный заряд и урок экологически грамотного поведения.

Благодаря репортажам СМИ об акции (телевидение, радио, газеты) население имело возможность не только узнать о происходящем, но и задуматься о судьбе рек и природы в городе.

Эта акция явилась новым этапом благоустройства реки - переход от уборки мусора к посадке деревьев и кустарников. Она имела воспитательный эффект, прививая детям экологическую культуру и повышая их ответственность за городскую речку, текущую рядом с их домом, а также, вызывая чувство гордости за то, что они возвращают реке её красоту, совершают полезное для города дело.

Мы надеемся, что деревья, высаженные на берегу реки, приживутся и будут способствовать её самоочищению. Мечтаем, что к реке вернется её первоначальная красота, а наш подшефный участок со временем превратится в зону отдыха, любимую нижегородцами. Для того, чтобы мечты претворились в жизнь, на собрании актива «Зелёного Паруса» 1 ноября 2008 года мы решили:

- продолжить шефство над участком реки в течение учебного года: проверять состояние саженцев, организовать новые весенние посадки деревьев и кустарников, убирать вновь появившийся мусор;

- организовать экологическую тропу и проводить ботанические и гидробиологические экскурсии по берегам реки;

- вывесить на реке кормушки и привлечь местных жителей (школьников) к акции «Покормите птиц». Провести 1 апреля на реке праздник «День птиц»;

- обсудить экологические проблемы реки Ковы на заседании экологического комитета Молодёжного парламента Законодательного Собрания области;

- регулярно публиковать в газете «Зелёный Парус» репортажи с берегов Ковы;

- организовать на реке Кове местное «Речное братство», привлечь не только школьников, но и Совет самоуправления к решению проблем реки;

- выпустить комиксы «Акция на реке Кове»;

- в рамках года молодёжи организовать трудовые акции на водных объектах с привлечением не только школьников, но и студентов средних специальных и высших учебных заведений.

### **О проблемах городских рек. Мнение «Зелёного Паруса».**

*(из отчета, поданного на городской конкурс «Единые Дни Действий в защиту рек»)*

В современном мире проблема загрязнения рек и озер занимает особое место, так как они являются источниками пресной воды, без которой жизнь человека невозможна. Особенно остро эта проблема стоит в городах, где водоёмы имеют большую эстетическую и рекреационную ценность и в то же время подвержены сильному рекреационному и промышленному воздействию: в них сбрасываются бытовые отходы, стекают стоки с ближайших автострад. В результате этого водные объекты постепенно превращаются в сточные ямы. И для того, чтобы не допустить подобного «превращения», нужно постоянно проводить экологический мониторинг состояния и качества воды, кроме того,

необходимо проводить широкую воспитательно-просветительскую работу среди жителей городов и других населенных пунктов и регулярно информировать местное население о состоянии рек и озер, оказавшихся в городской черте. Антропогенное воздействие ощущается на всех компонентах водных экосистем, прежде всего на составе и соотношении количеств различных видов растений и животных, обитающих в толще воды и на дне. Многие организмы, встречающиеся в водоёмах, являются хорошими индикаторами условий обитания, так как для своего развития они требуют строго определенных значений экологических факторов. Зная состав и динамику обилия таких видов-индикаторов можно оценить по их наличию и количественному развитию качество воды водоёма и его экологическое состояние.

Одним из важных показателей уровня жизни населения города является благоустроенность и приспособленность к нуждам человека мест его проживания.

В настоящее время отношение к городским малым рекам в Нижнем Новгороде и других городах России вполне укладывается в старую русскую традицию, согласно которой река служила сточной канавой, уносящей во время весеннего половодья весь накопившийся за год в её русле и на берегах бытовой мусор. Однако с ростом городов и развитием автомобильного транспорта положение малых рек усугубилось тем, что на их берегах и вблизи стали возводиться гаражи – индивидуальные и кооперативные. При этом захламенение берегов и русла рек происходит катастрофически быстро.

Почему это так важно? Наблюдаемая ежедневно картина свалки за порогом собственного жилища становится непосредственно ощущаемой обыденностью, привычкой, и, следовательно, частью мировоззрения человека. С другой стороны, существует идеальное представление о том, как должно быть, сформированное литературой, живописью и т.п. Очевидно, эти стороны мировоззрения человека конфликтны, что приводит к неуравновешенности его психического состояния.

Следовательно, проблема малых рек заключается в традиционном сознании наших людей, ощущении временных трудностей, пассивном ожидании будущего улучшения жизни, идущего из «высших», властных структур. Для изменения положения рек необходимо менять сознание населения, направить его в русло сотрудничества различных слоев общества – взрослого населения, молодёжи и школьников, представителей бизнеса, природоохранных органов, властных структур и работников коммунальных служб.

### **«Парк «Дубки» для Нижнего, как Байкал для России»<sup>21</sup>**

Этот лозунг возник во время городского конкурса творческих работ детей и молодёжи «Каким я вижу парк Дубки», который «Зелёный Парус» проводил совместно с экоцентром «Дронт». Когда в региональных СМИ прошло сообщение о намерении некоей коммерческой структуры построить здесь торгово-развлекательный комплекс под названием «Парк Хаус» площадью 14,9 га, включая многоярусную парковку на две с половиной тысячи мест, весь город, кажется, содрогнулся. Инвестор собирался вложить в этот проект 130 млн. долларов.

Ленинский район Нижнего Новгорода, на территории которого расположен парк «Дубки», относится к наиболее неблагоприятным в экологическом отношении

21. Л. А Хабибуллина, Р. Д. Хабибуллин, Лиза Дубровина, Андрей Патяев, Алексей Хабибуллин, Елизавета Дубровина, Детско-юношеский экологический центр «Зелёный Парус»

территориям города. В нем расположены крупные промышленные производства, такие как Горьковский автомобильный завод, Станкозавод, завод «Красная Этна», по территории района проходят две транспортные магистрали с круглосуточным потоком автомобилей: проспект Ленина и улица Новикова-Прибоя.

Нужно отметить, что в Ленинском районе самая низкая по городу обеспеченность зелёными насаждениями. Согласно нормам СНиП 2.07.01-89 Градостроительство, планировка и застройка городских и сельских поселений на одного жителя должно приходиться не менее 16 кв. м зелёных насаждений, а в Ленинском районе их в 5 раз меньше, и эта цифра составляет 3,4 кв. м Эти минимальные нормы обеспечивает парк «Дубки», площадь которого - 19,67 га.

Парк «Дубки» - единственный большой парк в Ленинском районе, памятник природы, живая история города. В нём произрастают 4300 деревьев, из них 596 дубов возраста 150 лет, 73 лиственницы редкого вида, занесённого в «Красную книгу», в парке сформировалось сообщество птиц и других животных.

И город встал на защиту парка. Жители Ленинского района потребовали от властей города соблюдения всей процедуры, предусмотренной законом. А для того, чтобы строительство развлекательного комплекса стало возможным, необходимо было принять специальное решение городской Думы (Постановление «О внесении изменений в Правила застройки в городе Нижнем Новгороде № 23 от 28 февраля 2007 г.) о переводе части территории парка из рекреационной зоны в зону деловой активности, а также провести публичные слушания.

Основной аргумент местных властей в пользу строительства торгово-развлекательного центра в парке - его запущенность и сложившаяся криминогенная обстановка: проституция, наркомания, постоянные грабежи жителей. В советские годы парк принадлежал заводу «Двигатель революции». К его территории примыкал Дом культуры завода. В начале 90-х годов Дом культуры переходит в руки частников, которые перепрофилируют его в ночной клуб «Каир». В 2002 г. дирекция парка и муниципальная организация, занимавшаяся обустройством парка, были ликвидированы. В результате он приходит в запустение - горы небурного мусора, недействующие аттракционы и спортивные сооружения.

Первые слушания состоялись поздней осенью 2006 года в Доме архитектора на Верхне-Волжской набережной. Перед Домом архитектора возмущенные экологи провели митинг. Для участия в нём были приглашены и представители «Зелёного Паруса». Дети откликнулись и нарисовали плакаты. Именно в этот момент вся организация - и младшие школьники, и подростки, и студенты, и преподаватели «заболели» проблемой парка «Дубки». Большинство членов организации яростно бросилось защищать парк.

Следующие слушания состоялись в школе, расположенной рядом с парком. Подростки-члены «Зелёного Паруса» по собственной инициативе обошли весь парк и не увидели ни одного наркомана, ни одной проститутки, но зато встретили беззащитных молодых мам с ещё более беззащитными малышами, спящими в колясках. «Вы не боитесь здесь гулять?» - спросили они. «Это наш парк, - отвечали мамы. - Днём здесь безопасно, а в тёмное время суток опасно даже у подъезда собственного дома».

Планы по изменению зональности территории парка возмутили не только жителей, экологов и правозащитников, но и ученых, которые рассматривали

парк как чудом сохранившуюся европейскую дубраву, а весь парковый комплекс как памятник ландшафтной парковой архитектуры.

Развернулась кампания в защиту парка в региональных СМИ. В детско-юношеской газете «Зелёный Парус» (редактор Л.М.Чубарова) периодически стали появляться острые статьи. Члены детской редакции, участвуя во встрече с мэром, задавали острые вопросы о парке, на которые мэр ответил, что город получит за парк 1,5 млрд. рублей.

Жители района создали Комитет защиты парка. А мы решили взять над ним шефство. Начали с весенней экскурсии по парку, которую провел сотрудник Ботанического сада ННГУ И.Л. Мининзон. Мы узнали, что в парке произрастает несколько десятков видов древесных и кустарниковых растений, увидели своими глазами куртины гусяного лука, цветущей медуницы, сочевичника весеннего, ландышей. Красота столетних дубов поразила нас. По словам доцента сельхозакадемии А.К.Ибрагимова, парк «Дубки» - это остаток коренной европейской дубравы, чудом сохранившейся среди автотрасс, промышленных предприятий и жилых кварталов.

Следующим шагом стало развешивание в парке скворечников, изготовленных членами «Зелёного Паруса» и нашими давними друзьями и партнёрами из Рустайской средней школы. Эти скворечники до сих пор висят, и в них постоянно есть жильцы. А затем началась длинная череда воскресников по уборке мусора в парке. Мусор убрали с центральной аллеи, детской площадки, с берегов реки Борзовка, протекающей через парк. Так продолжалось всё лето. К нам присоединился кружок «Ойкумена» школы №182 Ленинского района во главе с О.Л. Праводеловой. Вместе с ними мы расчищали центральную аллею парка, благоустроили клумбу вокруг памятника М.Горькому, покрасили памятник. На детской площадке выкосили траву, покрасили качели и другие аттракционы и организовали праздник «День Ивана Купалы», на который собралось более пятидесяти детей из окрестных домов.

Проект «Вторая жизнь парка «Дубки» мы направили на международный конкурс детских экологических проектов «Океан приключений», проводимый Программой ООН по окружающей среде, Международным фондом дикой природы и корпорацией «Вольво». В конкурсе участвовало более четырехсот пятидесяти команд из сорока пяти стран. В финал, состоявшийся в Гетеборге в мае 2008 года, вышло пятнадцать команд. Проблема парка «Дубки» не оставила равнодушными членов жюри, в результате наша команда получила первое место и приз.

Весной и летом 2008 года мы продолжили работу по благоустройству парка - вскопали ещё одну клумбу. Дети выращивали рассаду цветов, в мае она была высажена уже на две клумбы. Благоустраивать клумбы нам помогали жители Ленинского района, члены Комитета спасения парка - Е.Л.Шамшина и М.Б.Секачева, которые пересаживали на них очень много рассады со своих садовых участков и периодически пропалывали клумбы.

Поскольку жители района добились решения суда об отмене незаконного Постановления Городской Думы об изменении зональности парка, то последовала и отмена распоряжения главы города о предоставлении земельного участка под проектирование и строительство развлекательного комплекса. Таким образом, угроза уничтожения парка была остановлена.

В начале сентября 2008 года нас ожидал ещё один приятный сюрприз. Мы узнали, что отремонтированное и благоустроенное здание бывшего Дома пионеров возвращено детям в виде Центра дополнительного образования.

### **От Ковы и Дубков к Молодёжному парламенту**

В конце 2008 г. при Законодательном Собрании области появился Молодёжный парламент, в который вошли представители молодых граждан нижегородчины от 18 до 30 лет. Он состоит из 50 человек, отобранных по результатам конкурса, прошедшего в два этапа. В состав конкурсной комиссии входили депутаты и сотрудники аппарата Собрания, представители правительства области, Общественной палаты, общественных организаций, СМИ.

Только что созданный Парламент играет роль совещательного и консультативного органа, дающего возможность молодёжи участвовать в формировании региональной молодёжной политики, разработке предложений по совершенствованию областного законодательства, подготовке молодёжи к общественной деятельности. Срок полномочий парламента составляет 2 года.

Ребята считают, что молодёжный парламент может быть своего рода каналом, связывающим экологические организации и правительство области. Он открывает новые возможности для экологического движения, позволяя, с одной стороны, модифицировать старые законы и предлагать новые законотворческие инициативы, а, с другой стороны, взаимодействовать с другими организациями и привлекать их к экологической деятельности.

Понимая, что в современном обществе экологической политике уделяется достаточно мало внимания, а деятельность общественных экологических организаций часто сопровождается скорее противоборством с властными структурами, нежели сотрудничеством с ними, они надеются изменить существующую ситуацию.

Зелёные парламентарии, «засучив рукава», готовы бороться с экологической безграмотностью населения с помощью создания и принятия закона об обязательном экологическом образовании, охватывающим различные возрастные слои населения, а также собираются дорабатывать существующее экологическое законодательство.

Работа и взаимодействие с детьми и молодёжью имеет два направления. Прежде всего, необходимо найти и каким-либо образом объединить тех людей, которые, так или иначе, занимаются природоохранной деятельностью, которым знакома и интересна экологическая проблематика. Нужно создать условия для общения этих людей, обмена опытом и, в результате, выработки общих стратегий в решении экологических проблем. Примером такой работы является проведение молодёжной экологической Ассамблеи в рамках научно-промышленного форума «Великие реки».

Другим направлением работы молодёжного парламента должно стать вовлечение в экологическую деятельность новых людей, пока не имеющих отношения к природоохранной деятельности. Первым шагом могло бы стать социологическое исследование в области мотивации современной молодёжи.

### **Потому что видят результат**

В этом году нижегородские Единые дни действий в защиту рек прошли

не совсем обычно - на конкурсной основе - в рамках программы «Молодёжь Нижнего Новгорода», организованной администрацией города. А во-вторых, акцент действий был смещен с уборки мусора на посадку деревьев и кустарников по берегам городских рек и водоёмов.

Единые дни действий прошли очень организованно во многом потому, что стали традиционными, и вокруг них сложился коллектив учащихся из разных школ, которым нравится работать на реках. Это ученики школы №91 и нижегородские скауты, которые ухаживают за берегами реки Борзовки в Ленинском районе, это школа, работающая на берегу Оки в Автозаводском районе, школа № 117, взявшая шефство над рекой Парашей, Левинкой и озером Сормовского парка, это школа № 176 - защитница Мещерского озера, и ребята из детско-юношеской организации «Зелёный Парус», уже много лет борющиеся с мусором на берегах реки Кова.

Отличия этих Дней действий и в том, что прошли они очень слаженно, дружно, можно сказать, синхронно, несмотря на то, что проводились в разных концах города. В каждом районе был координатор, и удалось всё организовать четко: все вовремя получили инструменты, перчатки, определились с участком для работы... Нам шли навстречу руководители всех задействованных в акции районов города, было очень приятно убедиться, что нас знают, помнят и стараются помочь. Ни один район не затянул с вывозом мусора, его увезли в тот же день сразу после уборки территорий.

С помощью администрации Московского района нам удалось перевезти саженцы с берегов Мещерского озера на реку Левинка. Работать в эти Единые дни действий было просто приятно.

Самая массовая акция прошла на Мещерском озере. Причем успех её во многом обусловлен тем, что готовиться к акции в 176 школе начали заранее. Предварительно, КЦ «Поможем реке» провел встречу с учителями и директором школы, обсудив, как эффективнее провести подготовительную работу. Ребятам на классных часах рассказали, зачем надо сажать деревья по берегам озера, почему мы говорим «дни действий в защиту рек», а сажаем деревья. Потом ребятам дали домашние задания, выполняя которые они должны были объяснить роль деревьев в жизни озера и реки, взаимосвязь между зелёными насаждениями и регулицией уровня воды в водоёме, рассказать о том, что происходит с водоёмом при вырубке деревьев по его берегам. Для этого надо было провести самостоятельную работу, найти информацию, ответить на вопросы... Впрочем, всё это было делом добровольным и школьников ни к чему не принуждали.

Кроме того, ребята приняли участие в конкурсе плакатов и растяжек, сочиняли слоганы в защиту Мещерского озера и в целом о Единых днях действий. Интересно было и то, что в школе есть трудный класс, который сначала решил, что не будет участвовать в акции. Но в ходе подготовки ребят, видимо, все-таки что-то зацепило, заинтересовало, потому что подошла девочка из этого класса и попросила положение о конкурсе. А потом сказала: «Знаете, у нас есть идея!» Потом весь этот «трудный» класс дружно сажал деревья, чистил берега озера, активно сочинял слоганы и плакаты. Мне кажется, их подкупило то, что никто ими не командовал, не распоряжался: «Ну-ка, идите убирайте мусор и сажайте деревья!», им предложили посоревноваться, проявить выдумку, остроумие.

В первый день Единых дней действий школьники расчистили берег, убрали мусор, а на второй приступили к посадкам. Надо было видеть, как ребята сажали деревья! Какие просветленные у них были лица! Не во всех семьях доверяют детям посадить саженец в саду, боятся, что они что-то сделают не так. А здесь они действовали сами, причем грамотно и умело.

Каждую группу ребят курировал педагог, но он не вмешивался в их работу. Ребята сами копали ямы и проверяли их глубину, следили, чтобы была положена плодородная земля и добавлены удобрения, чтобы саженец был размещён на нужной высоте... Они всё наметили заранее: как полить, как поднести грунт... Специалисты порекомендовали нам посадить на песчаных берегах озера сосенки, и дети сажали их, просто затаив дыхание. Они обращались с каждым деревцем как с живым существом и настолько увлеклись работой, что даже забыли о снимающих их телевизионных камерах и неохотно откликались на просьбы дать интервью.

Всего в посадках приняло участие больше юо человек (три восьмых и три девятых класса), и при этом так хорошо всё было организовано, что ни толчеи, ни неразберихи не наблюдалось. Ребята посадили более двухсот саженцев, превратив лысый песчаный берег озера в зелёный и нарядный. А потом каждая группа сфотографировалась рядом со своим деревом.

Интересно и то, что в работе на озере приняли участие и дети, находящиеся на домашнем обучении. Их специально не звали, но они тоже захотели присоединиться. Коллективная работа захватила и увлекла всех. Ребята договорились ухаживать за посадками в дальнейшем, помогать им приживаться. Они будут ходить к своим деревьям: смотреть за ними, поливать, поддерживать.

Хорошо потрудились и на других реках. Много мусора (50 мешков) собрали участники акции в парковой зоне Сормовского района у реки Параша, очистив километр берега. Что валялось на этом берегу? Стволы деревьев, деревянные поддоны, сиденья автомобилей, оконные стекла, части каменной кладки, одежда... Вот, что делают дети, и что делают взрослые... зо школьников Ленинского района трудились на реке Борзовке и в парке Станкозавода. Участок сложный: на одном берегу реки парк, а на другом - частный сектор, рядом с ним берег замусорен капитально. На берегах Оки в связи с окончанием купального сезона мусора оказалось немного, но и здесь хорошо поработали школьники ш школы, очистили километр берега и собрали около 30 мешков мусора. Поддержку ребятам из «Зелёного паруса» на реке Кове оказали взрослые партнёры - «Водоканал» и компания «Кока-кола». Здесь тоже сажали деревья и убирали мусор. Большую работу проделали учащиеся школы с углубленным изучением предметов художественно-эстетического цикла №74. Сейчас они ставят спектакль агитбригады в защиту реки Левинки, а пока убрали мусор на её берегу. «Улов» тут тоже оказался большим и хорошо, что с помощью администрации района весь мусор удалось сразу же вывезти. Эта школа посадила на своей территории ещё около ста саженцев.

На наши вопросы, как дети относятся к акции, они отвечали: хотим участвовать ещё. На вопрос «почему?» отвечали, потому что видим, что стало лучше. В электронных рассылках можно встретить дискуссии о том, что дети не должны убирать мусор. Но я думаю, что они должны уже сами уметь определяться, заниматься этим или нет. Они говорят, что им нравится. Думаю, это потому, что им

хочется заниматься каким-то общественно-полезным делом, и когда они видят, что администрация района и города всецело поддерживают их и помогают финансами, транспортом, воспринимают их как партнёров в решении важных задач, наверное, это вызывает самоуважение, вдохновляет на новый труд. С другой стороны, конечно, дети должны видеть, что взрослые сами предпринимают немалые усилия для того, чтобы город был чистым, что не всё возложено на плечи ребят. Хорошо, если бы представители администрации приходили в школы и благодарили детей, а, может быть, и советовались с ними, как решить ту или иную городскую проблему.

В результате многолетней работы ребята прекрасно осведомлены в проблеме, знают причины появления мусора и знают, что надо сделать, чтоб на берегах наших рек и озер было чисто. Они ведут разговор на уровне взрослых людей, потому что знают суть проблемы и их предложения можно рассматривать и принимать всерьёз. Тем более, что если население и организации (в том числе, школы), расположенные на берегах рек, не будут принимать участие в охране этих берегов, трудно надеяться на благополучное состояние этих мест. Из Кремля за всем не уследить. Думаю, что такие конкурсы надо проводить ежегодно и ни в коем случае не прерывать, потому что с каждым годом всё больше людей вовлекается в этот процесс, всё больше понимания в необходимости заботиться о чистоте наших городских рек. Вот процесс экообразования в чистом виде!

Школы и сейчас могут вести эту работу самостоятельно, но им неинтересно работать в одиночку. Интересно, когда есть единомышленники, когда на реках работают всем миром, интересно потом собраться вместе и обменяться впечатлениями, интересны новые идеи. И сейчас мы эти новые идеи вырабатываем. Участие общественной организации привносит в такие акции огонек неподдельного интереса, неформальный подход, показывает пример гражданской позиции.

С каждым годом к нам присоединяются всё новые и новые люди и организации. В нынешней акции участвовали представители районного отдела народного образования и Комитета охраны окружающей среды и управления природопользованием по Нижегородской области.

По итогам работы будут подведены итоги конкурса, в ходе которого выяснится, насколько эффективно школы-участницы использовали свои человеческие и материальные ресурсы, как готовились к акции и как её провели, как выглядит после их усилий участок берега и кто проявил к нему больше заботы и внимания. Но итоги и победители в данном случае не самое главное. Все участники выложились в полной мере, все работали на совесть.

## **Вперед к мечте<sup>22</sup>**

Чистый, красивый, благоустроенный город - это ли ни мечта каждого горожанина?! За последнее время наш родной Омск преобразился. Но можно ли полноправно назвать город чистым? Этим вопросом задались юные экологи

---

22. Вперёд к мечте // Комфортный город руками молодых. Для тех, кто хочет заняться делом / Редактор-составитель Елена Колпакова. М.: Российский Зелёный Крест; Нижний Новгород: Российская Сеть Рек, 2008. – с. 38-41.

детско-юношеской общественной организации «Экологический центр».

Они выявили множество проблем: не убранные подъезды, не обустроенные дворы, грязный частный сектор, большое количество несанкционированных свалок. Ребята вспомнили о том, что наш город богат памятниками природы. Среди них: «Птичья гавань», «Яблоня сибирская», «Ива белая» и другие. Но состояние их плачевное, и юные экологи вынесли вердикт: «Надо бить тревогу, иначе мы можем потерять эти природные объекты, которые приносят не только духовное удовлетворение, но и материальную выгоду».

Дети, занимающиеся в Центре, не только говорят - они делают! Именно они начали осуществлять собственные программы «Чистый город», «Экологический дозор», «Мой подъезд», «Твой двор - твоя забота», «Озеленение и благоустройство парков и скверов» и целый комплекс мероприятий, посвященных «Птичьей гавани».

### **Экологический дозор**

На протяжении нескольких лет проводится программа «Экологический дозор», цель которой - уменьшение количества несанкционированных свалок. Ребята выявляют их местонахождение и оповещают администрацию города.

В каждой экологической дружине работают бригады по 5 человек, которые определяют местонахождения свалок, составляют паспорта экологических объектов и справки-отчеты. Паспорт экологического объекта включает в себя: учетный номер объекта, местонахождение,

размеры, состав свалки, её состояние, предполагаемых нарушителей, время проведения обследования. К паспорту прилагается карта-схема, дневник, фотографии. В справке-отчете описываются нарушения и замечания, выявленные во время проведения экологического дозора.

На Детском совете все несанкционированные свалки наносятся на карту Омска, составляется общий список свалок бытового и строительного мусора. Определяется воздействие свалок на компоненты природной среды. Мониторинг несанкционированных свалок проводится в каждом административном округе города. Карта передается главам муниципальных округов.

С администрацией Центрального, Октябрьского и Кировского округов города заключен Договор о создании и работе Экологического дозора на их территории. В свою очередь, администрации всех округов закрепляют участки территорий в частном секторе за Экологическим дозором, и определяют форму и ответственность за прием, обработку и принятие решений по отчетам Экологического дозора. Эти отчеты о проведенных рейдах по проверке экологического состояния закрепленных территорий предоставляются систематически.

### **Чистый двор - чистый город**

Департамент управления системой жизнеобеспечения Омска обратился к «Экологическому центру» с предложением по разработке и включению в план работы Экологического дозора мероприятий по санитарной очистке города под лозунгом «Чистый двор - чистая улица - чистый город». Департамент со своей стороны готов оказать необходимую поддержку в реализации запланированных и согласованных мероприятий. Юные экологи активно включились в работу по реализации этих мероприятий.

### **Работа с отходами**

В декабре 2005 года Детский совет создал проект «Разработка стратегического плана минимизации отходов в городе Омске», основной целью которого является создание условий для выработки концепции минимизации отходов.

В рамках проекта на пилотных территориях КТОСов («Чкаловский-3», «Ленинский», «Центральный-5») проводилась работа с населением. Ребята показали спектакль «Совет защитников природы», в ходе которого экологи - актеры обучали детей способам вторичного использования бумаги в быту. Присутствующим учащимся 7-9 классов розданы рабочие тетради, проведен социологический опрос жителей КТОСов, установлены контейнеры для раздельного сбора пластика и бумаги. Для детей, проявивших себя творчески, проведены конкурсы плакатов, проектов и рабочей тетради, победители получили сертификаты и памятные подарки.

Итогом проведенной работы стало распоряжение мэра города Омска «Об организации сбора и переработки отходов полимерных материалов» с целью обеспечения экологической безопасности города, направлены обращения к муниципальным и общественным организациям о разработке мероприятий по сбору и переработке твердых бытовых отходов. Юные экологи дали свои предложения по привлечению школьников и студентов к сбору пластиковых бутылок, совместно с ООО «Омсквторсырьё» разработали Положение «Ноль отходов» для образовательных учреждений города и области. Ежемесячно проводятся отчеты в отделе безопасности, экологии и охраны окружающей среды в Администрации города Омска.

### **Взаимодействие с органами власти**

Одним из аспектов работы Экологического дозора является переписка с властными структурами. Примером такой работы стало обращение экологической дружины СОШ № 148 на имя заместителя Министра промышленной политики, транспорта и связи Омской области А.А.Ценева. В результате специалистами Департамента охраны окружающей среды с участием представителей КТОС поселка Ракитинка проведена внеплановая проверка внеплановая проверка ЗАО «Продовольственная корпорация «Оша». В ходе проверки выявлены факты нарушения требований природоохранного законодательства в части отсутствия разработанной и согласованной в установленном порядке документации, регламентирующей деятельность по обращению с отходами, несанкционированного размещения отходов, сбора сточных вод из поврежденного канализационного коллектора, утечек воды из поврежденного водовода.

По указанным фактам руководству ЗАО «Продовольственная корпорация «Оша» выданы предписания по устранению нарушений, к административной ответственности привлечены юридическое и должностное лица. На предприятии разработан План мероприятий по устранению нарушений с закреплением ответственных должностных лиц за выполнением каждого пункта Плана. По истечении сроков выполнения предписаний специалистами Департамента будет проведена повторная проверка.

Заместитель министра Министерства промышленной политики, транспорта и связи Омской области выразил благодарность экологической

дружине МОУ СОШ № 148 за выявление фактов негативного воздействия на окружающую среду, нарушений требований природоохранного законодательства и принимаемые меры по улучшению экологической обстановки.

### **Помощь малым рекам**

Одним из важных направлений работы детско-юношеской общественной организации «Экологический Центр» является программа «Создание сети общественных организаций в помощь малым рекам Омского региона». Цель программы - улучшение экологического состояния малых рек Омского региона путем вовлечения в природоохранную деятельность экологических дружин школ.

В ходе программы проводятся сборы «Поможем реке», на которых лидеры общественных организаций учатся правилам организации массовых акций в защиту малых рек, получили представления об экологическом состоянии малых рек города Омска и Омской области.

На следующем этапе работы ребята проверили свои знания на практике: проведены тематические акции, акции по уборке и по очистке береговой линии рек Оми, Оши, Тары, Камышловки, Большой, Федуловки, Саргатки.

По итогам программы проведена конференция по обмену опытом, в которой принимали участие экологические дружины города и области, ведущие специалисты в области охраны водных объектов. На конференции выступили с отчетами о проделанной работе лидеры дружин, заслушаны выступления специалистов. Результатом конференции стало письмо-обращение к мэру города Омска, природоохранному прокурору, главам муниципальных округов, в котором юные экологи внесли свои предложения по улучшению экологического состояния малых рек.

## **Межрегиональная эстафета «Речная лента»<sup>23</sup>**

Идея эстафеты «Речная лента» родилась на встрече региональных координаторов Российской Сети Рек в феврале 2005 г. и заключалась она в организации массовых действий на берегах рек и озер во множестве городов России. Каждый приход голубого полотнища в регион означал начало массированных действий на реках и озерах. Работа на местах организовывалась координаторами РСР.

Из региона в регион торжественно с курьерами РСР передавалось голубое полотнище-эстафета с информацией о проведенных акциях. Каждый город присоединял к полотнищу свой кусочек ткани с названием реки или озера, на которых действовали участники речной сети. «Лента» создала волну речных акций по всей стране.

Координационный центр, базирующийся в Нижнем Новгороде, руководил общими действиями всей кампании.

«Речная лента» прошла через Дальний Восток, Читинскую область, Бурятию, Иркутскую область, Якутию, Красноярск, Новосибирск, Омск, Свердловскую,

23. Межрегиональная эстафета «Речная лента» // Комфортный город руками молодых. Для тех, кто хочет заняться делом / Редактор-составитель Елена Колпакова. М.: Российский Зелёный Крест; Нижний Новгород: Российская Сеть Рек, 2008. – с. 42-56.

Челябинскую, Пермскую области, Казань, Саратов, Московскую, Вологодскую, Ярославскую области, Санкт-Петербург, Печоры, Москву.

Общественные организации сумели провести ленту по всему маршруту без единого сбоя, день в день. Эта красивая, уникальная идея полюбилась и объединила очень многих. Участники РСР поистине доказали, что вода не знает границ - речная эстафета прошла 10000 километров, 21 регион России, более 50 городов и населенных пунктов.

В целом в России были очищены около 100 км берегов рек и озер, под охрану взяты 200 рек и водоёмов, 300 родников. В эстафете участвовали более 500 организаций. На защиту рек поднято более 600 000 человек. За время кампании разбит парк на реке Турка в Бурятии, посажены тысячи саженцев, благоустроены сотни родников, установлены аншлаги и памятные знаки, проведены множество экологических праздников и бесед с населением. Дети писали письма президенту, в которых приглашали его выйти почистить речку и просили принять закон в защиту малых рек.

Эта замечательная кампания прошла на «плечах» молодёжи. Почти везде им помогали органы местного самоуправления, региональные органы власти, коммерческие организации, население, словом все, кто оказался рядом.

# ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПРИРОДООХРАННОЙ РАБОТЫ

## «Степной бюллетень» — международный природоохранный журнал<sup>24</sup>

*Илья Смелянский*

*Степная программа Сибирского экологического центра.*

Журнал «Степной бюллетень» (СБ) издаётся с 1998 года. Началу издания предшествовал ряд попыток объединения степного природоохранного сообщества в форме той или иной ассоциации, но все они оказались неудачными. Нам стало ясно, что такая жёсткая форма объединения преждевременна и даже, вероятно, бесполезна на данном этапе. Что было действительно нужно, так это создание общего информационного поля в сфере сохранения степей. Дело в том, что сохранение степных экосистем и видов — не менее специфическая отрасль охраны природы, чем, например, сохранение лесов. Но в отличие от последней, люди, занятые сохранением и изучением степей, не имели общей «рамки» (специфических вузов, НИИ, отраслевых изданий и пр.) и, следовательно, общей для всего сообщества информационно-идейной базы, которую даёт формальное специализированное образование и общение (очное и заочное) в профессиональной среде.

Став самостоятельным учреждением лишь в конце 1996 года, Институт степи Уральского отделения РАН уже в 1997 году организовал первый Международный научный симпозиум «Степи Евразии» и с тех пор проводит такие симпозиумы каждые три года. Таким образом, благодаря прежде всего энергии и целеустремлённости директора Института степи А. А. Чибилёва, в последние 10 лет решается задача организации регулярного очного общения учёных-степеведов.

Учитывая эти обстоятельства, мы, как представители природоохранной негосударственной организации, поставили перед собой задачу информационно объединить сообщество степеохранников, весьма пёстрое как в географическом, так и в профессиональном плане. Наиболее подходящей формой представлялось специализированное периодическое издание, позволяющее членам сообщества быть в курсе профессиональной ситуации.

Следует признать, что хозяйственное использование степей и их изучение и охрана были разобщены настолько глубоко, что учёные и природоохранники нередко не представляли себе, какие именно общественные интересы связаны

24. И. Смелянский. «Степной бюллетень» — международный природоохранный журнал // Успех «безнадёжного дела»: положительный опыт общественной природоохранной работы. Н. А. Соболев (авт.-сост.). — Москва: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2006. — с. 209-214

с изучаемыми и сохраняемыми ими степями. Верно и обратное — люди, использующие степи, очень мало интересовались результатами их изучения и тем более вопросами охраны степей. Осознание этого определило ещё одну задачу издания — служить некоей переговорной площадкой между учёными, природоохранниками и пользователями степей. Дополнительно в задачи издания входило расширить крайне узкий круг степных природоохранников и повысить их правовую грамотность — к сожалению, уровень владения правовыми и административными инструментами в степеохранном сообществе был удручающе низок. Наконец, было важно донести мнения экспертов и природоохранную идеологию до государственных служащих из комитетов экологии, земельных комитетов и других управленческих структур, от которых зависит судьба большинства степных участков. На тот момент постоянных средств для этого не существовало, а чиновники обычно отличались практически полным незнанием и непониманием проблем защиты и сохранения степей.

С самого начала мы считали неправильным ограничивать СБ рамками одной страны. Россия — одна из основных степных стран Евразии, но не менее важны для сохранения степного биома Украина, Казахстан и Монголия, в меньшей степени — ещё ряд стран бывшего СССР. При этом круг проблем был практически общим, а природоохранное сообщество всех этих стран было русскоязычным (в случае Монголии — частично). Поэтому СБ начинался сразу как международное издание.

СБ был впервые издан как приложение к «Сибирскому экологическому вестнику» тиражом 300 экз. Уже в 1999 году он стал самостоятельным изданием, а тираж достиг 1000 экз. Всего к весне 2006 года выпущено 20 номеров, последний имел тираж 1200 экз. СБ распространяется по рассылке, и за время существования издания список рассылки всё время рос. В настоящее время он достигает 1100 адресатов, среди которых немало организаций — институтов, библиотек и др.

Задумывая издание, мы ориентировались на уже существовавший «Лесной бюллетень», который может служить исключительно удачным образцом для подражания. Тем не менее СБ получился со всем иным, и это, видимо, закономерно. Вышеперечисленные особенности степного природоохранного сообщества сильно отличают его от аналогичного лесного, что и определяет иную специфику журнала.

Основные тематические направления СБ — неразрушительное использование степных экосистем и управление ими, защита степных территорий и находящихся под угрозой степных видов, роль законодательства в сохранении степей. СБ рассматривает также стратегические вопросы сохранения степей и связанной с этим политики. Довольно много места отводится сообщениям о новых книгах и конференциях, причём велика доля локальных изданий и встреч, информация о которых мало выходит за пределы соответствующих регионов.

В настоящее время СБ известен практически каждому, кто работает в сфере изучения и сохранения степей или в близких областях. Его хорошо знают и, как приятно было отметить, ценят в природоохранных органах большинства степных регионов. Это же, хотя, возможно, в меньшей степени, верно и для органов управления земельными ресурсами (с самого начала мы старались ориентировать издание на оба упомянутых ведомства). Издание хорошо известно в Казахстане и

Украине, несмотря на то что за прошедшие годы степные проблемы наших стран становятся всё более специфичными.

СБ до сих пор остаётся практически единственным русскоязычным изданием, специально посвящённым разнообразной проблематике сохранения степей и поддержания биоразнообразия на сельскохозяйственных территориях. К сожалению, пока не достигли успеха попытки издавать более специализированную периодику, например собственно научный журнал по проблемам степеведения или, напротив, аналитический журнал для практиков органического сельского хозяйства.

СБ — единственный журнал, который последовательно даёт природоохранные комментарии к новациям земельного и сельскохозяйственного законодательства России, Казахстана и Украины. До присоединения России к Конвенции по борьбе с опустыниванием СБ был, видимо, единственным изданием, регулярно публиковавшим на русском языке информацию о ходе реализации Конвенции и о возможности участия в ней неправительственных организаций. Как известно, реакция общества на вспышку численности саранчи в 2000 году была близка к панической, и это привело к многочисленным нарушениям природоохранного законодательства, из-за чего пострадали многие степные участки, ухудшился общий настрой по отношению к выведению земель из распахки. СБ оказался единственным изданием, давшим подробный альтернативный анализ этой ситуации.

На протяжении ряда лет СБ был основным источником информации о стремительно меняющейся ситуации с такими видами, как балобан и сайгак, он стал, вероятно, первым русскоязычным изданием, на страницах которого поднята проблема сохранения сусликов.

Мы не ставили своей целью превратить СБ в научный журнал, к чему нас постоянно подталкивает содержание предлагаемых рукописей. Более того, мы сознательно избегаем такого превращения. Тем не менее цитирование публикаций СБ в статьях и монографиях по степной тематике — обычное явление.

Конечно, мы не знаем всех случаев практического использования полученной из СБ информации, но несомненно, что для очень многих людей он определяет профессиональный стандарт и задаёт круг тем, относящихся к сохранению степей. Более того, до многих чиновников именно СБ донёс идеи важности и ценности степей и необходимости их охраны. Учитывая, что СБ никак не связан ни с академическими институтами, ни с государственными ведомствами, а большая часть получателей СБ — как раз госслужащие, академические учёные и представители отраслевой науки, репутация журнала — это наш вклад в их представление о третьем секторе вообще, о его возможностях и позиции.

В некоторых случаях СБ выступает не только как распространитель информации, но и как непосредственный участник природоохранных мероприятий, помещая публикации «прямого действия». При этом заранее обговаривается, кому именно они нужны и как должны действовать.

В этом смысле показательна помощь СБ в процессе создания природного парка и ландшафтного музея-заповедника на хребте Ирэндык в Башкортостане. Степной массив зауральского хребта Ирэндык — один из крупнейших и наиболее сохранившихся в западной половине России. Возможно, это самый крупный

массив настоящих богаторазнотравно-дерновиннозлаково-красноковыльных степей западнее Алтая. Здесь обитает ряд нуждающихся в защите видов, в том числе орёл-могильник и балобан. Ещё в 1991 году Институт биологии Башкирского научного центра УрО РАН предлагал создать тут национальный парк, однако события начала 1990х годов не дали реализовать это предложение. Чтобы вновь вернуться к реализации этой идеи через 10 лет, требовался некий новый повод, весомый для местных чиновников, особенно в районах. Статья в центральном международном журнале была как раз подходящим вариантом и к тому же повышала личный статус авторов в глазах партнёров по переговорам, то есть в первую очередь тех же чиновников.

Местные авторы (прежде всего У. Б. Юнусбаев) заранее спланировали, с кем и о чём они будут говорить, опираясь на публикацию. Со своей стороны редакция заранее обсудила с авторами специфику статьи, рассчитанной на «прямое действие», и выслала авторам не по одному экземпляру на подписчика, как обычно, а в количестве, достаточном для всех причастных к делу глав районных администраций и основных землепользователей (два района и четыре хозяйства). Теперь предложение о создании национального парка было подкреплено авторитетом издания, и разговор принял иной оборот, чем до публикации. А сама тема беседы могла звучать примерно так: вот уже даже в уважаемом международном журнале публикуют нашу статью о том, что пора делать парк в Ирендыке. Может, поищем способы?.. К тому же СБ получают все профильные ведомственные органы в республике, что помогло авторам при общении с их представителями в Уфе. В итоге дело сдвинулось и был спроектирован пусть не национальный, но природный парк, а также предусмотрена значительная природная составляющая в историко-культурном и ландшафтном музее-заповеднике. В настоящее время природный парк находится в процессе создания силами Уральского проекта WWF, а историко-археологический и ландшафтный музей-заповедник «Ирендык» создан в 2002 году постановлением Кабинета Министров Республики Башкортостан.

Ряд публикаций «прямого действия» касался украинских степных территорий. Например, была оказана поддержка действиям местных групп по созданию региональных ландшафтных парков «Великий луг» (город Днепрорудный Запорожской области; Экологический клуб «Белые вороны») и «Караларская степь» (Крым; Дружина охраны природы «Зелёное будущее» Киевского национального университета). По оценке самих активистов, публикации в СБ существенно помогли им в переговорах с чиновниками. Возможно, определённое значение имело и то, что к СБ с уважением относятся в Департаменте биотических, водных, земельных ресурсов и экологической сети Министерства экологии и природных ресурсов Украины, от поддержки которого в немалой степени зависят решения о создании региональных ландшафтных парков.

Несколько иной характер носит информационная поддержка таможни в действиях по контролю требований СИТЕС. Оперативная таможня Сибирского таможенного управления с 2004 года была готова активно работать в этом направлении, но остро нуждалась в базовых сведениях о положении дел с основными для данного региона видами, включенными в приложения СИТЕС, к которым относятся в том числе балобан и сайгак. Помимо оперативной

информации таможенникам, далёким от биологии и охраны природы, нужно было представлять себе общую ситуацию с видами, особенности их изъятия из природы, структуру рынка и т. п. Благодаря тому, что СБ в течение нескольких лет был основным русскоязычным источником информации о природоохранной ситуации с этими видами, именно в нём сотрудники оперативной таможни смогли найти необходимые им сведения. Изначально таможенные органы не входили в число подписчиков СБ. Журнал они получили от нас, когда установили контакт с Сибэкоцентром весной 2005 года. Полученная информация помогла оперативной таможне плотнее заняться темой СИТЕС.

Одним из результатов стало задержание осенью 2005 года контрабандиста с партией балобанов при нелегальном пересечении российско-монгольской границы (подробнее о работе Сибэкоцентра с таможенными службами см. с. 29–38).

Об эффективности и полезности СБ мы можем судить по нескольким критериям. Это прежде всего благодарные отзывы, письма в редакцию и т. п. — редакция регулярно их получает. Более конкретным свидетельством эффективности СБ служит готовность людей материально поддерживать издание путём благотворительных пожертвований. Сбор пожертвований был начат в конце 2004 года.

За два неполных года редакция получила от 59 доноров — физических и юридических лиц — около 68 тыс. рублей, что примерно равно затратам на издание и рассылку одного выпуска.

## **Дороже золота. Успехи экологов на Дальнем Востоке<sup>25</sup>**

*Игорь Ермаенков*

### **Прекращение загрязнения реки Лангери**

С 2006 года «Экологическая вахта Сахалина» добивалась от золотодобытчиков прекращения загрязнения реки Лангери. Несмотря на то, что все проектные материалы компании предусматривали минимальное воздействие на реку, в реальности вода в ней годами была перенасыщена взвешенными веществами, а нерестилища лососей — заилены изза сверхнормативных промышленных сбросов. Предприятие систематически нарушало природоохранное законодательство, а государственные органы ограничивались эпизодическими штрафами. Ситуация достигла апогея в 2014 году, когда первая же общественная проверка показала, что артель «Восток-2» сливает сточные воды в нерестовую реку без всякой очистки и без целого ряда разрешительных документов, то есть не имеет права работать вообще.

Все попытки добиться решительных действий от государственных органов на протяжении 2014 года не возымели успеха. В ходе общественного контроля вскрылись и дополнительные нарушения артели, на которые государственные контролирующие органы также закрывали глаза, как говорят экологи. В **феврале 2015 года** «Эковахта Сахалина» самостоятельно обратилась с иском в 25. И. Ермаенков. Дороже золота. Успехи экологов на Дальнем Востоке // Экологические победы. Журнал Экология и право № 4 (60). Санкт-Петербург, 11/2015.— с. 6-7

суд о прекращении незаконной деятельности. Экологи потребовали прекратить деятельность артели на реке на том основании, что она ведется с нарушением экологических требований, и обязать артель старателей рекультивировать нарушенные земли. 23 апреля 2015 года Смирныховский районный суд удовлетворил эти требования в полном объёме.

Одно из наиболее серьезных оснований исковых требований состояло в том, что артель «Восток2» перенесла участок русла реки на новое место, не оформив необходимой разрешительной документации – при этом, с одной стороны, неправомерно использовала осушенные земли государственного водного фонда в естественном русле Лангери, а с другой – незаконно проложила руслоотводную канаву по землям лесного фонда. Кроме того, предприятие не смогло получить всех необходимых разрешений и согласований, незаконно уничтожало защитные леса водоохранной зоны реки и производило запрещенные залповые сбросы сточных вод.

Смирныховский суд добросовестно подошел к рассмотрению дела, материалы которого в итоге составили несколько увесистых томов. В качестве третьих лиц были привлечены органы рыбоохраны и управления лесным хозяйством, изучены многочисленные заключения экспертиз, материалы космической съемки, фото и видеодоказательства. В общей сложности состоялось 6 заседаний, причем одно из них – 22 апреля (в Международный день Земли) прошло с выездом на реку Лангери, непосредственно на место добычи золота.

28 июля «Эковахта Сахалина» выиграла апелляцию по иску о прекращении добычи золота на участке реки Лангери. Сахалинский областной суд, заслушав мнения сторон и позицию Министерства лесного и охотничьего хозяйства Сахалинской области, вынес свой вердикт: решение Смирныховского районного суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Теперь артель старателей «Восток-2» обязана немедленно прекратить все работы на участке месторождения «Низовье реки Лангери» и рекультивировать нарушенные земли до 31 октября 2016 года. Общественный мониторинг показывает, что уже в нынешнем сезоне, несмотря на пока ещё продолжающуюся золотодобычу, вода в реке Лангери стала значительно чище и прозрачнее, чем она выглядела в течение последних 20 лет. В самом начале сезона 2015 года артель коренным образом изменила технологию промывки золотоносных россыпей, построила обширный отстойник для очистки промышленных стоков и прекратила регулярные залповые сбросы.

### **Защита заповедных рек от рыбопромышленников**

«Мы выиграли дело в Сахалинском областном суде и Верховном Суде России в защиту региональных ООПТ – памятников природы «Река Анна» и «Лагуна Буссе» и в связи с этим на реках Анна и Шешкевича сохранили запрет на промышленное рыболовство», – рассказывает руководитель «Эковахты Сахалина» Дмитрий Лисицын.

Ещё весной 2014 года организация обратилась в Сахалинский областной суд с заявлением о признании незаконным и недействующим со дня принятия постановления правительства области от 4 февраля 2014 года, которым разрешалось создание рыбопромысловых участков для промышленного

рыболовства тихоокеанских лососей на нерестовых реках Анна и Шешкевича, протекающих по особо охраняемым природным территориям «Река Анна» и «Лагуна Буссе». Ранее положения об этих памятниках природы такой вид хозяйственной деятельности на реках не допускали.

Сахалинский областной суд в мае 2014 года удовлетворил заявление экологов, но не согласился с их доводами о том, что постановление областного правительства, ослабляющее режим ООПТ, должно проходить государственную экологическую экспертизу. Постановление было признано незаконным и отменено только из-за отсутствия согласования Минприроды России.

Сахалинское правительство обратилось с апелляцией в Верховный Суд России, но безуспешно. Верховный Суд не только оставил в силе решение Сахалинского областного суда, но и согласился со всеми аргументами «Эковахты Сахалина», указав в своем определении, что разрешение промышленного рыболовства на особо охраняемых природных территориях подлежит государственной экологической экспертизе. Кроме того, Минприроды России в ответ на запрос областного суда также указало на обязательность проведения государственной экологической экспертизы проекта постановления правительства области.

10 ноября 2014 года поступило определение Верховного Суда РФ, которым подтвердалась незаконность постановления правительства области, вносящего изменения в режимы памятников природы «Река Анна» и «Лагуна Буссе» в целях промышленного рыболовства на протекающих там нерестовых реках.

«Памятники природы создаются не для промышленного рыболовства, а для максимального сохранения природных комплексов в их естественном состоянии, — поясняет юрист «Эковахты Сахалина» Наталия Лисицына. — Мы надеемся, что теперь правительство области прекратит попытки начать промышленное рыболовство на заповедных реках»

### **Общественный спутниковый мониторинг**

В августе 2015 года «Эковахта Сахалина» опубликовала первые в этом году результаты общественного спутникового мониторинга прибрежного промысла лососей. В путину-2015 с помощью космических снимков удалось идентифицировать 246 ставных неводов на восточном побережье Сахалина от мыса Елизаветы до мыса Крильон, что составило около половины от их общего количества. По данным экологов, нарушения правил рыболовства и других требований законодательства выявлены только на 20 ставных неводах, что составляет всего 8% от всех, определенных на космических снимках, — это вдвое меньше аналогичного показателя в 2014 году, когда доля неводов-нарушителей составила 17%.

«Через введение общественного спутникового мониторинга мы добились сокращения количества нарушений правил рыболовства на ставных неводах на 84% по сравнению с 2010 годом. Общая длина незаконно выставленных неводов сократилась с 51,4 км в 2011 году до 11,7 км в 2015 году. Благодаря работе «Эковахты Сахалина» 40 км незаконных неводов ежегодно перестали выставлять, а десятки нарушителей были привлечены к ответственности», — говорит Николай Воробьев, специалист организации по спутниковому мониторингу.

Наблюдается сокращение не только нарушений, но и количества закоренелых нарушителей. Так, из пяти компаний, на неводах которых

общественный мониторинг фиксирует нарушения ежегодно, в этом году в числе нарушителей остались только две. Информация о всех выявленных нарушениях направляется в Сахалинское пограничное управление береговой охраны для принятия соответствующих мер.

В 2015 году впервые «Эковахта Сахалина» использует только космоснимки, находящиеся в открытом доступе на таких ресурсах, как геопорталроскосмоса. рф, [www.glovis.usgs.gov](http://www.glovis.usgs.gov) и [www.digitalglobe.com](http://www.digitalglobe.com).

### **Спасение и создание зелёных зон в городе**

«Вместе с жителями микрорайона мы спасли от вырубки часть березовой рощи и добились создания там нового сквера, впервые за многие годы. Сейчас мы участвуем в обустройстве этого сквера и уже провели две акции по посадке деревьев», – продолжает рассказывать о победах Лисицын.

30 мая 2015 года «Эковахта Сахалина» при активном участии волонтеров организовала акцию по посадке деревьев в строящемся сквере им. Ждакаева по улице Горького в 14м микрорайоне областного центра. Все мероприятие заняло два дня, включая выкопку и подготовку саженцев, покупку и завоз плодородной земли и торфа, планировку и разметку посадок и наконец саму высадку саженцев. В акции приняли участие более 40 человек. Причём за уже высаженными деревьями будет присматривать «Зелёный дозор», группа, сформированная в ходе акции из местных жителей.

Создание сквера им. Ждакаева имеет давнюю историю. При первоначальном возведении 14го микрорайона здесь чудом сохранилась большая березовая роща – единственная зелёная зона среди очень плотной многоэтажной застройки. В январе 2006 года администрация Южно-Сахалинска передала её под строительство очередной автостоянки, но после протестов местных жителей приостановила уже начавшуюся вырубку деревьев, а в результате выигранного «Эковахтой Сахалина» судебного дела проект строительства автостоянки был окончательно закрыт. Тогда мэр Андрей Лобкин пообещал, что вся березовая роща целиком будет превращена в сквер, однако в начале 2013 года снова передал её под строительство – на этот раз двух детских садов.

В результате активных действий жителей 14-го микрорайона и «Эковахты Сахалина» удалось прийти к компромиссу – половина березовой рощи была отдана под строительство детского сада «Жемчужина», а вторая половина, с прилегающим к ней пустырем, – под сквер им. Ждакаева.

## **Из практики работы общественных приёмных ЭКА<sup>26</sup>**

### **Волгоградская область**

В конце 2014 года в общественную приемную ЭКА в Волгограде обратились

26. Зенчев К.А. Из практики работы общественных приемных ЭКА // Как защитить свои экологические права. Методическое пособие / Зенчев К.А., Честина Т. В.; под ред. Зенчева К. А. – М.: МЭОО «ЭКА», 2015– с. 77-82

жители посёлка Городище, на территории которого осуществлялась деятельность завода по производству асфальтобетонной смеси. При этом сам завод располагался на расстоянии чуть более ста метров от ближайшей жилой застройки, что серьёзно беспокоило жителей.

Специалисты приемной подали жалобы в местное управление Роспотребнадзора и министерство природных ресурсов и Экологии, а также управление Росприроднадзора и волгоградскую межрайонную природоохранную прокуратуру с приложением предоставленных жителями фото и видеоматериалов.

По результатам проверки прокуратуры было выявлено, что указанный асфальтобетонный завод относится к предприятиям второго класса опасности, в связи с чем должен располагать санитарно-защитной зоной в размере не менее пятисот метров от ближайшей жилой застройки. Проект такой зоны органом санитарно-эпидемиологического контроля утверждён не был. На основе данного заключения Управлением Роспотребнадзора по Волгоградской области было возбуждено административное дело, работа завода приостановлена. На сегодняшний день он так и не возобновил свою работу.

В конце 2014 года активисты движения ЭКА в Волгограде на основе обращений жителей в экологическую приёмную выявили недалеко от города большую несанкционированную свалку, несущей экологическую угрозу.

Активисты устроили своеобразный пикет на свалке и распространили фотографии по интернету и через местные СМИ, что довольно быстро вызвало общественный резонанс. Уже в начале 2015 года представителями местных властей совместно с сотрудниками полиции и ГИБДД были задержаны самосвалы с мусором, предназначенным для несанкционированной свалки. В середине января проблема сбора и утилизации бытовых отходов в Волгоградской области была поднята на заседании Общественной палаты региона, а спустя несколько дней министр природных ресурсов и экологии области провела совещание по данному вопросу с представителями крупнейших перевозчиков. В результате описанных мероприятий компания-нарушитель приступила к вывозу мусора с несанкционированной свалки для захоронения на лицензированном полигоне. В настоящее время большая часть территории свалки очищена. Не останавливаясь на достигнутом, весной 2015 года волгоградские активисты совместно с губернатором объявили месячник «Отходы-2015». Комитетам природных ресурсов и экологии, лесного хозяйства, а также транспорта и дорожного хозяйства было поручено провести мероприятия по выявлению несанкционированных свалок, главам районов и городских округов — организовать их ликвидацию, а коммерческие предприятия предупреждены об ответственности за нарушение экологического законодательства.

### **Рязанская область**

В декабре 2014 года в экоприёмную в городе Рязани обратились жители посёлка Поплевинский с проблемой несанкционированных свалок, которые стали стихийно возникать на окраинах населенного пункта, куда свозился строительный мусор от сноса ветхого жилья. По данному вопросу юристом приёмной было направлено соответствующее обращение в Министерство природопользования

и экологии Рязанской области. Результатом стало проведение проверки, в ходе которой был установлен как сам факт незаконного размещения бытовых отходов, так и определена виновная организация, которая была привлечена к административной ответственности. Незаконная свалка была полностью ликвидирована в течение двух недель. Также жители Поплевинска жаловались на качество питьевой воды, которая имела мутный осадок и неприятный привкус. Волонтеры экоприёмной выехали на место, чтобы взять пробы воды для исследования в независимой лаборатории. Результаты анализа подтвердили, что вода не соответствует нормам. По данному вопросу жителям была оказана помощь в составлении обращения на имя Губернатора Рязанской области. По результатам его рассмотрения в посёлке были проведены соответствующие ремонтные работы, которые положительно отразились на качестве воды.

Кроме того, на основании жалоб жителей Рязани на качество атмосферного воздуха в городе по инициативе активистов движения ЭКА Управлением Росприроднадзора совместно с Управлением Роспотребнадзора по Рязанской области были проведены внеплановые проверки соответствующих предприятий.

В ходе проверок были выявлены факты нарушений требований Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха» сразу на тринадцати промышленных предприятиях. В отношении лиц, ответственных за несоблюдение требований экологического законодательства, было вынесено 27 постановлений о наложении административных штрафов на общую сумму более 400 тыс. рублей.

### **Псковская область**

Весной 2015 года в общественную приемную по вопросам защиты экоправ в городе Пскове поступило коллективное обращение жителей деревни Молочково по вопросу законности частного пользования земельными участками, расположенными вблизи берега озера. По данному вопросу ещё в 2013 году были направлены обращения в прокуратуру Псковской области. Органами прокуратуры было выявлено, что участки были предоставлены пользователям в аренду для ведения огородничества. Однако установлено также, что они расположены в границах прибрежных защитных полос в водоохранной зоне, на территории которой, в частности, запрещается распашка земель.

Органами прокуратуры были принесены протесты на правовые акты о предоставлении данных земельных участков в аренду, которые в конечном итоге были отменены решением местного Собрания депутатов. Однако в течение последующих полутора лет договоры о предоставлении земельных участков так и не были расторгнуты, о чём активисты местного отделения ЭКА сообщили в природоохранную прокуратуру. С целью устранения выявленных нарушений прокуратурой было направлено заявление в районный суд о признании незаконным бездействия органа местного самоуправления и понуждении его расторгнуть договоры аренды земельных участков. Требования прокуратуры были удовлетворены судом, в настоящее время земельные участки изъяты из частного пользования, ведётся работа о переводе их в категорию земель рекреационного назначения.

## ИТ-технологии для экологии Как организации и инициативные группы используют интернет-инструменты<sup>27</sup>

*Татьяна Честина*

Информационные технологии – неотъемлемая часть нашей сегодняшней жизни – всё плотнее входят и в арсенал эоактивистов и организаций, ускоряя достижение целей и побед. Потенциал ИТ используется гражданскими активистами пока незначительным образом, но даже при таком ограниченном применении интернет-технологии дают возможность эоактивистам «дотянуться» с их историей до потенциально неограниченного числа людей, становятся средством самоорганизации и координации. А в ситуации информационного эмбарго интернет-сообщества становятся своего рода нецензурируемыми и независимыми медиа. Все чаще в экопроектах используется и технология краудсорсинга – когда общественно значимые задачи решаются силами добровольцев, координирующих свою деятельность с помощью Интернета. Все больше эоинициатив получают народное финансирование через краудфандинг – коллективное сотрудничество людей, объединяющих свои деньги через Интернет для поддержки конкретных проектов (в России самые популярные на сегодня платформы для этого – [planeta.ru](http://planeta.ru) и [boomstarter.ru](http://boomstarter.ru)).

### Социальные сети и петиции

Самый простой и распространенный способ – создание группы по проблеме в социальных сетях и приглашение в неё как можно большего числа потенциальных сторонников. Часто сообщество в соцсетях служит заменой сайту, к созданию которого группа может прийти в долгосрочной перспективе. Так, в группе «Красноярск против!» против строительства завода ферросплавов в Красноярске (борьба закончилась победой) – более 40 тысяч человек, [vk.com/club29666723](https://vk.com/club29666723).

Около 9 тысяч человек объединила группа за сохранение Торатау и Юрактау, [vk.com/saveshihan](https://vk.com/saveshihan), – уникальных гор-шиханов в Башкирии, памятников природы, которые жители несколько лет отстаивают от угрозы промышленной разработки (2 ноября 2015 года глава Республики Башкортостан заявил в эфире, что «Башкирская Содовая Компания должна искать альтернативный источник для своего производства. При этом памятники природы, это Стерлитамакские шиханы, разрабатываться не будут»).

Другой распространенный способ – сбор подписей под онлайн-петициями. Крупные организации, как правило, ведут сбор на своих собственных сайтах. Так, в 2012 году WWF России собрал более 120 тысяч подписей в поддержку законопроекта о защите морей от нефтяного загрязнения. В конце 2012 года закон был подписан президентом, и с 1 июля 2013 года вступил в силу. Есть и другие кампании, когда организации удавалось набрать десятки тысяч подписей и добиться нужного результата. Регулярно и успешно использует сбор онлайн-подписей на своем сайте Гринпис России. Так, летом 2015 года было собрано

---

27. Т. Честина. ИТ-технологии для экологии. Как организации и инициативные группы используют интернет-инструменты // Экологические победы. Журнал Экология и право № 4 (60). Санкт-Петербург, 11/2015. – с. 32-33

около 25 тысяч подписей в защиту нацпарка «Самарская Лука». В итоге Верховный Суд признал незаконным пункт утвержденного Минприроды России положения о нацпарке, который разрешал строительство любых объектов для нужд собственников и пользователей в хозяйственной зоне. Одним из аргументов на суде стала увесистая папка с подписями.

Многие инициативные группы, у которых нет собственного сайта, используют для сбора подписей платформы [www.change.org](http://www.change.org) или [www.avaaz.org/ru](http://www.avaaz.org/ru), которые позволяют быстро распространять петицию в социальных сетях, а также российский ресурс [democrator.ru](http://democrator.ru).

### **Координация сторонников-волонтеров**

Один из проектов мая 2015 года, при реализации которого был успешно применен краудсорсинговый подход, — это инициатива Гринпис России совместно с движением «Раздельный сбор» и коалицией «PRO Отходы». Она объединила около 200 волонтеров и неравнодушных граждан для проведения общественной проверки организованного мэрией Москвы эксперимента по раздельному сбору отходов. В рамках эксперимента несколько мусорных компаний получили финансирование из городского бюджета на организацию пунктов приема отходов. В ходе проверки волонтеры должны были оценить, соответствует ли действительность заявленным планам мэрии, в частности, могут ли жители Москвы в реальности воспользоваться удобными пунктами приема и баками для вторсырья.

Каким образом был реализован механизм краудсорсинга, чтобы любой желающий мог подключиться? Человек заходил на гугл-карту проекта на сайте [moscow4recycling.blogspot.ru](http://moscow4recycling.blogspot.ru), где были нанесены все те пункты раздельного сбора, которые должны быть в округах Москвы согласно госконтрактам, и выбирал удобный для проверки пункт. Далее участник проверки заполнял гугл-форму, подтверждая участие. После проверки наличия (и отсутствия) и деталей работы участник связывался с общественным координатором краудсорсингового проекта и передавал информацию.

Итоги проверки показали крайнюю неэффективность проводимого мэрией эксперимента по внедрению раздельного сбора (из 150 пунктов почти 100 симулируются с помощью четырех «Газелей», которые приезжают на час во дворы в неудобное время без всякого информирования жителей). Отсутствуют заявленные в контракте 3,5 тысячи баков для стеклотары и контейнеры для батареек. За такой «раздельный сбор» город собирается заплатить из своего бюджета 140 млрд рублей в ближайшие 15 лет. В результате Гринпис России направил итоги проверки, выводы и рекомендации мэру. Одна из основных рекомендаций экологов — принятие закона, который урегулирует все связанные с раздельным сбором вопросы.

Желающие уже сейчас поддержать раздельный сбор могут отправить письмо Собянину через онлайн-форму на сайте Гринпис с требованием реально внедрить раздельный сбор или воспользоваться картой пунктов приема вторсырья, которая тоже является примером краудсорсинговой инициативы [recyclemap.ru](http://recyclemap.ru).

Автор инициативы по проверке пунктов вторсырья Александр Цыганков, координатор проекта по переработке отходов Гринпис России, активист движения «Раздельный сбор»:

«У нас был хороший повод – многим москвичам хочется, чтобы в городе появился отдельный сбор, и совсем не хочется, чтобы в очередной раз бюджетные деньги были списаны на существующую только по бумагам инфраструктуру. С таким инфоповодом удалось достучаться до множества людей в социальных сетях. Задача заключалась в том, чтобы мотивированных и заинтересованных людей каким-то образом вытащить из онлайн-среды и вовлечь в активность офлайн. Главными принципами стали «автоматизация» и «упрощение». Мы были ограничены во времени и средствах, поэтому о разработке отдельного сайта речи не шло. Решить задачу помогло наличие множества бесплатных онлайн-инструментов – покорпев над тем, как их совместить друг с другом, удалось без затрат сделать удобный для наших целей проект. Адрес, который нужно проверить, человек находил на карте – мы просто нанесли все точки. За пару кликов человек заполнял онлайн-анкету – и мы уже знали, какой пункт он собирается проверить и как с ним потом связаться. Благодаря тому, что все данные находились в облачном хранилище, все координаторы проверки имели к ним доступ и работали удаленно: заходили в папку, куда приходили данные с заполненных анкет, звонили человеку или писали ему письмо, а результаты вбивали в таблицу в той же папке. Конечно, можно было организовать все это ещё лучше, проще, технологичнее – но я доволен результатом, и с ужасом думаю о том, сколько бы времени и сил занял бы проект, не будь всех тех бесплатных сервисов, которыми мы воспользовались».

### **Сбор жалоб как способ решения актуальных проблем**

Ещё один пример краудсорсинга – сайт «Красивый Петербург», [www.красивыйпетербург.рф](http://www.красивыйпетербург.рф), созданный волонтерами для горожан. На главной странице сайта говорится, что «всего за 20 секунд Вы можете отправить жалобу по любой из множества городских проблем, тем самым дав старт её решению». На начало ноября 2015 года этой возможностью воспользовались уже 45 тысяч человек, отправив более 77 тысяч обращений, по итогам которых было решено более 24 тысяч проблем.

Как правило, обращения направляются по проблемам, связанным с тематикой благоприятной окружающей среды в городе: зелёными насаждениями (нарушениями в парках и скверах, необходимости озеленения и т.д.), с велосипедизацией (установкой велопарковки или прокладкой велодорожки), мусорными проблемами (незаконными свалками или требованием организовать отдельный сбор).

Как говорят сами активисты, часть жалоб, такие как внедрение отдельного сбора в конкретном районе или прокладка велодорожки, не будет выполнена в скором времени, однако послужит инструментом формирования социального заказа – от горожан к чиновникам.

Создатель ресурса «Красивый Петербург» Красимир Врански: «Общественная деятельность, как и любая деятельность, находится в конкурентной среде: идет борьба за внимание, за ресурсы, за лучших людей. Наше преимущество в том, что мы решаем социально значимые проблемы общества, поэтому мы должны присутствовать на всех популярных площадках коммуникаций и использовать современные технологии для достижения целей».

Сайт действует не только в Петербурге – вы можете обратиться к создателям ресурса, и создать аналогичный сайт у себя в регионе, с тем чтобы у жителей вашего города появилась возможность отправлять обращения в свои местные органы власти. Кроме веб-версии можно воспользоваться сервисом отправки обращений через мобильные приложения, скачав их на сайте.

### **Новые тенденции**

Ещё одно IT-направление, которое успешно развивается в мире и начинает развиваться в России, – это создание веб-приложений, мобильных приложений и игр на экотематику. Рынок мобильных приложений и игр стремительно растёт во всем мире, активистам стоит обратить на это внимание. Примеры таких мобильных и веб-приложений (как российских, так и зарубежных) можно посмотреть на сайте test.ru в разделе «Базы ресурсов» => Найти приложение, выбрав подраздел «Экология».

Так как всё больше эоактивистов интересуются новыми IT-инструментами, пытаюсь интегрировать их в ежедневную деятельность, в последнее время появляются и образовательные ресурсы для представителей НКО и инициативных групп, обучающие активистов новым технологиям в Интернете.

Так, одним из ресурсов для такого обучения может стать сайт «Теплицы социальных технологий», test.ru – это общественный образовательный проект, который связывает IT-специалистов и гражданских активистов и обучает последних способам решения общественных проблем с помощью информационных технологий. «Теплица» регулярно проводит бесплатные обучающие мероприятия для НКО, в том числе дистанционные. На сайте каждый день появляется новая информация о полезных для НКО IT-инструментах. В специальном разделе вы можете пройти аудит своего сайта на удобство для пользователя и получить консультацию по улучшению, установить «онлайн-лейку» – систему для краудфандинга и для сбора пожертвований на сайте

## **Принцип победы. Как экологический адвокат помогает гражданам отстаивать свои права на благоприятную среду<sup>28</sup>**

### ***Татьяна Честина***

Дмитрий Трунин – московский адвокат с многолетней практикой, в последние годы активно занимается помощью инициативным группам и просто активным гражданам в их борьбе за защиту прав на благоприятную окружающую среду.

Дмитрию 41 год, в 27 лет, после получения статуса адвоката, начал адвокатскую практику, которую ведет до сих пор, в 29 лет был избран председателем Коллегии адвокатов «Линия защиты». Первым экологическим делом для Дмитрия стала помощь Евгении Чириковой, которую Дмитрию удалось оправдать по делу об административном правонарушении (в защиту

28. Т. Честина. Принцип победы. Как экологический адвокат помогает гражданам отстаивать свои права на благоприятную среду // Экологические победы. Журнал Экология и право № 4 (60). Санкт-Петербург, 11/2015.– с. 36-37

деревьев в Химкинском лесу), и Татьяне Павловой – в её борьбе за Селятинский лес. «С тех пор природоохранная тема плотно вошла в мою адвокатскую работу», – рассказывает Дмитрий. Дмитрий также является муниципальным депутатом с. п. Кривцовское Московской области и планирует баллотироваться на выборы в Московскую областную думу.

### **Защита природы и природозащитников**

В августе этого года Дмитрий Трунин одержал победу в Верховном Суде РФ и отстоял от застройки 6,5 га особо охраняемой территории с вековым лесом в Старой Купавне в Подмоскowie. Территорию пытались перевести постановлением губернатора Московской области под многоэтажную застройку. Это была уже вторая победа по данному делу, ранее Дмитрию удалось одержать победу в областном суде. «Надо отдать должное областной прокуратуре, которая выступала на стороне активистов – вопреки позиции застройщика, администрации Ногинского района и губернатора Московской области», – рассказывает адвокат.

Обращений по природоохранным вопросам много, невозможно всем помогать в суде, поэтому Дмитрий и его организация часто выступают в качестве ресурсного центра: оказывают консультации, помогают организационно, в проведении экспертиз, выдают доверенность на представление интересов экологической организации в суде. Так, с помощью такой доверенности и консультаций местным активистам Истринского района удалось добиться, чтобы одной мусорной свалкой на территории Подмоскowie стало меньше. В конце 2013 года Арбитражным судом Московской области был удовлетворен иск об обязанности МУП «Истринский полигон ТБО» прекратить ввоз, размещение, захоронение и утилизацию отходов на территории Букаревского сельского поселения.

Дмитрию Трунину регулярно приходится защищать и самих активистов. Татьяна Павлова, лидер инициативной группы в защиту Селятинского леса (о её победе мы также рассказываем в этом номере), при осуществлении общественного экологического контроля была задержана и посажена на 5 суток. Адвокату удалось добиться того, что задержание и привлечение к административной ответственности было признано незаконным – справедливость была восстановлена. «Нет худа без добра: когда защитница была задержана, удалось получить документы, на основании которых было выдано разрешение на строительство, что помогло в дальнейшей борьбе защитников Селятинского леса», – рассказывает он.

### **Методы работы**

Несмотря на приведенные примеры побед в судах, Дмитрий Трунин говорит о том, что он старается идти в суд «в последнюю очередь», так как зачастую обращение в судебные инстанции не решает, а усугубляет природоохранную проблему. «Проиграв в суде, можно сделать проблему нерешаемой», – считает он.

«Обязанность защиты интересов благоприятной окружающей среды лежит прежде всего на контролирующих, надзорных и правоохранительных органах, поэтому я стараюсь подключать эти органы, заставлять их выполнять свои функции и привлекать правонарушителей к ответственности», – рассказывает Дмитрий Трунин.

«Мы стремимся работать над тем, чтобы «око государево» – прокуратура и другие надзорные органы смотрело куда должно, чтобы это око не закрывалось.

Если с иском о природоохранном нарушении выходит прокуратура, то это, как правило, более эффективно и чаще приводит к победе, чем если это делает общественная организация или граждане, — поэтому мы стремимся убедить прокурора в необходимости обратиться в интересах граждан или соблюдения природоохранных норм», — делится Дмитрий Трунин своим опытом.

По словам адвоката, в любой ситуации стадия обжалования и обращения в правоохранительные органы позволяет защитнику собрать полный пакет документов по проблеме и получить предварительную оценку ситуации со стороны государственных и иных органов. В результате только в том случае, если вопрос бесспорен и победа в суде по конкретному вопросу очевидна, — Трунин и его коллеги обращаются в суд. Именно тогда победа в суде становится мощным аргументом в борьбе.

Крайне важной для него является просветительская и образовательная работа — так как в связи с изменениями в Кодексе об административных правонарушениях выступать защитниками в судах могут только люди с юридическим образованием, адвокат старается собирать вокруг себя сообщество молодых коллег, которые вместе с ним работают по различным экопроблемам.

Дмитрий Трунин и его организация также помогают эоактивистам воспользоваться правом на общественный экологический контроль (закрепленное в статье 68 Федерального закона № 7ФЗ «Об охране окружающей среды»), выдавая направление на его осуществление. «Как правило, экологическая проблема начинается внезапно — в таком случае активисты могут на основании этого направления требовать документацию на проведение работ, а в случае её непредоставления — вызывать правоохранительные органы. Акты проверок по итогам такого контроля направляются в правоохранительные или надзорные органы и часто становятся первым документом, на основе которого можно доказать совершение экологического правонарушения», — рассказывает адвокат.

Интересно, что к услугам Дмитрия как экологического адвоката обращаются и генералы МВД, страдающие от незаконного строительства и уничтожения природы возле дома, и (зачастую втихаря) представители правительственных структур. «Ущемление экологических прав уравнивает всех», — говорит он.

Несмотря на то, что консультации и сопровождение эоактивистов адвокат оказывает бесплатно, вести дела в суде на такой основе невозможно — это огромный труд, процессы могут тянуться годами. «Жители, как правило, сейчас понимают, что если рядом с их домом происходит какое-то нарушение или незаконная стройка, которая потенциально может разрушить их экологическое благополучие и уменьшить в разы стоимость имущества, — потому они предпочитают «скинуться» и обратиться за помощью к профессионалу для защиты своих интересов», — говорит Дмитрий Трунин.

Он также считает своим долгом вводить в массовый оборот понятие «экоцид». Закрепленный статьей 358 Уголовного кодекса РФ «экоцид» означает «массовое уничтожение растительного или животного мира, отравление атмосферы или водных ресурсов, а также совершение иных действий, способных вызвать экологическую катастрофу, — наказывается лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет. По мнению Дмитрия Трунина, должностные лица, совершая преступление против природы, должны понимать, что это «преступление

перед человечеством», не имеющее срока давности. В своей практике он собирает эпизоды таких преступлений перед природой. «Все случаи мы помним, каждый лес и каждое дерево не забыто, это складывается в тома будущего уголовного дела», – говорит он.

## Трансформация общества<sup>29</sup>

### *Денис Старк*

Начиная с 2003 года, я занимаюсь общественной деятельностью, и теперь, накопив значительный опыт, хочу поделиться результатами. В начале деятельности в качестве проблемы был выбран мусор на природе, но задача ставилась мной гораздо шире. Я хотел создать методологию решения общественных проблем. И могу сказать, что такая методология создана и на примере проблемы с мусором показала свои результаты.

С того момента как я понял, что найденная методология эффективна и применима к широкому спектру социальных проблем, я начал делиться ей, рассказывать на конференциях и семинарах. Однако это никогда не было сформулировано целостно и всесторонне. После проекта «500 уборок в один день», в котором приняло участие более 8000 человек, и после большого количества откликов о том, что люди вдохновлены и готовы продолжать деятельность, я окончательно укрепился в мысли, что методология работает, и её надо тиражировать и на другие социальные сферы, не только экологию и не только мусор.

В этой статье я хочу рассказать о методологии, подкрепить её применимость примерами из истории развития движения «Мусора.Больше.Нет». Сама методология основана на четырёх основных компонентах:

1. Позитивное мировоззрение – созидание вместо протеста.
2. Кайдзен – процесс постоянного совершенствования ([wikipedia:http://goo.gl/LQWgb](http://wikipedia:goo.gl/LQWgb)).
3. Сетевая структура – организации состоящая из сети многих независимых групп.
4. Кроудсорсинг (Crowdsourcing) – групповая работа над документами ([wikipedia: http://goo.gl/mVyL7](http://wikipedia:goo.gl/mVyL7))

Сами по себе эти части не представляют собой чего-то нового и давно известны.

Новизна и инновационность методики в объединении этих четырёх компонентов для позитивного решения социальных задач. Кроме того, именно в такой комбинации эти компоненты дополняют и взаимно усиливают друг друга.

Пользуясь этой методикой можно решить широкий круг социальных задач, требующих вовлечения критической массы людей в решение проблемы. При этом это делается безопасно, так как большая масса людей не имеет общего руководства и общих ресурсов, а, значит, не может быть использована в политических целях или привести к беспорядкам. Тиражирование происходит за счёт увеличения числа небольших и самостоятельных групп.

---

29. 29.06.11. <http://musora.bolshe.net/news/blogs/transformaciya-obschestva.html> [публикуется в сокращении]

Компонент	Что даёт
Позитивное мировоззрение	Исключает конкуренцию и конфликты, обеспечивает позитивный эмоциональный фон. Направляет действия ЗА, а не ПРОТИВ. Тем самым экономит ресурсы за счёт минимизации противостояния и конфликтов. Здесь так же можно говорить об эмоциональном айкидо, сила и энергия противника используется на достижение общих целей, а не сжигается в конфликте. Позитивная философия отличается от борьбы и протестов, как танец отличается от дуэли. В танце выигрывают оба, в дуэли один убит, второй убийца.
Кайдзен	Позволяет начать из любой точки. Обеспечивает высокую скорость адаптации к изменяющимся условиям. Минимизирует затраты на начальные исследования. Минимизирует риск потерь при неточности первоначальных исследований. Кайдзен отличается от стандартного подхода, как самонаводящаяся на цель ракета от пушечного ядра.
Сетевая структура	Снимает предел роста, минимизирует политические риски, обеспечивает экспоненциальную скорость роста. Отсутствие единого центра и единого источника финансирования обеспечивает устойчивость. Отсутствие централизованного планирования и единой программы позволяет возникнуть многообразию действий, технологий, подходов. Сеть отличается от иерархической организации, как река отличается от лома. Можно построить каменную стену, которую не сломать ломом. Но вода обтечёт сбоку, подмоет камни или поднимет уровень и перетечёт через стену.
Краудсорсинг	Синтезирует вместе знания многих людей/групп. Минимизирует вероятность ошибки. Обеспечивает согласование, синхронизацию целей и технологий. Уменьшает риск конфликтов и раскола организации. Краудсорсинг отличается от авторства. Как муравейник от муравья.

Применение методики можно разделить на 4 этапа. Этап поиска, этап тиражирования, этап цепной реакции и этап закрепления результатов. На этапе поиска изучается проблема, предлагается и опробуется решение. На этапе тиражирования решение дорабатывается таким образом, чтобы его можно было тиражировать. На этапе цепной реакции, решение распространяется самостоятельно и самосовершенствуется в экспоненциально растущей сети групп и сообществ. На этапе закрепления результата – формируются постоянные общественные структуры, которые наследуют результаты переходного процесса и обеспечивают сохранение его результатов.

### Поиск (2003-2004 годы)

Исследование проблемы. Исследованием я называю исключительно практическую деятельность по определению психологических и социальных реакций на действия, связанные с проблемой и её решением. Условия эксперимента были следующие – я каждый день подбирал мусор на улице и доносил его до урны. Этот эксперимент позволил выявить многие стереотипы мышления и реакции окружающих на подобное поведение. Все внутренние разговоры «почему я должен это делать?», «это не моё дело», раздражение на дворников, отсутствие урн, и т.д. Таким образом, исследовав своё собственное психологическое пространство, найдя необходимые ответы и осознав типовые эмоциональные реакции, я был в большой степени готов к пониманию окружающих, представляя их примерную мотивацию, эмоциональные реакции и блокирующие убеждения. После внутренних психологических исследований я перешёл к социальным

исследованиям. Я начал общаться с людьми, говоря с ними о проблеме и предлагая поучаствовать в её решении. Первый эксперимент — это уборка своего двора. Я стал убирать свой двор и предлагать окружающим. Реакции людей были отрицательные, непонимание, сопротивление. Также было согласие на словах, но отсутствие действий в поддержку. Однако, кроме прямого взаимодействия, как оказалось, было ещё косвенное взаимодействие с социумом, через состояние окружающей среды. То есть люди видели и ощущали новое состояние двора, это было непривычное состояние, и социум «восстанавливал» привычное состояние замусоренности. Но со временем произошло «привыкание» к новому состоянию двора, и после полугода люди перестали мусорить, а несколько человек стали убирать, без прямого взаимодействия со мной. Таким образом, был сделан вывод о возможности влияния на социум через изменение окружающей среды.

Этот вывод лёг в основу гипотезы, что проблему мусора на природе можно решить аналогичным образом: восстановить чистоту на природе и поддерживать её в течение времени, пока у социума произойдёт «привыкание» к новому состоянию окружающей среды, и включатся механизмы самовосстановления этого состояния. Собственно эта идея была и остаётся рабочим решением, которое развивается и дорабатывается в деталях.

На этом этапе произошёл переход от общего вопроса «Как сделать так, чтобы мусора не было?» к вопросу «Как убрать мусор на природе и поддерживать чистоту в течение продолжительного времени?». Последующая деятельность опиралась на эту гипотезу, а результаты деятельности всё больше эту гипотезу подтверждали. По-прежнему, открытый вопрос — это продолжительность периода, необходимого для таких изменений. Если для двора этот период был полгода-год, то какова продолжительность этого периода для страны?

Однако с этого момента можно говорить, что модель решения была найдена. И последующие исследования были направлены на поиск путей реализации этой модели. Первой идеей по реализации была идея создания культуры «выехал на природу — убери и заberi немного чужого мусора». То есть просто индивидуальное участие людей в решении проблемы по предложенной схеме. Однако вставал вопрос, как донести до людей информацию об этом новом образе поведения. Тогда появилась идея провести акцию по уборке мусора с привлечением телевидения и рассказом о том, что можно убирать мусор не только за собой, но и за другими. И тогда со временем станет чисто. Надежда на силу телевидения была несколько наивной, и стало ясно, что нужна системная регулярная деятельность по созданию новой культуры поведения. В ходе первой акции к уборке присоединились десять отдыхающих. Было ощущение, что они только и ждали, чтобы их пригласили поубирать мусор. Тогда возникло решение проводить уборки и приглашать отдыхающих к участию. Пример людей, искренне и бескорыстно заботящихся о природе, оказался заразительным. Так родился формат акций на природе с привлечением отдыхающих. Далее он дорабатывался, добавился отдельный сбор мусора, добавилось обязательное взаимодействие с местной администрацией, поиск и приглашение участников. Но в общих чертах эта модель осталась неизменной: небольшая по численности акция, с вовлечением отдыхающих, с сотрудничеством с местной властью и отдельным сбором мусора. Можно сказать, что на этом этап первоначального исследования закончился.

Здесь важно упомянуть методiku Кайдзен (постоянного совершенствования), без которой совершенно неясно, как это может работать. Обычный академический подход — это детально проанализировать проблему, предложить окончательное решение и его воплотить. Но в современном очень быстро меняющемся мире это практически невозможно, за время реализации решения условия настолько поменяются, что его всё равно придётся дорабатывать. Кайдзен же, в отличие от академического подхода, предполагает постоянное совершенствование, развитие решения. В этом случае практически не важно, с какого решения начинать: с идеального, хорошего или любого. Если ваш Кайдзен работает, то со временем ваше решение станет идеальным. Собственно это понимание и позволяет начать с «любого» решения и, применяя технологию «постоянного совершенствования», развить его до идеального. Это даёт два важных преимущества — быстрый старт за счёт экономии сил и средств на проработку идеального решения и минимизация риска устаревания решения.

Итак, было выбрано решение «уборка мусора с помощью добровольческих акций», и запущен процесс «постоянного совершенствования».

На этом этапе рано говорить об отношении внешнего мира к решению проблемы. Люди часто не сознают и саму проблему, или не чётко понимают её причины, тем более решение проблемы не может быть принято или поддержано обществом. Явления просто не существовало для внешнего мира. Было единичное столь малое возмущение, что кроме как для автора, оно ни для кого не существовало. Было только непонимание, неприятие, игнорирование!

Если у вас есть решение которое даёт решение поставленной задачи, то значит вы завершили этап поиска. Возможно это решение проблемы в ограниченном объёме (один двор, а не вся страна).

### **Тиражирование (2005-2008 годы)**

Второй этап - это тиражирование. Работающий формат единичной акции был найден. Приехали, убрали, вовлекли отдыхающих, посотрудничали с администрацией, позитивно рассказали об этом. Результат такой акции — чистая природа в конкретном месте, плюс люди, вовлечённые и ответственные за результат. Плюс благодарность и позитивный имидж в глазах местного сообщества, администрации, журналистов и аудитории. Задача этого этапа - тиражирование.

Как провести вторую, третью, четвёртую уборку? Как сделать процесс повторяемым, как увеличить количество единичных акций?. Это вопрос оптимизации и эффективности. Как тратить меньше сил, времени и денег на проведение одной акции. Это вопрос обучения. Как найти, вдохновить, обучить людей, которые могут проводить такие акции?

У «Мусора.Больше.Нет» появился сайт, рассылка, группа в Контакте. Появились постоянные участники акций. Собственно сам «Мусора.Больше.Нет» появился именно на этом этапе. До этого были личные эксперименты, уборка двора, разовые акции под названием «Чистый Лес». А примерно с 2005 года можно говорить о появлении инициативной группы и регулярной деятельности.

Этап тиражирования - это поиск партнёров, формирование команды, коммуникации в Интернет и СМИ. Это формулирование целей, планов и рассказ о них потенциальным участникам. Это рассказ историй успеха! Истории

успеха - это очень важно, анализ результатов и рассказ об успехах привлекал новых сторонников и вдохновлял на продолжение деятельности. О неудачах рассказывалось тоже, но в позитивном ключе, как о задачах. Проблемы и неудачи это повод дорабатывать решение. И если на первом этапе вы искали решение, то на этапе тиражирования вы ищите тех, кто поверит в ваше решение. Решение дорабатывается. Новые люди вносят новые технологии, новые идеи.

Открытость в отношении проблем - это тоже часть методики Кайдзен. Признав и продекларировав проблему, можно начать её решать.

На этом этапе фактически организация представляет собой организацию с сильным центром. Есть автор и инициативная группа, которые продвигают решение. Основная энергия и инициатива исходит из этого центра, однако, уже на этом этапе важно декларировать сетевую структуру. И хотя это не совсем правда, но эта декларация позволит сформировать эту сетевую структуру на следующем этапе. Следует избегать всего, что может помешать развитию сетевой структуры, и всего того, что формирует сильный центр организации.

На этом этапе можно говорить о восприятии явления внешним миром. Это искажённое восприятие. Новое явление воспринимается через призму старых шаблонов. Так уж восприятие устроено, всё новое воспринимается как уже знакомое. И только при очевидности отличий выделяется в отдельную категорию. «Мусор убираете, так это субботник!», «Кого вы пиарите?», «Вы от какого депутата?». Вас уже заметили, но не поняли. Очень важно корректировать восприятие, объяснять: «это не субботник, есть существенные отличия», «никого не пиарим, меняем отношение к природе», «мы сами по себе». Очень важно дистанцироваться от существующих решений. Субботник проводится каждый год, но чище не становится, культура не меняется. Это решение не работает. Важно показать, что вы предлагаете ДРУГОЕ решение! Дистанцируйтесь от неработающих решений и разъясняйте, что вы предлагаете!

Если вы можете устойчиво тиражировать ваше решение, передавать его другим и оно всё ещё решает проблему (пусть даже в ограниченном объёме), то вы завершили этап тиражирования. При этом стоимость передачи решения другим может быть ещё слишком высокой для самостоятельного распространения решения. Так же проверьте, что у вас налажен процесс «постоянного совершенствования» и стоимость передачи решения другим сокращается.

### **Цепная реакция (с 2009 года)**

Важным результатом второго этапа стало понимание «уборку мусора на природе может организовать каждый». После первого этапа фактом было лишь то, что «я могу организовать уборку». И предположением то, что «уборку может организовать каждый». За второй этап технология отшлифовалась до такой степени, что ей теперь может воспользоваться каждый. При этом в погоне за простотой и доступностью нужно следить, что решение всё ещё результативное. Простое решение создаёт базу для цепной реакции. Это момент, когда решение начинает жить своей жизнью отдельно от автора и первоначальной инициативной группы.

Вопрос третьего этапа: «Как сфокусировать деятельность на цели?» Так как решение живёт само по себе и уже не контролируется какой-то одной группой,

оно начинает «мутировать». Претворённое в жизнь в каждой самостоятельной группе оно видоизменяется под воздействием личностных особенностей участников группы, особенности местных условий, непонимания или творческой доработки. Такие мутации, как и мутации в природе, имеют большое значение. Благодаря им, происходит отбор и через это развитие технологии. Удачные «мутации» повторяются, неудачные отбраковываются. Здесь технология Кайдзен многократно усиливается за счёт сетевой структуры и фокусируется в результирующую технологию за счёт группового авторства (краудсорсинга).

Чтобы несмотря на «мутации» развитие организации оставалось сфокусированным, используются общая база технологий. И совместная работа всех групп над общими технологиями. Это позволяет собрать разрозненный и разнообразный опыт вместе, систематизировать и повторно использовать. Постоянная групповая работа с общей базой технологией также позволяет избежать «изобретения велосипедов». Для работы над общими документами используется принцип «Краудсорсинга», или групповое авторство. Когда документ созданный одним человеком корректируется и дорабатывается другими. По принципу «Краудсорсинга» разрабатываются не только технологии, но и стратегические документы - цели, планы, миссия, стратегии, принципы. Таким образом всё многообразие мнений и идей может быть собрано вместе. Цели могут корректироваться, принципы могут корректироваться, но при этом организация остаётся сфокусирована на этих общих постоянно уточняющихся целях и следует принципам.

В начале этого этапа у «Мусора.Больше.Нет» стали появляться инициативные группы в других городах. Стали появляться разные новые форматы акций: Залоговая стоимость тары на фестивалях, проект Экоблок, мастер-классы по Фурошики, эко-корпоративы, выставки, поделки из мусора, одежда из фантиков, круглые столы, экологическое турне, и т.д. Экспоненциальный рост количества групп, сопровождается ростом разнообразия форматов деятельности.

С точки зрения структуры можно говорить о формировании действительно сетевой структуры с многими сильными центрами, независимыми, но активно сотрудничающими.

Явление стало восприниматься как самостоятельное. Происходит быстрое распознавание явления, а также его копирование. Сформировался отдельный дистанцированный от старых решений - образ. Образ позитивный и результативный, который хочется повторять и воспроизводить!

Этот этап находится в начале по количеству инициативных групп. Сейчас их 100, а ожидается 10 000 – 20 000. Но по времени, я думаю, мы где-то в середине этапа. Так как в начале этапа скорость маленькая, но с увеличением количества групп скорость роста всё нарастает, идёт цепная реакция.

Если стоимость передачи решения снизилась настолько, что решение самовоспроизводится без усилий с вашей стороны, это говорит о том, что вы вошли в этап цепной реакции. Если количество групп и людей применяющих и развивающих решение растёт лавинообразно, то вы в разгаре цепной реакции. Если в решение задачи вовлечены более 4% населения страны и у вас есть единые технологии, принципы, цели, миссия, созданные групповым авторством, то вы находитесь в самом конце этапа цепной реакции.

### **Закрепление результатов (в скором будущем)**

Про этот этап могу написать только теоретически. Из общих представлений это должно выглядеть так. После завершения цепной реакции, когда критическая масса населения оказалась вовлечена в проект, а в среде произошли намеченные изменения. Например, стало чисто на природе, как в случае с «Мусора.Больше.Нет». После этого должны быть сформированы механизмы (законодательные, коммерческие, общественные), которые бы поддерживали сложившийся порядок. Для того чтобы это произошло, важно на этапе цепной реакции чётко декларировать, что это разовый проект, который закончится. Именно поэтому я так болезненно реагирую на предложение сделать «ежегодные уборки». «Никаких ежегодных уборок! Убрали страну от мусора раз и навсегда и всё!». Нельзя превратить это в процесс, когда есть большая группа людей, заинтересованная в том, чтобы всегда был мусор, потому что иначе им нечего будет убирать. Очень чётко в принципах и планах должно прослеживаться, что это РАЗОВАЯ деятельность. Сделали требуемое изменение и всё, можно заниматься чем-то другим. При соблюдении этих принципов, должно произойти разовое вовлечение большинства населения страны в эту деятельность, что приведёт к изменению их отношения, а дальше небольшие группы профессионалов (чиновников, предпринимателей, общественных деятелей) должны будут поддерживать этот порядок, опираясь на положительное отношение общества к проблеме.

Если решена поставленная задача и созданы механизмы устойчивого сохранения результатов, то вы успешно закончили этап закрепления результатов. И весь процесс в целом!

### **Пределы роста**

На сегодняшний момент могу предостеречь о трёх пределах роста организации. Суть этих ограничений: Контроль, Конкуренция и Доминирование. Один человек не может контролировать большое количество людей, 5-7 максимум. Для контроля большого количества людей необходима иерархическая система управления, а это очень дорого. Это могут себе позволить большие корпорации, обладающие избытком ресурсов, но не общественное движение. Поэтому от контроля надо отказываться, это первый вызов. Для того, чтобы отказаться от контроля нужно развивать в себе Доверие. Второй вызов, это отказ от конкуренции. Конкуренция препятствует открытому обмену опытом и технологиями. Получается, что каждый проходит свой путь заново. Сжигаются в 100, в 1000 раз больше ресурсов, чем при сотрудничестве. Причина страха и гордыня. Чтобы преодолеть конкуренцию, нужно развивать в себе Сотрудничество. И третий вызов, это доминирование. Даже если ты развил в себе сотрудничество и делишься своим опытом с другими, это ещё не значит, что ты готов, чтобы другие были лучше, заметнее, успешнее тебя. Причина гордыня. Чтобы преодолеть доминирование, стоит развивать в себе Поддержку. Уметь поддерживать других, оставаясь в тени.

### **Передача знаний**

Разумеется, в небольшую статью невозможно вместить весь опыт, полученный за 7 лет общественной деятельности, но, думаю, общая идея ясна!

Мне кажется, что эта методика может быть очень ценным инструментом в руках общественных деятелей, желающих улучшить качество жизни для людей.

Я буду рад поделиться своим опытом более детально, рассказать о развитии «Мусора.Больше.Нет», ответить на вопросы. Приглашайте, я готов это делать в формате выступлений для аудитории, в формате семинаров или индивидуальных консультаций по Skype. Контакты для связи (Email: stark@mail.ru; Skype: denisstark)

Текст данной статьи для комментариев и редактирования доступен в google-docs: <http://goo.gl/im0yc>

### ***Наши комментарии.***

1) Движение «Мусора.Больше.Нет» - это сеть автономных инициативных групп, объединённых общими принципами, технологиями и взаимным доверием. Сеть занимается развитием экологической культуры через проведение экологических акций по уборке мусора и посадке деревьев, участвует в экологических фестивалях и конференциях, продвигает принцип залоговой стоимости тары и отдельный сбор мусора. Сеть зарегистрирована как межрегиональная организация с отделениями в 16 регионах России. А теперь угадайте — кем работает Денис Старк? Итак, 2015 год: «Я по-прежнему работаю в сфере электронных платежей и банковских карт». Да, он продолжает работать в своей профессиональной сфере, но по мере сил организует жизнь общества, потому что осознаёт себя частью общества.

2) Для простоты понимания: Кайдзен — это, похоже, метод проб и ошибок в условиях, когда успех совершенно необходим для того, кто действует.

3) Автор не разъясняет некоторые частности, но помнить о них надо! Не следует чистить лес и другие природные территории, когда там могут быть птицы на гнёздах и пулистый беззащитный молодняк. Тем более нельзя устраивать в это время на природе шоу с музыкой! Вообще, проводя уборку от мусора, обеспечьте безопасность этой акции для природы: мусор-то лежит себе, а мы ходим, шумим, топчем, машины ещё сильнее на почву давят и лесную подстилку разрушают — всё это надо минимизировать, выбрав оптимальное время и экологически грамотно подобрав форму проведения акции.

4) Интересно всё-таки, когда удастся «убрать страну от мусора раз и навсегда», то есть изменить отношение людей к природе настолько, чтобы они больше не мусорили?

## ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ: ВОЗЬМЁМСЯ ЗА РУКИ, ДРУЗЬЯ!<sup>30</sup>

Именно социально ориентированные некоммерческие организации, то есть союз активистов ради блага всех, отличают общество людей и от стаи во главе с вожаком и от неуправляемой толпы. Сотрудничество ради сохранения природы — не тактика, а стратегия, так как в долгосрочной перспективе живая, полноценная природа нужна всем.

Тот, кто перекладывает природоохранные издержки, связанные со своим бизнесом, на общество, получает тем самым преимущество перед каждым в отдельности из тех, кто этому противостоит. Однако любой бизнес возможен только в обществе, и поэтому общество в целом вполне способно добиться того, чтобы бизнес стал экологически ответственным. Успешная охрана природы — всегда коллективное действие. Если вам кажется, что вы защищаете природу в одиночку, то или вы недооцениваете деятельность ваших партнёров, или они вам срочно нужны.

Из примеров, приведённых в брошюре, можно составить общую схему («дорожную карту») пути от выявления проблемы до её решения:

1. Выявление проблемы — к сожалению, обычно происходит само собой и неожиданно, но лучше целенаправленно выявлять проблемы на возможно более ранней стадии их возникновения;

2. Сбор информации — из разных источников, при необходимости с уточнением данных о самих источниках информации;

3. Анализ информации — оценка объективности и в целом надёжности каждого источника данных, сопоставление с аналогичными ситуациями, рассмотрение имеющихся данных и мнений с позиций объективного знания (науки) — и формулирование собственной позиции;

4. Распространение собственной позиции — среди населения в целом, наиболее заинтересованных сторон, лиц, принимающих решения («разведка боем») — и, при необходимости, корректировка своей позиции с учётом полученной реакции;

5. Если проблему решить сходу не удалось, то — официализация своей деятельности: составление и официальная регистрация обращений специалистов, жалоб частных лиц, конструктивных проектов решений;

6. Если не помогло, то — расширение числа и качественного состава участников деятельности путём кампаний в СМИ, электронного сбора подписей под петициями, массовых акций и т.п., привлечения на свою сторону мощных и влиятельных союзников, располагающих необходимыми дополнительными ресурсами (например — научными и информационными) и рычагами влияния — и это продолжается до тех пор, пока проблема не будет решена хотя бы частично или временно;

---

30. Вместо заключения: возьмёмся за руки, друзья! // Успех «безнадёжного дела»: положительный опыт общественной природоохранной работы. Н. А.Соболев (авт.-сост.).— Москва: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2006. — с. 215-218. Публикуется с изменениями.

7. Устойчивое развитие успеха – сложная стадия, когда кажется, что всё в порядке и можно хотя бы на время расслабиться – однако надо продолжать отслеживать ситуацию в постоянном режиме по уже отработанной схеме, особенно если, как в большинстве случаев, коренные причины появления решаемой вами проблемы не устранены.

*Обратите внимание:* если ситуация неприятная, но не критичная, то обычно нет смысла начинать с массовых акций – такое давление на лиц, принимающих решение, может психологически затруднить изменение ими своей позиции.

Можно понять эмоции, которые нас иногда захлёстывают, но постарайтесь в такие моменты вспомнить, что отступление от Закона снижает наши шансы на успех. А донести своё состояние до сведения оппонентов можно, например, так, как было сделано на одном из митингов в защиту Байкала – там вывесили лозунг: «Не доводите до греха!»

Наверное, вы обратили внимание, что в этой брошюре довольно много примеров связано с массовыми акциями – митингами, сбором подписей и т.п., где от участников требуется прежде всего желание решить проблему. Именно таковы, как правило, начинающие активисты – и именно им в первую очередь адресована брошюра. Между тем, как показывает практика, социально ориентированные НКО успешно участвуют в борьбе с организованным браконьерством и контрабандой редких видов животных, в профилактике и тушении пожаров, в проектировании и обеспечении функционирования отдельных особо охраняемых природных территорий и их региональных систем, в региональном планировании, в экологизации бизнеса и во многих других – практически всех видах и формах природоохранной деятельности. Об этом можно узнать в материалах, которые вы найдёте в списке рекомендуемых источников информации.

Один из наиболее известных принципов решения природоохранных проблем – вовлечение всех заинтересованных сторон (население, бизнес, власть, учёные, общественность и др.) и учёт их интересов. Однако практически осуществить эту отнюдь не новую идею бывает иногда непросто: интересы сторон весьма различны, а возможности их отстаивать неравны. Важно понять, кто чем руководствуется в своих действиях. Это помогает сделать нашу позицию более обоснованной и понятной другим. Добиваясь сначала хотя бы баланса интересов разных сторон, нужно искать пути к объединению и сочетанию их интересов. Можно наметить следующую последовательность вовлечения в природоохранную деятельность партнёров, первоначально не заинтересованных непосредственно в её результатах:

- стимулирование немедленной помощи с их стороны любыми законными способами;
- формирование среднесрочной личной или корпоративной заинтересованности, не противоречащей поставленным природоохранным задачам;
- формирование долгосрочного интереса в рамках общественно значимых целей.

По нашему мнению, обычно совпадающему с точкой зрения героев этой книги, для успеха их природоохранных дел наиболее важными оказались следующие принципы и подходы:

- сотрудничество с государственными органами, с определением своей функции (не подменять госструктуры и по возможности не конфликтовать с ними);

- выявление «синэргических» интересов (например, с позиций органов охотнадзора участие ДОП в борьбе с браконьерством – это наличие свидетелей-понятых, улучшение отчётности и подготовка новых кадров);
- определение приоритетов по значимости объектов охраны и по угрозе, нависшей над ними;
- постоянные контакты и взаимная поддержка НПО;
- объединение имеющихся ресурсов сотрудничающих организаций;
- специальная подготовка активистов и оценка качества подготовки;
- демонстрация своих успехов для повышения престижа организации, нахождения новых партнёров и других полезных контактов;
- контакты (в том числе с государственными структурами) могут быть и неофициальными – важно, чтобы они были прочными, хотя, с другой стороны, личные связи, конечно, отличаются от официально зафиксированных;
- форма мероприятий и распространения информации о них должна соответствовать их содержанию;
- преемственность знаний, опыта, традиций, связей;
- осторожность в отношении объектов охраны и восстановления («не навреди!»);
- формирование общественного мнения – важно объяснить людям их личный интерес в сохранении природы;
- планирование проводимых мероприятий и общественных кампаний с учётом их возможного развития, заблаговременное установление необходимых контактов;
- инициирование работы государственных структур путём демонстрации актуальности проблемы и привлечения к ней внимания, а также методической помощи;
- регулярность контактов с государственными структурами;
- сочетание разнообразных форм работы (упреждение нанесения вреда природе, пресечение неправомерных действий, разработка и продвижение альтернативных решений, обращение в суд, массовые акции, публикации в прессе и др.), часто – сочетание экономических и правовых мер;
- поиск новаторских решений на основе чёткого определения задач в каждой конкретной ситуации;
- настойчивость в поиске новых решений, невзирая на первоначальные неудачи;
- точность формулировок своих предложений, требований, проектов;
- учёт всех существенных биологических (и других естественнонаучных), правовых, экономических, социально-политических аспектов решаемой проблемы и соответственно привлечение к работе необходимых специалистов;
- специальные организационные структуры должны создаваться только тогда, когда это необходимо, и оформляться настолько, насколько это необходимо;
- работа не ниже соответствующего уровня – объекты международного значения заслуживают международной помощи в их сохранении, но и с местными проблемами, иногда, приходится разбираться на уровне региональном.

Возможно, многое из этого вы уже читали ранее– проверьте, следуете ли вы перечисленным принципам и методическим подходам.

Учитывая, что благоприятная окружающая среда должна поддерживать устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов, нарушение их функционирования, а тем более уничтожение следует автоматически рассматривать как нарушение

прав человека на благоприятную окружающую среду. Поэтому в юридической сфере надо добиваться того, чтобы права каждого человека на благоприятную окружающую среду учитывались не меньше, чем другие права.

Мы постоянно говорим, что долгосрочные интересы общества по сохранению дикой природы должны быть уравнены в правах с краткосрочными интересами. Но, с другой стороны, насколько при нынешнем нарушении экологического равновесия интересы, связанные с охраной дикой природы, остаются только лишь долгосрочными?! Необходимо, чтобы общество ясно осознало: непринятие природоохранных мер всё чаще и чаще будет приводить к немедленным, а не к отдалённым неприемлемым последствиям.

В экономической сфере мы должны настаивать на том, чтобы все издержки хозяйственной деятельности в той или иной форме оплачивались теми, кто эту деятельность осуществляет. В этом случае экологическая ответственность товаропроизводителя станет реальным фактором экономической конкуренции. Как патриоты своей страны, мы стремимся к тому, чтобы российский бизнес по праву считался наиболее экологически ответственным и получал в связи с этим заслуженное преимущество перед другими товаропроизводителями.

Природа, сохранившаяся на территории России, представляет собой важнейший фактор глобальной экологической стабильности. Поэтому средства на сохранение российской природы, поступающие из международных и зарубежных источников, объективно представляют собой инвестиции в дело дальнейшего укрепления роли России как гаранта экологического благополучия человечества. Политически важно, чтобы осознание этой роли нашей страны в мире стало значимым компонентом общенациональной идеи для её населения и основой принятия решений для её руководства.

Проявление гражданской позиции в должностные инструкции и технические задания не входит и отдельно не оплачивается. Поэтому ***эффективная охрана природы всегда будет не только профессиональной деятельностью, но и важнейшим делом гражданского общества. С учётом уникальных возможностей человечества влиять на состояние планеты его общая задача — стать ответственным компонентом биологического разнообразия!***

***Наша специальная задача — помочь ему в этом!***

## РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА И ИНТЕРНЕТ-ИСТОЧНИКИ

Благосклонов К. Н., Авилова К. В. Город и природа. М.: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2002. — 183 с. [www.biodiversity.ru/publications/books/sity/index.html](http://www.biodiversity.ru/publications/books/sity/index.html)

Как восстановить болота // Лесной бюллетень, № 21—22, 2003

Как защитить свои экологические права. Методическое пособие / Зенчев К.А., Честина Т.В.; под ред. Зенчева К. А. — М.: МЭОО «ЭКА», 2015 — 80 с.

Комфортный город руками молодых. Для тех, кто хочет заняться делом / Редактор-составитель Елена Колпакова. М.: Российский Зелёный Крест; Нижний Новгород: Российская Сеть Рек, 2008.— 58 с.

Методические рекомендации по проведению наблюдений за пролётом птиц / Авт.-сост.: С.В.Бакка, Н.Ю.Киселева, Л.П.Комаров, 3-е изд. — Н. Новгород: Международный социально-экологический союз, экоцентр «Дронт», 2003. — 16 с.

Настольная книга Друзей заповедных островов. Практическое руководство по развитию общественных инициатив в поддержку ООПТ. Москва — Смоленск, 2005. 112 с.

Охрана федеральных ООПТ: правовые основы и практика правоприменения. Методические рекомендации / Авт.-сост. М. Л. Крейндин, 2016. — 128 с. [http://www.biodiversity.ru/files/Ohrana\\_OOPT.pdf](http://www.biodiversity.ru/files/Ohrana_OOPT.pdf)

Решетникова Н.М. Борщевик Сосновского в Калужской области и как с ним бороться. М.: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2015. — 20 с. [http://www.biodiversity.ru/publications/books/invasive/Heracleum\\_2015\\_web.pdf](http://www.biodiversity.ru/publications/books/invasive/Heracleum_2015_web.pdf)

Смелянский И. Дикая природа на Вашей земле: Вы сможете гордиться тем, что сохранили ее. - Новосибирск: МБОО «Сибирский экологический центр», 2004. - 20 с. <http://ecoclub.nsu.ru/books/wildsteppe/index.htm>

Соболев Н. А., Казакова М. В., Бирюкова Е. В. Территориальная охрана природы. Учебно-методическое пособие / РГПУ им. С. А. Есенина. Рязань: РГПУ им. С. А. Есенина; М.: Изд-во МСоЭС, 2005.

Усынови заказник: Методическое пособие для юных защитников природы / Сост. А. А. Могильнер и Е. Л. Яхонтов. — 2-е изд., доп. и перераб. — М.: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2006. — 55 с. [http://www.biodiversity.ru/publications/books/ecoeducation/Adopt\\_Refuge\\_2006.pdf](http://www.biodiversity.ru/publications/books/ecoeducation/Adopt_Refuge_2006.pdf).

О.В. Чеботарёва. Защитим свои экологические права. Пособие для начинающих. Н. Новгород: Экоцентр «Дронт», 2014. 100 с.

Экологические победы. Журнал Экология и право № 4 (60). Санкт-Петербург, 11/2015.

### **Сайты**

[www.kos.mos.ru](http://www.kos.mos.ru) - Комитет общественных связей г. Москвы

[www.eco-youth.ru](http://www.eco-youth.ru) - Программа «Молодёжь - за экологию»

[со-нко.москва](http://со-нко.москва) - Портал социально-ориентированных НКО Москвы

# СОДЕРЖАНИЕ

От составителя .....	3
Введение.....	4
<b>Защита природных объектов от непосредственных угроз</b> .....	6
Работа Томской экологической студенческой инспекции им. Льва Блинова по охране рыбных запасов .....	6
На южном фронте .....	8
Полупобеда в Хибинах .....	9
«Реки — источник жизни» .....	11
<b>Превентивная защита от разнообразных угроз</b> .....	13
Создание Клязьминско-Лухского заказника .....	13
На опережение. Создание заказника в уникальной степной зоне .....	17
Создание механизмов устойчивого жизнеобеспечения населения, проживающего на ООПТ и прилегающих территориях .....	18
Спасение рядового лосося. Запрет дрефтерного промысла лососевых рыб .....	23
Продвижение лесной сертификации в России .....	26
Природно-заповедный фонд Рязанской области .....	30
<b>Общественная опека природных объектов и территорий</b> .....	34
Ключевые орнитологические территории и их хранители .....	34
Общественная поддержка комплекса ООПТ «Журавлиная родина».....	39
<b>Экологическая реставрация</b> .....	43
Восстановление водно-болотных угодий .....	43
Зачем нам в России «английский» газон? .....	45
<b>Когда природа превращается в окружающую среду</b> .....	53
Лес в большом городе. Две истории защиты городских и пригородных лесов ..	53
Некоторые любят погорячее .....	55
Самоорганизация — основа эволюции .....	60
Что делать если... ..	63
<b>Практические действия как средство эквоспитания</b> .....	70
Из Екатеринбурга в Экотеринбург .....	70
Нижний Новгород и мы .....	73
Вперед к мечте .....	89
Межрегиональная эстафета «Речная лента» .....	92
<b>Организация общественной природоохранной работы</b> .....	94
«Степной бюллетень» — международный природоохранный журнал .....	94
Дороже золота. Успехи экологов на Дальнем Востоке .....	98
Из практики работы общественных приёмных ЭКА .....	101
IT-технологии для экологии .....	104
Принцип победы. Как экологический адвокат помогает гражданам отстаивать свои права на благоприятную среду .....	107
Трансформация общества .....	110
<b>Вместо заключения: возьмёмся за руки, друзья!</b> .....	118
<b>Рекомендуемая литература и интернет-источники</b> .....	122

# **«Безнадёжное» дело живёт и побеждает**

*Как добиться успеха  
социально-ориентированной некоммерческой  
организации*

*Сборник методических материалов*

Ответственный за выпуск: А.В. Фёдоров

Дизайн обложки: Л.А. Суркова

Компьютерная вёрстка: Л.А. Суркова

Сдано в набор 15.08.16

Подписано в печать 25.08.16

Формат 60x90/16. Бумага офсетная. Гарнитура Arial, Newton C

Печать офсетная

Тираж 500 экз.