



**ОЦЕНКА ВКЛАДА ООПТ  
В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ  
РАЗВИТИЕ РЕГИОНА**

**Методология и методика**

Смоленск – Москва  
2024

УДК 338.48  
ББК 65.28-21  
093

#### **Авторы**

А.В. Шевчук (научный редактор), О.Е. Медведева, И.С. Толстоухова, А.С. Кочергин,  
М.А. Некрасова, А.С. Добрянский, А.И. Артеменков

#### **Рецензенты**

д. э. н., профессор МГУ им. М.В. Ломоносова С.Н. Бобылев  
д. г. н., чл.-кор. РАН А.А. Тишков

093 **Оценка вклада ООПТ в социально-экономическое развитие региона. Методология и методика** / науч. ред. А.В. Шевчук. – Москва : Роликс, 2024. – 200 с. **ISBN 978-5-91615-225-8.**

Книга представляет собой результат исследований, проведенных в 2023 г. авторским коллективом по проекту «Сохранение биоразнообразия и развитие потенциала территории национального парка «Смоленское Поозерье» в рамках благотворительной программы Фонда «ЗАПОВЕДНОЕ ПОСОЛЬСТВО».

В книге приведен обзор международного и российского опыта оценки социально-экономических эффектов от деятельности ООПТ, разработанная авторами методология и прикладная методика проведения подобных оценок, приемлемая для России, а также результаты оценки вклада национального парка «Смоленское Поозерье» в социально-экономическое развитие Смоленской области. Разработанная авторами методика может быть применима при экономическом обосновании инвестиций в развитие экологического туризма на ООПТ как органами государственной власти, так и коммерческими структурами и инвесторами.

УДК 338.48  
ББК 65.28-21

**ISBN 978-5-91615-225-8**

© Шевчук А.В., Медведева О.Е., Толстоухова И.С.,  
Кочергин А.С., Некрасова М.А., Добрянский А.С.,  
Артеменков А.И., 2024  
© Фонд «ЗАПОВЕДНОЕ ПОСОЛЬСТВО», 2024

### **Authors**

Shevchuk A.V., Medvedeva O.E., Tolstoukhova I.S., Kochergin A.S., Nekrasova M.A., Dobryansky A.S., Artemenkov A.I.

### **Reviewers**

Bobylev S.N., Ph.D. n., Professor, Moscow State University. M.V. Lomonosov  
Tishkov A.A., Doctor of Science, Corresponding Member RAS,

**Assessment of the contribution of protected areas to the socio-economic development of the region** / Ed. A.V. Shevchuk. – M., Ed. "Roliks", 2024. – 200 p.

The book is based on the research conducted in 2023 by the team of authors in terms of the project "Biodiversity conservation and territory capacity development for the National Park "Smolenskoe Poozerye" which was conducted as part of the program Charity Foundation "PROTECTED AREAS EMBASSY".

The book presents a review of the international and Russian experience of the assessment of the socio-economic effects from the activities of the protected areas SPNA; the methodology developed by the authors and applied technique of such assessments acceptable for Russia and also the results of the assessments of the contribution of the Smolenskoye Poozerie National Park to the socio-economic development of the Smolensk region. Developed by the authors «The method of assessment of the contribution of the SPNA of federal significance to the socio-economic development of the region» can be used by state authorities and private investors at the assessment of the effectiveness of the proposals and projects aimed at the development of the SPNA.

## АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

**Шевчук Анатолий Васильевич**, зам. председателя СОПС ВАВТ Минэкономразвития России, руководитель Отделения проблем природопользования и экологии, д. э. н., академик РЭА (научная редакция, Введение, подразделы 1.5.1, 1.5.2, Заключение).

**Медведева Ольга Евгеньевна**, д. э. н., профессор ГУУ, академик РЭА (разделы 1.1, 1.2, 1.6.1, 2).

**Толстоухова Илона Сергеевна**, генеральный директор ООО «НОВАЦИЯ», Председатель Экспертного совета по туристским кластерам НП «Российская гильдия управляющих и девелоперов» (разделы 1.4, 1.5.2, 1.6.1, 1.6.2, 1.6.6, 1.7, 1.7.1, 2).

**Кочергин Александр Семенович**, директор Национального парка «Смоленское Поозерье» (Введение).

**Некрасова Марина Александровна**, вице-президент ESG Бизнес-клуба ФФБ РАНХиГС, к. г.-м. н., доцент, чл.-корр. РЭА (разделы 1.6.8, 1.7.2, 1.7.3).

**Добрянский Александр Сергеевич**, м. н. с. Института географии РАН, член РЭА (разделы 1.3, 1.6.3–1.6.7).

**Артеменков Андрей Игоревич**, к. э. н., ЗАО «Международный центр оценки», руководитель отдела по оценке бизнеса (раздел 2).

## **AUTHOR TEAM**

**Shevchuk Anatoly Vasilievich**, deputy. Chairman of the SOPS VAVT Ministry of Economic Development of the Russian Federation, Head of the Department of Problems of Natural Resources and Ecology, Doctor of Economics. Sc., academician of the REA (scientific edition, Introduction, sections 1.5.1, 1.5.2, Conclusion).

**Medvedeva Olga Evgenievna**, Doctor of Economics, Professor of the State University of Management, Academician of the Russian Academy of Economics (sections 1.1, 1.2, 1.6.1, 2).

**Tolstoukhova Iлона Sergeevna**, General Director of NOVATSIA LLC, Chairman of the Expert Council on Tourist Clusters of the NP «Russian Guild of Managers and Developers» (selections 1.4, 1.5.2, 1.6.1, 1.6.2, 1.6.6, 1.7, 1.7.1, 2);

**Kochergin Alexander Semenovich**, director of the Smolensk Poozerie National Park (Introduction).

**Nekrasova Marina Aleksandrovna**, Vice President of the ESG Business Club of the RANEPА FFB, Ph.D., Corresponding Member of the REA, (sections 1.6.8, 1.7.2, 1.7.3).

**Dobryansky Alexander Sergeevich**, junior researcher Institute of Geography RAS, member of the REA (sections 1.3, 1.6.3–1.6.7).

**Artemenkov Andrey Igorevich**, Ph.D. Sc., JSC «International Valuation Center», Head of Business Valuation Department (section 2).

## **ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ**

Проведению исследования содействовал А.Н. Грешневиков, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды.

Проект осуществлялся по инициативе и при поддержке Благотворительного просветительского фонда «ЗАПОВЕДНОЕ ПОСОЛЬСТВО» (президент Н.Р. Данилина).

В сборе материала и подготовке публикации книги участвовало руководство ФГБУ «Национальный парк «Смоленское Поозерье» (директор А.С. Кочергин), сотрудники национального парка, а также специалисты партнерских организаций парка.

Исследования, результаты которых изложены в настоящей монографии, поддержали В.Н. Анохин, губернатор Смоленской области, А.В. Стрельцов, заместитель губернатора Смоленской области, Д.В. Василенко, генеральный директор АНО «Центр развития туризма Смоленской области», а также В.С. Палагин, к. в. н., доцент, эксперт в области управления проектами и комплексного управления стоимостью, вице-президент Российского отделения Международной ассоциации развития стоимостного инжиниринга, международный эксперт в вопросах управления рисками, проектами, программами, портфелями, комплексного управления стоимостью.

Настоящая книга подготовлена при всесторонней помощи со стороны многих физических лиц и организаций.

Авторы и исполнители проекта выражают всем причастным искреннюю благодарность.

# Содержание

Введение.....	009
<b>1. Методология исследования, общая информация о национальном парке «Смоленское Поозерье» и его вклад в социально-экономическое развитие региона, международный и российский опыт оценки .....</b>	<b>017</b>
1.1. Описание методологии исследования, включая определение социально-экономических параметров оценки .....	018
1.1.1. Проблемы формулирования методологии оценки.....	018
1.1.2. Основные типы методологических подходов к оценке эффективности управления ООПТ, применяемых в мире .....	019
1.1.3. Основные показатели и методы оценки, применяемые в настоящем исследовании .....	027
1.1.4. Выбор методологии исследования .....	029
1.2. Анализ международного и российского опыта исследований социально-экономических эффектов от деятельности ООПТ.....	034
1.2.1. Анализ международного опыта на примере методологии оценки вклада в экономику национальных парков США.....	034
1.2.2. Анализ российского опыта исследований социально-экономических эффектов от деятельности ООПТ.....	049
1.3. Анализ собранных и обобщенных для исследования данных, в том числе пространственных данных для использования в ГИС.....	057
1.4. Анализ проведенных встреч, глубинных интервью с заинтересованными сторонами.....	058
1.4.1. Анкетирование и опросы.....	058
1.4.2. Глубинные и экспресс-интервью.....	066
1.5. Анализ данных, полученных из открытых источников и по запросам; нормативных и программных документов по предмету исследования .....	071
1.5.1. Анализ нормативных и программных документов федерального уровня, важных для развития и функционирования НП «Смоленское Поозерье» .....	071
1.5.2. Анализ нормативных и программных документов регионального и муниципального уровней, важных для развития и функционирования НП «Смоленское Поозерье».....	081
1.6. Результаты оценки вклада НП «Смоленское Поозерье» в социально-экономическое развитие Смоленской области .....	086
1.6.1. Результаты оценки.....	086
1.6.2. Деятельность НП «Смоленское Поозерье» по организации туризма, включая оценку хозяйствующих субъектов на его территории (турбизнес, торговля, гостиницы и кемпинги, спортивные базы, санаторий и др.), а также эффекты для местных жителей .....	087

1.6.3. Оценка вклада НП «Смоленское Поозерье» в сохранение биологического и ландшафтного разнообразия Смоленской области и России в целом.....	100
1.6.4. Оценка вклада НП «Смоленское Поозерье» в развитие науки.....	102
1.6.5. Оценка вклада НП «Смоленское Поозерье» в просветительскую и образовательную деятельность в регионе.....	108
1.6.6. Оценка вклада НП «Смоленское Поозерье» в культурную и спортивно-оздоровительную деятельность в регионе.....	110
1.6.7. Оценка роли НП «Смоленское Поозерье» в развитии волонтерства.....	112
1.6.8. Анализ внешних, внутренних и проектных контекстов взаимодействия НП «Смоленское Поозерье» со Смоленской областью, Российской Федерацией и международным сообществом.....	115
1.7. Перечень мер, направленных на увеличение социально-экономических эффектов от деятельности НП «Смоленское Поозерье».....	118
1.7.1. Укрупненная концепция проекта развития территории НП «Смоленское Поозерье».....	121
1.7.2. Возможные бизнес-модели развития НП «Смоленское Поозерье» как драйвера устойчивого социально-экономического развития региона, включая Перечень мероприятий по увеличению инвестиционной привлекательности ООПТ.....	146
1.7.3. Предложения по методологии маркетинговой стратегии развития туризма в НП «Смоленское Поозерье», направленной на увеличение социально-экономических эффектов, связанных с деятельностью национального парка.....	152
<b>2. Основные положения методики оценки вклада ООПТ федерального значения в социально-экономическое развитие региона.....</b>	<b>157</b>
2.1. Общие положения.....	158
2.2. Допущения и ограничения.....	160
2.3. Часть I. Оценка вклада ООПТ в экономику региона.....	162
2.4. Часть II. Прогнозные оценки экономической эффективности инвестиций в развитие ООПТ.....	173
2.5. Учет неопределенности и риска при оценке эффективности инвестиций.....	179
Заключение.....	182
<i>Приложение. Анкета опроса.....</i>	<i>184</i>
Список использованных источников.....	186
Аббревиатуры.....	198

# Введение

Данная монография представляет собой научный труд коллектива авторов, посвященный исследованию ставшей крайне актуальной для нашей страны, но малоизученной до настоящего времени научной и одновременно прикладной проблемы оценки роли экосистемных услуг, создаваемых особо охраняемыми природными территориями (ООПТ) в экономике страны как одного из значимых факторов шестого технологического уклада, к которому сейчас переходит весь мир.

Это связано с все более возрастающей ролью как туристической отрасли в целом, так и экологического туризма или туризма на ООПТ в экономике целых стран и регионов.

По некоторым оценкам, стоимость услуг, связанных с туризмом и путешествиями в мире, оценивается почти в 10 трлн долл. США. В некоторых странах доходы от туризма приближаются к 14 % их ВВП. Так, во Франции они оцениваются в 8,5 %, в Китае – в 11,3 %, в Испании – в 14,3 % [31]. При этом вклад именно экологического туризма весьма велик. Экологический туризм и посещение особо охраняемых природных территорий приносят весьма ощутимые выгоды. По некоторым данным, еще в 2015 г. стоимость экологического туризма оценивалась в 600 млрд долл. США [2]. Сейчас эта величина значительно возросла. Связано это с желанием людей больше свободного времени проводить на природе, посещать необычные и просто привлекательные и красивые места, знакомиться с редкими природными объектами и животным миром не затронутых хозяйственной деятельности территорий, а также с появлением транспортной доступности данных территорий и наличием комфортных бытовых условий для посетителей. Кроме предоставления возможностей для отдыха и изучения природы, туризм на особо охраняемых природных территориях может способствовать физическому, психическому и культурному благополучию человека и улучшению здоровья населения. По некоторым оценкам, стоимость медицинских услуг, предоставляемых на ООПТ посредством природного туризма, была эквивалентна 8 % от общего мирового ВВП в 2017 г. [20]. Прямым следствием возросшей туристической деятельности на ООПТ стало рассмотрение экологического туризма в качестве важного инструмента реализации принципов устойчивого развития и сохранения биологического разнообразия. Международный союз охраны природы (МСОП) связывает экологический туризм на ООПТ с повышением эффективности управления охраняемыми природными территориями на принципах устойчивого развития, поскольку он создает финансовые условия и источники для охраны природы и биоразнообразия на таких территориях, а также предоставляет возможность получения средств местному населению в экономически не развитых и депрессивных регионах [27].

Вклад туризма в экономику России также резко повышается. Сейчас он составляет около 4 % ВВП страны [31]. Значительная часть этого вклада приходится на экологический туризм или посещение людьми различных категорий особо охраняемых территорий. Все российские ООПТ разного уровня, включая заповедники в части специально выделенных мест и экологических троп, являются важными туристскими направлениями, что подтверждается статистическими данными о росте количества посетителей таких территорий.

Однако реальное значение экологического туризма в России до сих пор не оценено и не измерено в экономических показателях. Все еще бытует мнение, что ООПТ выводят из хозяйственного оборота значительные территории и создают большие проблемы местному населению и бизнесу из-за прямого запрета вести хозяйственную деятельность и тем самым замедляют экономический рост и развитие регионов.

При этом оценки реального вклада ООПТ в социально-экономическое развитие регионов отсутствуют. Такое положение приводит к отсутствию понимания необходимости инвестиций в данное направление развития ООПТ и обоснования их объемов как для отдельных территорий, так и для страны в целом.

В то же время поток людей, посещающих ООПТ, во многом зависит именно от инфраструктурной обустроенности, отвечающей современным требованиям, и транспортной доступности таких территорий. Также нужны инвестиции в мероприятия, предотвращающие и устраняющие негативные последствия для ООПТ от их массового посещения. Последнее обстоятельство сопряжено с необходимостью проведения исследований допустимой рекреационной емкости ООПТ и, соответственно, финансирования таких исследований.

Отсутствие оценок вклада ООПТ в социально-экономическое развитие регионов и страны в целом объясняется неразработанностью как методологии таких оценок на теоретическом уровне, так и прикладных методов проведения расчетов, позволяющих получать данные, сопоставимые с оценками вклада других секторов экономики и являющихся стандартизированными процедурами, приемлемыми к применению для всех категорий ООПТ и во всех регионах России.

Проблема выработки приемлемой методологии довольно сложна и еще не решена экономической теорией. Несмотря на огромное количество исследований и публикаций по данной теме, стандартизированные методы и процедуры подобных оценок отсутствуют. Каждая страна идет своим путем и если и проводит такие оценки, то по собственному набору показателей и методов, не всегда фиксируемых и отражаемых органами национального статистического учета.

В России складывается такая же ситуация. Если для оценки вклада туристического сектора в экономику России такая методология уже разработана

и утверждена Росстатом в 2021<sup>1</sup> и в 2022<sup>2</sup> гг., то для оценки вклада именно ООПТ она отсутствует и не принята из-за сложностей отслеживания и преобразования в финансовые потоки экосистемных услуг, генерируемых ООПТ и носящих преимущественно нематериальный характер.

Теперь, если данные о роли туризма в экономике России и ее регионов будут рассчитываться и публиковаться Росстатом, то такой информации о туристических услугах ООПТ не будет. А это, в свою очередь, приведет к невозможности принимать обоснованные решения по финансированию развития ООПТ, включая оценки потребности инвестиций и ожидаемые от них экономические результаты.

В связи с этим данное исследование по своему содержанию носит как фундаментальный, методологический, так и прикладной характер.

Оно опирается на теоретические разработки в сфере экономических измерений и оценки стоимости материальных и нематериальных активов, к которым относятся все экосистемные услуги ООПТ, а также прикладные разработки, проводимые за рубежом и в России.

В работе впервые сформированы три базовых направления стоимостных оценок ООПТ и генерируемых ими экосистемных услуг. Предложенный подход к классификации стоимостных оценок ООПТ позволяет систематизировать проводимые исследования по применяемой методологии и выбирать наиболее уместные с разных позиций подходы и методы для решения прикладных задач. В частности, в данном исследовании разработан подход макроэкономических оценок вклада ООПТ в социально-экономическое развитие региона, позволяющий получать показатели, сопоставимые с аналогичными показателями других секторов экономики. Также предложена методика оценки общественной или социально-экономической и бюджетной эффективности инвестиций в развитие ООПТ.

В отличие от широко применяемых методов оценки коммерческой эффективности проектов данная методика позволяет учитывать социально-экономическую эффективность таких вложений на территории практически всех категорий ООПТ России, связанную с формированием такими территориями вторичных эффектов в смежных отраслях экономики, созданием рабочих мест, влиянием на благосостояние местных сообществ, а также созданием бюджетных эффектов.

---

<sup>1</sup> Официальная статистическая методология расчета показателей «Валовая добавленная стоимость туристской индустрии экономики субъекта Российской Федерации» и «Доля валовой добавленной стоимости туристской индустрии в валовом региональном продукте субъекта Российской Федерации» (приказ Росстата от 27.12.2021 № 961).

<sup>2</sup> Методология расчета показателей «Валовая добавленная стоимость туристской индустрии» и «Доля валовой добавленной стоимости туристской индустрии в валовом внутреннем продукте Российской Федерации» (приказ Росстата от 25.01.2022 № 36).

Все предложения методического характера представлены в виде конкретных алгоритмов расчетов; по этим алгоритмам проведена оценка вклада национального парка «Смоленское Поозерье» в социально-экономическое развитие Смоленской области, а также оценка общественной эффективности возможных инвестиций в развитие территории парка. Размер данных инвестиций с указанием источников их получения обоснован исходя из предложенной в работе организационной бизнес-модели развития экологического туризма на территории парка.

Выбор данного национального парка в качестве места проведения исследований во многом обусловлен, с одной стороны, заинтересованностью руководства парка и структур Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, курирующих проблематику ООПТ, а с другой стороны, тем, что парк является репрезентативной территорией для выработки таких предложений. Парк представляется довольно типичным объектом исследования и не относится к числу наиболее посещаемых территорий из-за их расположения рядом с местами массового летнего отдыха на морском побережье страны.

Национальный парк «Смоленское Поозерье» расположен на западе Среднерусской возвышенности, к северу от г. Смоленска. Парк занимает около 3 % территории Смоленской области. В его границы включены земли Демидовского и Духовщинского административных районов. Основными особенностями парка, создающими его привлекательность для туристов и посетителей, являются живописный ледниковый рельеф, характеризующийся большим количеством озер (их более 35), и высокая лесистость территории. Биологическое и ландшафтное разнообразие парка характерно для центральной части России. Но особую привлекательность создают историко-культурные объекты, реконструкцией которых занимается администрация парка (например, воссоздание точной копии ладьи викингов по найденному образцу и прохождение на ней знаменитого торгового пути «из варяг в греки»), а также питомники разведения таких редких видов животных, как зубр и лошадь Пржевальского. Также интересен в качестве объекта для посещения уникальный музей-усадьба знаменитого путешественника и исследователя Центральной Азии Николая Михайловича Пржевальского, родиной которого являлась Смоленская губерния, ныне Смоленская область.

Одна из основных задач «Смоленского Поозерья» как особо охраняемой природной территории – сохранение природных комплексов как эталонов практически незатронутой антропогенным влиянием природы. В целях охраны природы охота на территории национального парка запрещена. Также запрещено использование лодок с бензиновыми двигателями. Но при этом разрешен лов рыбы на удочку и спиннинг. Устанавливать палатки и разводить костер разрешается только на специально оборудованных

туристических стоянках, что важно для развития экологического туризма на территории национального парка с правовой точки зрения.

В настоящее время национальный парк «Смоленское Поозерье» уже является популярным местом туризма и отдыха жителей не только Смоленской области, но и более отдаленных регионов – Москвы и Санкт-Петербурга. При развитии такого направления работы парка как экологический туризм он может стать существенной точкой инвестиционного роста Смоленской области на основе использования его нематериальных активов, к которым относятся экосистемные услуги, создаваемые парком.

Расчеты показывают значительный вклад парка в экономику области даже при существующем уровне инфраструктурного обустройства, системы охраны и проведения мониторинга рекреационной емкости территории парка. При реализации планов правительства России по строительству высокоскоростной магистрали Москва – Смоленск и привлечении к этому бюджетных и частных инвестиций роль территории национального парка в экономике региона значительно повысится благодаря увеличению потока посетителей парка из Московского региона.

Прикладной характер работы заключается в анализе организации работы с посетителями и коммерческими структурами. На основе этого анализа предложен перечень мер, направленных на увеличение социально-экономических эффектов от деятельности национального парка «Смоленское Поозерье», а также возможные бизнес-модели развития парка как драйвера устойчивого социально-экономического развития региона, включая предложения по методологии маркетинговой стратегии развития экологического туризма в парке, направленной на увеличение социально-экономических эффектов, связанных с деятельностью парка.

### **Цели и задачи исследования, которые положены в основу книги**

Основной целью настоящей работы является разработка проекта «Методики оценки вклада особо охраняемых природных территорий (ООПТ) федерального значения в социально-экономическое развитие региона» и показ возможности ее применения для всех категорий ООПТ на примере национального парка «Смоленское Поозерье» (далее – НП «Смоленское Поозерье»).

Для достижения поставленной цели были сформулированы и поставлены следующие **задачи**:

- определение целей и подходов методологии исследования (разработка методологических основ исследования), их согласование с Заказчиком и ФГБУ «Смоленское Поозерье»;
- анализ международного и российского опыта исследований социально-экономических эффектов от деятельности ООПТ;
- сбор, обобщение и анализ данных для исследования;
- проведение встреч, глубинных интервью с заинтересованными сторонами;

- сбор, обобщение и анализ данных из открытых источников и по запросам, изучение нормативных и программных документов по предмету исследования;
- проведение исследования по оценке вклада НП «Смоленское Поозерье» в социально-экономическое развитие Смоленской области;
- подготовка перечня мер, направленных на увеличение социально-экономических эффектов от деятельности НП «Смоленское Поозерье».

Одним из приоритетных направлений социально-экономического развития Центрального федерального округа, в который входит Смоленская область, выбран туризм как драйвер развития отраслей промышленности, сельского хозяйства, сферы услуг и образования, продукты и услуги которых, в том числе инновационные, будут способствовать инвестированию в формирование туристско-рекреационных кластеров, отвечающих современным мировым требованиям организации, управления и оказания услуг, обеспечения комплексной безопасности и транспортной доступности объектов туристско-рекреационной деятельности для развития спортивно-оздоровительного, делового, паломнического и экологического туризма. Вторым по значимости стратегическим направлением социально-экономического развития Смоленской области являются инновации и инвестиции в науку, образование и просвещение. На ближайшую пятилетку в приоритете развития Смоленской области стоит также качество предоставления медицинской помощи, доступность и качество образования, своевременность и адресность социальной поддержки, особенно мобилизованным гражданам, участникам СВО и членам их семей.

**Объект исследований** – научно-методическая основы оценки вклада российских ООПТ в социально-экономическое развитие регионов.

**Метод и методология проведения работы.** Теоретическую и методологическую основу работы составляют прикладные исследования отечественных и зарубежных ученых в области оценки деятельности ООПТ, отраженные в монографиях, публикациях периодической печати, материалах научно-практических конференций, отчетах международных проектов, а также нормы и нормативы международного и федерального законодательства, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, другие нормативно-правовые акты федеральных и региональных органов законодательной и исполнительной власти, а также зарубежные нормативно-методические документы.

Для достижения поставленной цели, решения задач и получения основных результатов исследование проводится на основе системного подхода с использованием методов морфологического, исторического и статистического анализов, применяются методы классификации, сравнения, аналогии, наблюдения и описания.

Результаты исследований, вошедшие в книгу:

- описание методологии исследования;

- обзор международного и российского опыта исследований
- описание социально-экономических эффектов от деятельности ООПТ;
- обзор источников и характера использованных данных;
- результаты оценки вклада национального парка «Смоленское Поозерье» в социально-экономическое развитие Смоленской области (показатели, прямые эффекты, косвенные эффекты, мультипликативный эффект для локальной и региональной экономик);
- перечень мер, направленных на увеличение социально-экономических эффектов от деятельности НП «Смоленское Поозерье»;
- основные положения методики оценки вклада ООПТ федерального значения в социально-экономическое развитие региона.

**Новизна полученных результатов работы** заключается в обосновании теоретико-методических положений, направленных на развитие инструментария экономической оценки вклада ООПТ в социально-экономическое развитие региона, включая рекомендации по составу показателей, необходимых для проведения такой оценки.

Получены следующие наиболее существенные результаты, характеризующиеся приращением научных знаний в исследуемой области:

- представлены основные типы методологических подходов к оценке эффективности управления ОППТ, применяемых в мире;
- дана современная классификация оценочных подходов, предлагаемая Костанзой;
- выделены наиболее перспективные исследования по оценке эффективности инвестиций в развитие туристической инфраструктуры национальных парков;
- показаны перспективные исследования в области бизнес-моделей развития ООПТ для практического использования;
- представлен современный анализ международного и российского опыта исследований социально-экономических эффектов от функционирования ООПТ;
- дан анализ внешних, внутренних и проектных контекстов взаимодействия НП «Смоленское Поозерье» со Смоленской областью, Российской Федерацией и международным сообществом;
- разработана укрупненная концепция развития территории НП «Смоленское Поозерье», включая Перечень мероприятий по увеличению инвестиционной привлекательности ООПТ;
- даны предложения по методологии маркетинговой стратегии развития туризма в НП «Смоленское Поозерье», направленной на увеличение социально-экономических эффектов, связанных с национальным парком;
- разработаны основные положения Методики оценки вклада ООПТ федерального значения в социально-экономическое развитие региона.



# **1. Методология исследования, общая информация о национальном парке «Смоленское Поозерье» и его вклад в социально- экономическое развитие региона, международный и российский опыт оценки**

# 1.1. Описание методологии исследования, включая определение социально-экономических параметров оценки

## 1.1.1. Проблемы формулирования методологии оценки

В процессе исследования было установлено, что основная проблема достижения поставленной цели заключается в отсутствии на данный момент времени общепризнанной и стандартизированной процедуры и методов такой оценки вклада ООПТ в развитие экономики, несмотря на крайне большое количество научных работ и нормативно-методических документов международного и национального уровней, выработанных за несколько последних десятилетий. Так, только на 2015 г. в Глобальной базе данных по оценкам охраняемых территорий (далее – ГБ ОТ) [8] выделено 95 видов методологий оценки ООПТ и собрано около 18 000 таких оценок [15, 4].

### Справочно

*Глобальная база данных по эффективности управления охраняемыми районами (GD-PAME) является наиболее полной базой данных оценок эффективности управления охраняемыми природными территориями (PAME – Protected Area Management Effectiveness). Она дает возможность поиска и включает оценки, представленные широким кругом правительственных и неправительственных организаций. Глобальная база данных обновляется ежемесячно.*

Сейчас количество исследований по оценке ООПТ значительно увеличилось по сравнению с 90-ми годами прошлого века, о чем свидетельствуют тенденция роста подобных исследований, отраженная на графике (рис. 1).

Особенностью данного роста является смещение интереса к подобным исследованиям от общественных и академических организаций к крупным международным природоохранным организациям и национальным государственным структурам по охране окружающей среды (агентствам, министерствам и иным правительственным структурам).

Рост интереса именно государственных структур объясняется пониманием социальной и экономической значимости ООПТ и возникшей в связи с этим потребностью в экономическом обосновании выделяемых средств на содержание и развитие таких территорий, а также необходимостью оценки эффективности вложений в них и их отдачи, причем отдачи с учетом социальных эффектов и последствий.

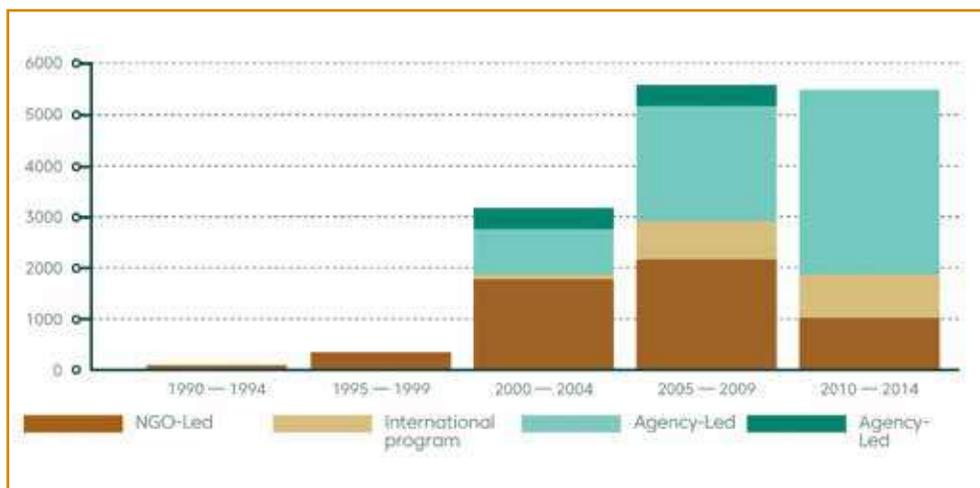


Рис. 1. Данные о количестве исследований по оценке ООПТ по видам организаций, проводящих такие исследования с 1990 по 2014 г. Источник: [19]

Таким образом, появляется тренд на проведение оценок ООПТ, направленных на определение и повышение эффективности управления этими территориями.

### 1.1.2. Основные типы методологических подходов к оценке эффективности управления ООПТ, применяемых в мире

На сайте ГБ ООПТ [19] представлены основные типы методологических подходов, применяемых для оценки эффективности управления охраняемыми территориями.

Всего в общих чертах предлагается выделить три типа подходов, каждый из которых требует разного объема сбора данных и финансовых затрат. Они варьируются от простых методов, основанных на анкетировании, до более сложных оценок эффективности управления. На сайте ГБ ООПТ указывается, что полная оценка эффективности управления может потребовать значительных временных и финансовых ресурсов.

Основные типы подходов к оценке:

- 1) отслеживание эффективности управления;
- 2) экспресс-оценка для расстановки приоритетов управления ООПТ;
- 3) оценка ценности природного наследия.

Большинство подходов оценки эффективности управления ООПТ основаны на концепции Всемирной комиссии МСОП по охраняемым районам [12], целью которой является предоставление заинтересованным лицам общего руководства по управлению ООПТ, стандартов их оценки и отчетности.

Следует отметить, что методология, предлагаемая МСОП, отличается от отечественного понимания методологии и представляет собой описание этапов оценки и их назначение.

Она состоит из шести ключевых элементов (рис. 2):

- 1) общее описание (контекст оценки);
- 2) планирование оценки;
- 3) входные данные оценки;
- 4) процесс оценки;
- 5) выходные данные оценки и конечные результаты.

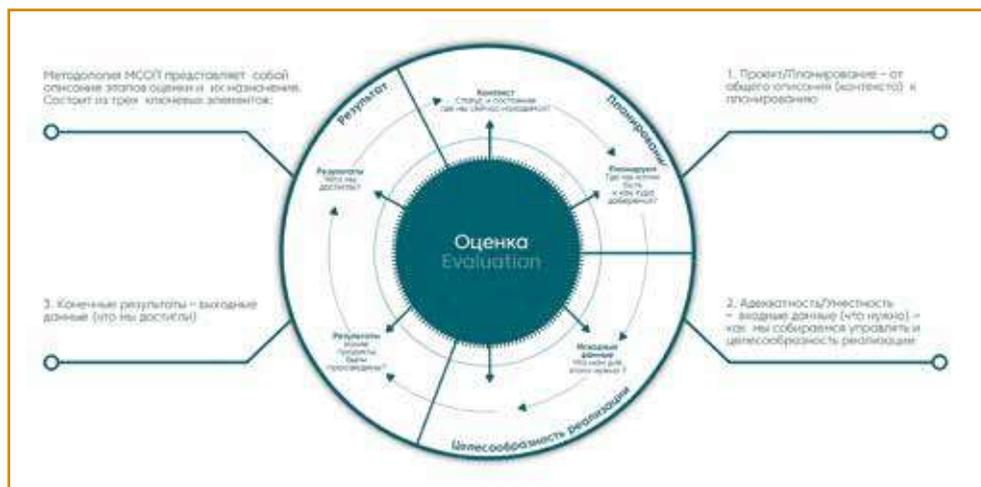


Рис. 2. Система МСОП для оценки эффективности управления охраняемыми районами.  
Источник: [19]

Считается, что применение данной процедуры должно дать относительно полную картину эффективности управления ООПТ. В табл. 1 представлено описание уже четырех типов подходов, объединяющих разные методы, показатели и цели оценки [19].

Особенность приводимой классификации методологий заключается в том, что в данной таблице собственно алгоритмы оценки отсутствуют, так как считается, что они есть в литературных источниках и публикациях.

Таблица 1

Основные подходы, используемые для оценки эффективности управления ООПТ

Атрибуты	Инструмент отслеживания эффективности управления (МЕТТ)	Быстрая оценка и определение приоритетов управления охраняемыми территориями (RAPPAМ)	Улучшение нашего наследия (ЕОН)	Состояние парков (СОП)
Общая структура методологии	Оценочная таблица быстрой оценки, состоящая из 30 вопросов по всем шести элементам МСОП-ВКПА, но с упором на контекст, планирование, исходные данные и процессы. Также собирает информацию о бюджетах, штатном расписании, основных ценностях, целях и угрозах ОТ	Предназначен для сравнения широкого уровня между многими РА, которые вместе составляют сеть или систему РА. Он охватывает пять элементов эффективности управления WCPA (контекст, планирование, входные данные, процессы и результаты)	Сборник из 12 инструментов, основанных на всех шести элементах МСОП-ВКПА. Инструменты определяют основные ценности объекта (биоразнообразие, социальные, экономические и культурные), оценивают, были ли поставлены соответствующие цели, основанные на этих ценностях, а затем оценивают эффективность управления в достижении этих целей	Форма, охватывающая каждый из шести элементов Рамочной программы МСОП-ВКПА. Форма предназначена для заполнения для всех или большинства РА в системе. Он включает в себя как количественные, так и качественные элементы оценки с информационными ценностями, угрозами и заинтересованными сторонами, ресурсами и планированием, а также 30 пунктов, оценивающих эффективность и результаты управления

Продолжение табл. \*

Атрибуты	Инструмент отслеживания эффективности управления (МЕТТ)	Быстрая оценка и определение приоритетов управления охраняемыми территориями (RAPAM)	Улучшение нашего наследия (ЕОН)	Состояние парков (СОП)
Типы данных	Перечни основных ценностей и оценка масштабов заявленных угроз. В системе показателей производительность фиксируется по четырехбалльной порядковой шкале с использованием описания эффективности управления, где 3 описывает идеальную ситуацию, а 0 означает очень низкую производительность или ее отсутствие	В большинстве вопросов используется стандартная 4-балльная шкала (нет = 0, чаще нет = 1, чаще да = 3, да = 5), где «да» описывает идеальную ситуацию. Угрозы (уязвимость) оцениваются в соответствии с их масштабом, воздействием и тенденцией	Сочетание количественных, качественных и оценочных данных. Выявленные ключевые ценности и угрозы используются для разработки программ мониторинга для предоставления количественных данных о состоянии. Включает сбор информации об источниках доказательств для оценок	Сочетание количественных, качественных и оценочных данных. Включает сбор информации об источниках доказательств для оценок
Внедрение методологии	Обычно выполняется менее чем за день при участии менеджеров и сотрудников проекта	формат семинара (1–2 дня) с участием менеджеров и других специалистов, привлеченных к оценке (например, сотрудников Агентства и НПО, ученых) из разных ООПТ	Сбор данных мониторинга и других источников. Сочетание семинаров с участием сотрудников и заинтересованных сторон, ученых и представителей общественности и подготовка отчета об оценке сотрудниками проекта, обычно в течение нескольких месяцев	Обычно проводится на семинаре (1 день) менеджерами и другими специалистами. Последующий аудит и проверка данных сотрудниками центрального агентства, работающими с оценщиками по мере необходимости

Окончание табл. \*

Атрибуты	Инструмент отслеживания эффективности управления (МЕТТ)	Быстрая оценка и определение приоритетов управления охраняемыми территориями (RAPPAМ)	Улучшение нашего наследия (ЕОН)	Состояние парков (СОП)
Данные о результатах	Один показатель биологических результатов	–	Индикаторы состояния и тенденций ключевых ценностей, определенных для каждого объекта	Индикаторы результатов, связанных с каждым статусом и тенденцией биологических и культурных ценностей и угроз, с дополнительной более подробной информацией по видам
Контрфактические данные (можно ли результаты отнести на счет руководства)	–	–	–	Включает некоторую контрфактическую оценку, в которой оценщикам задают вопрос, можно ли отнести изменения на счет действий руководства или внешних причин

Источник: [19].

Общим у системы экономических измерений на рис. 2 и в табл. 1 является то, что все подходы предназначены для решения одной конкретной задачи, а именно для оценки эффективности управления охраняемыми территориями, а не оценки вклада ООПТ в социально-экономическое развитие регионов.

Из исследований последних лет, обобщающих методологические подходы и эффективности управленческих решений по ООПТ, можно сослаться на публикацию Review of the approaches for assessing protected areas' effectiveness [11], подготовленную с участием Р. Костанзы, признанного теоретика в вопросах экономической оценки биоразнообразия и ОПТ.

**Современная классификация оценочных подходов**, предлагаемая Робертом Костанзой [11].

Общая классификация оценочных подходов выглядит следующим образом.

1. Теоретическая оценка изменений в ОПТ, интегрированная во все виды оценки эффективности.
2. Контрфактическая (или оценка по сравнению с незатронутыми изменениями объектом, аналог отечественных оценок по сравнению с эталонными территориями).
3. Экономическая оценка ценности/стоимости ОПТ по величине экономических предпочтений посетителей. Она дополняет контрфактическую оценку оценкой экономических предпочтений вмешательства.
4. Оценка на основе консультаций и знаний специалистов.
5. Ускоренная экспресс-оценка.
6. Предметные исследования конкретных участков.

#### **Российские исследования**

Отечественных работ, использующих те или иные методы оценки эффективности различных моделей управления территориями ООПТ, не много. Часть их основана на классических теоретических приемах оценки коммерческой эффективности инвестиционных проектов, реализуемых на любых интересных для развития туризма территориях, в том числе на территориях национальных парков (например, проект Смоленской области «ТРК Смоленское Поозерье. Истоки России», разработанный в рамках Всероссийского конкурса на создание туристско-рекреационных кластеров и развития экотуризма в России, организатором которого выступало Агентство стратегических инициатив; пример обоснования социально-экономических эффектов от реализации проекта «Национальные тропы России», разработанного в рамках концепции мастер-плана ТРК «Тункинская долина», Республика Бурятия).

К наиболее перспективным исследованиям для практического использования относится:

- 1) управленческо-сервисная модель интеграции ООПТ России в социально-экономическое развитие региона, разработанная на основе апробированной в Иркутске методики оценки бюджетной и социально-экономической эффективности проектов по созданию комфортной среды [121] и методики расчета показателей оценки эффективности проектов развития туристских территорий; методика оценки бюджетной и коммерческой эффективности проекта «Национальные тропы России» [102];
- 2) бизнес-модели развития ООПТ России на основе оценки коммерческой эффективности проектов по развитию внутреннего туризма [118].

### **Выводы по анализу методологий, применяемых в международных исследованиях**

Учитывая большое разнообразие применяемых методов оценки, их методологической базы и назначения, в работе предлагается использовать собственную методологию, учитывающую отечественную специфику управления и финансирования российских ООПТ, опирающуюся на разработанную теоретическую базу стоимостной оценки в виде теории экономических измерений (данная теория, предложенная Г.И. Микериним, находится в стадии формирования [39, 58] и ориентированную на решение прикладных управленческих задач, связанных с поддержанием и развитием ООПТ.

Методология исследований строится на теории экономических измерений [53, 54]. В соответствии с данной теорией в экономических измерениях применяется несколько видов стандартизированных методов. К задачам исследования подходят следующие виды экономических измерений (см. табл. 2):

- 1) профессиональная стоимостная оценка на основе оценки рыночной стоимости конкретных объектов;
- 2) оценка эффективности инвестиционных проектов и мероприятий;
- 3) оценка для целей устойчивого развития или экологическая стоимостная оценка;
- 4) макроэкономическая оценка для государственных нужд и обоснования принимаемых решений.

Таблица 2

Основные виды экономических измерений и их характеристика

Вид экономических измерений	1. Профессиональная стоимостная оценка (ПСО)	2. Оценка эффективности инвестиционных проектов (ОЭИП), в том числе: – оценка коммерческой эффективности; – оценка бюджетной эффективности; – оценка общественной эффективности	3. Оценка для целей устойчивого развития / экологические стоимостные оценки	4. Оценка для государственных целей и обоснования принимаемых управленческих решений на макро- и микроуровнях, в том числе оценка различных активов в системе статистического учета по стандартам (СНС-2008 и СЭЭУ)
Методология	Затратный, доходный и рыночный подходы к оценке стоимости, вытекающие из общих концепций теории стоимости и принципов микроэкономики	Анализ «затраты-выгоды»; различные бизнес-модели	Единая методология не сформулирована. Наиболее распространены и признанными в научной среде являются показатели и методы, сформулированные в концепции общей экономической ценности (ОЭЦ) природных объектов и экосистемных функций	Единая методология для оценки вклада охраняемых природных территорий в социально-экономическое развитие стран и регионов не сформулирована. Возможно применение методов оценки ВВП по величине добавленной стоимости и произведенного экономического продукта (доход в текущих рыночных ценах)

Окончание табл. \*

Вид экономических измерений	1. Профессиональная стоимостная оценка (ПСО)	2. Оценка эффективности инвестиционных проектов (ОЭИП), в том числе: – оценка коммерческой эффективности; – оценка бюджетной эффективности; – оценка общественной эффективности	3. Оценка для целей устойчивого развития / экологические стоимостные оценки	4. Оценка для государственных целей и обоснования принимаемых управленческих решений на макро- и микроуровнях, в том числе оценка различных активов в системе статистического учета по стандартам (СНС-2008 и СЭЭУ)
Применение для целей оценки вклада ООПТ в экономику	Не применяется	Применяются все виды оценки эффективности проектов для обоснования инвестиций в конкретные ООПТ и их инфраструктуру	Применяется для оценки всех видов ресурсов ООПТ и их экосистемных услуг, рассматриваемых как материальные и нематериальные активы в системах статистического учета	Применяется для оценки вклада ООПТ в региональную и национальную экономику. Можно применять для оценки активов ООПТ в системах национального счетоводства (СНС-2008 и СЭЭУ)

Источник: составлено авторами.

### 1.1.3. Основные показатели и методы оценки, применяемые в настоящем исследовании

Применяемая в исследовании методология заключается в определении основных методов и алгоритмов стоимостной оценки всех видов денежных потоков, генерируемых национальными парками (НП) России, именуемыми экосистемными услугами, для определения вклада в экономику Смоленской области (региона исследования), а также количественных показателей, необходимых для проведения оценки.

Учитывая особенность современного этапа развития всех экономик в мире, обусловленной переходом к 6-му технологическому укладу и повышением в нем значимости нематериальных активов, включая публичные

нематериальные активы природы, к которым относятся экосистемные услуги ООПТ, формируемые в денежном выражении в большинстве случаев за счет туризма<sup>3</sup>, в исследовании акцент делается на рассмотрении потоков доходов создаваемых рекреационной и туристической деятельностью на территории национальных парков России.

### Показатели оценки

К показателям, определяющим **экономический вклад** НП, относятся:

- 1) расходы посетителей НП, включая транспортно-путевые затраты на поездку до НП, оплату проживания и др. Траты посетителей, рассматриваемые как доходы, создаваемые парком. К вспомогательным количественным показателям оценки относятся такие как количество посетителей за сезон, средний чек, средняя продолжительность пребывания и др.;
- 2) общий доход от всех видов активностей на территории НП, включая все поступления на финансирование самого парка, а также подающиеся учету доходы, получаемые коммерческими фирмами, дирекцией НП и местными жителями (сдача в аренду жилья), но без учета в потоках доходов, создаваемых тратами посетителей парков;
- 3) общий доход с учетом мультипликаторов, увеличивающих общие поступления в экономику региона и страны в целом<sup>4, 5</sup>;
- 4) вклад в ВРП по величине добавленной стоимости, генерируемой всеми видами активностей на территории парка, с учетом мультипликативного эффекта в сопутствующих отраслях и секторах экономики;
- 5) количество рабочих мест;
- 6) трудовой доход;
- 7) вклад инвестиций в инфраструктуру НП.

<sup>3</sup> С начала года российские заповедники и национальные парки посетили уже более 2,3 млн туристов, что в 1,5 раза больше, чем за тот же период 2022 г., сообщил глава Минприроды РФ Александр Козлов. <https://tourism.interfax.ru/ru/news/articles/97700/#:~:text=2023%2C%2017%3A41-,Турпоток%20в%20заповедники%20и%20нацпарки%20РФ%20вырос%20в%20полтора%20раза,глава%20Минприроды%20РФ%20Александр%20Козлов>

<sup>4</sup> По данным СберАналитики рост в сфере туризма в России отражается на более чем 50 отраслях. Суммарно они формируют около 4 % ВВП страны, а расходы россиян на отдых и туризм занимают четвертую позицию после ЖКХ, транспорта и продуктов (или 9 % в структуре трат). Медианные расходы на турпоездку по РФ на одного человека сегодня в два раза ниже зарубежных и составляют около 32 тыс. руб. За первые 9 месяцев 2022 г. 11 регионов обслуживания Юго-Западного банка посетили 15 млн туристов, а их общий объем трат в поездках превысил 128 млрд руб. И ежегодно эта цифра растет в среднем на 19 %. Согласно исследованию Strategy Partners, жители 94 % российских регионов считают туризм одним из приоритетных направлений социально-экономического развития. При этом более чем в 60 % регионов считают, что увеличить объем туристических прибытий на 50 % можно уже в ближайшие 3–5 лет.

<sup>5</sup> <https://expert.ru/south/2023/02/turizm-vazhneyshiy-multiplikator-rosta-ekonomiki-yuga-i-skfo/>

### **Основные применяемые методы**

1. Методы оценки дохода путем прямого счета фиксируемых доходов в рыночных ценах.
2. Методы оценки экосистемных услуг и природных объектов, в том числе методы, основанные на проведении социологических исследований и сборе косвенных данных – опросы, анкетирование, сбор и обобщение информации о посещаемости территорий; методы оценки косвенных не фиксируемых доходов – метод транспортно-путевых затрат, метод оценки неполученной прибыли потребителя (для прогноза увеличения возможных поступлений); метод экстраполяции данных; метод переноса выгод и др. [14, 30].
3. Методы оценки рекреационных потоков в парках [22].
4. Методы оценки эффективности проектов на основе анализа дисконтированных денежных потоков (DCF-анализ и анализ результативности по конечным результатам) [17, 56].
5. Методы макроэкономических оценок, используемые в системе статистического учета по системе СНС-2008 [92] и экономической аналитике.
6. Картографические методы привязки полученных данных к местности.
7. Методы корреляционно-регрессионного анализа и др. статистические методы.
8. Методы Росстата по расчету макроэкономических показателей, включая сферу туризма [70].
9. Специально сформулированные методы для реализации поставленной задачи, например, расчета мультипликаторов.

## **1.1.4. Выбор методологии исследования**

1. Оценка (преимущественно стоимостная) вклада особо охраняемых природных территорий в социально-экономическое развитие региона является новейшей формой прикладной теории экономических измерений, которая только начала формироваться как самостоятельное направление измерений и практически эмпирическим путем вырабатывает свою методологию и методы оценки, пригодные для стандартизации и использования в практических целях.
2. К настоящему времени в мире проведено большое количество исследований по экономической оценке ООПТ, в том числе российских, о чем свидетельствует публикационная активность по данной теме, отражаемая в различных базах индексирования статей (СКОПУС, РИНЦ и др.). Поэтому в настоящей работе рассматривались преимущественно современные научные исследования, дающие обобщающий анализ методологии и основных методических подходов к экономической оценке вклада ООПТ в социально экономическое развитие.

Также рассматривались официально применяемые прикладные методы и подходы расчетов и полученные с их помощью результаты, отраженные на правительственных сайтах некоторых стран (США).

3. Учитывая резко возросшую в последние годы роль в мире и особенно в России туризма и рекреационной деятельности, связанной с посещением привлекательных природных мест и объектов, каковыми являются все ООПТ (см. сноску 3), в приоритетном порядке рассматривались и анализировались исследования и применяемые в них методы и подходы, позволяющие измерить в стоимостном выражении роль рекреационно-туристической деятельности в национальных парках как наиболее доступных объектах для посещения.
4. Поскольку, как показывает повсеместный опыт функционирования ООПТ в последние годы, основным драйвером их развития являются инвестиции, причем инвестиции бюджетного характера, особой интерес представляли исследования и прикладные оценки, в которых содержались результаты коммерческой, бюджетной и общественной эффективности инвестиций (проектов). Такие работы в России довольно малочисленны в силу как неразработанности самой методологии подобных оценок, так и ее официального признания.
5. В основе экономических оценок ООПТ лежит концепция Общей экономической ценности природных благ (ОЭЦ) и Экосистемных услуг (ЭУ) и методы оценки рыночных и нерыночных ценностей, основанные на проведении социологических исследований и определении заявленных и выявленных предпочтений людей. Во многом такие оценки являются моделированием условных рынков в отсутствие настоящих.
6. Несмотря на многолетние исследования эта сфера – все еще довольно новая форма экономических измерений, а ее методы развиваются, поскольку не решены многие фундаментальные задачи оценки, такие как:
  - 1) объективность и корректность полученных данных;
  - 2) сопоставимость экономических показателей, измеренных разными методами;
  - 3) сопоставимость полученных результатов с показателями других секторов экономики и общей экономической ситуации.

В результате проведения расчетов возможно удвоение и другое необоснованное кратное увеличение итоговой стоимостной оценки. Также не отработаны методики применения полученных стоимостных оценок в управленческих целях на разных уровнях и в разных сферах принятия решений.

В отличие от стандартизированных методов ПСО эти методы не стандартизированы и результаты их оценки не признаются ни в судебной системе, ни профессиональным сообществом оценщиков, ни представителями аналитики финансовой сферы. Это связано с нематериальным характером

основных активов ООПТ в виде экосистемных услуг [52]. Также отсутствуют стандартные и детализированные руководства по оценке общественной эффективности инвестиций в ООПТ, хотя в самом общем виде в России данный вид оценки обозначен в официальном документе, но методика такой оценки применительно к экосистемным услугам не раскрыта. Все это создает определенные трудности в проведении экономических оценок ООПТ до настоящего времени.

Все проводимые и проведенные исследования условно можно поделить на три группы по целям оценки:

- I. Цель оценки – природные территории и находящиеся на них объекты, ресурсы, а также нематериальные активы в виде экосистемных услуг, т. е. определение стоимости как природного капитала. Это очень распространенный тип исследований: например, *Valuing Our National Parks: An Ecological Economics Perspective* [24].
- II. Целями оценки являются: 1) экономическое обоснование использования / развития территории как природоохранной в отличие от чисто коммерческого освоения; 2) определение эффективности управления данной ООПТ.
- III. Цель оценки – установление вклада ООПТ в экономическое и социальное развитие. Оценка проводится на трех уровнях – вклад в национальную, региональную и местную экономику. Последнее направление приобретает все большее значение и распространение в связи с возросшей ролью ООПТ в формировании туристической индустрии и туристских потоков, что во многом определяется происходящими в глобальной экономике процессами, главной причиной которых является переход к 6-му технологическому укладу и увеличение в нем доли стоимости всех нематериальных активов.

Описание методов выделенных групп исследований.

Первое направление – основное развитие методологии в рамках статистического учета СНС и на основе классических методов оценки и концепции ОЭЦ.

Второе направление ориентировано преимущественно на внутренние для ООПТ цели или региональные, если оно выходит за границы территории. Применяемая методология – это классический анализ «затраты – выгоды» и «затраты – результативность».

Здесь основным методом является классический анализ оценки экономической эффективности, оцениваются все доходы, которые сопоставляются с расходами и результатами.

Оцениваются три вида эффективности:

- коммерческая;
- бюджетная;
- общественная.

Общественная эффективность признается самой полной, поскольку позволяет учитывать немонетизированные в коммерческом отношении доходы от ООПТ.

Третье направление – общепринятая методология оценок – на национальном и региональном уровнях отсутствует. Она вырабатывается каждой страной исходя из своих задач и, согласно новому стандарту МСФО № 46, должна относиться к оценке активов публичного / государственного сектора [52].

Методология оценок в рамках третьего направления сводится к выявлению денежных потоков, генерируемых ООПТ, и их перевода в стоимостную форму с последующим суммированием на разных уровнях оценки. Проблема данных оценок – корректность счета и возможность двойного, тройного и более кратного учета стоимостных параметров в итоговых цифрах.

Так как целью исследования является именно выработка методологии и методов оценки вклада ООПТ в экономику, то расчеты будут проводиться по обозначенным в рамках третьего направления подходам.

Также будут использоваться методы и подходы к решению задач управления конкретной территорией, обозначенные во втором направлении исследований, на примере НП «Смоленское Поозерье». Данные оценки позволяют определять экономическую эффективность принимаемых решений по управлению ООПТ на местном и региональном уровнях.

Целесообразность предлагаемых подходов для принятия нормативного документа на федеральном уровне подтверждается тем, что «движение» в данном направлении уже начато госструктурами по другим видам деятельности и секторам экономики. В качестве примера можно привести Постановление Правительства РФ от 26 ноября 2019 г. № 1512 «Об утверждении методики оценки социально-экономических эффектов от проектов строительства (реконструкции) и эксплуатации объектов транспортной инфраструктуры, планируемых к реализации с привлечением средств федерального бюджета, а также с предоставлением государственных гарантий Российской Федерации и налоговых льгот»<sup>6</sup>.

В принятой методике указывается: «Оценка социально-экономических эффектов от реализации инфраструктурного проекта осуществляется Министерством экономического развития Российской Федерации **на основе оценки налоговых поступлений, эффектов от валовой добавленной стоимости непосредственных участников инфраструктурного проекта**, а также на основе монетизации агломерационного эффекта, эффекта экономии времени в пути пассажиров и грузов, эффекта повышения безопасности их перевозок и эффекта от ликвидации инфраструктурных ограничений по выпуску дополнительных товаров (работ, услуг)», т. е.

<sup>6</sup> URL: <https://docs.cntd.ru/document/563926480>.

мультипликационного эффекта в других секторах экономики, включая общественный.

И далее: «Результатом оценки социально-экономических эффектов от реализации инфраструктурного проекта с государственной поддержкой является количественная оценка следующих показателей: прирост валового внутреннего продукта Российской Федерации, рассчитываемый на основе прироста валовой добавленной стоимости, поступлений налоговых платежей в связи с реализацией и импортом товаров (работ, услуг), а также в связи с экономией времени в пути пассажиров и грузов, повышением безопасности перевозок пассажиров и грузов, агломерационным эффектом и эффектом от ликвидации инфраструктурных ограничений в результате реализации инфраструктурного проекта; бюджетный эффект, рассчитываемый как сальдо прироста налоговых и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации в связи с реализацией инфраструктурного проекта и размера государственной поддержки».

Именно эти показатели, адаптированные к особенностям развития рекреационно-туристической деятельности в рамках допустимого воздействия на природные комплексы на территориях ООПТ, предлагается применять в проекте будущей методики оценки вклада ООПТ в социально-экономическое развитие региона.

## **1.2. Анализ международного и российского опыта исследований социально-экономических эффектов от деятельности ООПТ**

### **1.2.1. Анализ международного опыта на примере методологии оценки вклада в экономику национальных парков США**

Из зарубежных исследований можно выделить общую методологию и примеры ее практического применения в официальном порядке, разработанную в США для национальных парков [16].

В качестве основного методического подхода для оценки вклада ООПТ в социально-экономическое развитие региона будет рассмотрен американский опыт подобных исследований, который может быть положен в основу отечественной методики проведения подобного рода работ, их организации и преобразования в интерактивный инструмент получения доступа к результатам оценки.

Настоящий раздел составлен по результатам анализа сайтов Службы национальных парков США<sup>7</sup> и Отчета о природных ресурсах [1], отчета Фонда восстановления наследия [9].

Наиболее соответствующими целям настоящей работы – оценке вклада ООПТ в социально-экономическое развитие экономики – являются исследования и конкретные расчеты экономической ценности национальных парков, проводимые Службой национальных парков США по аналогичной оценке. Делается это в целях определения значимости парков в стоимостных и социальных показателях, а также для повышения уровня управления этими объектами и обоснования их финансирования.

Применяемая в данных исследованиях методология соответствует основным целям настоящей работы, может быть использована для выработки отечественной методологии и создания стандартизированных методов измерения вклада «экологической составляющей» территорий ООПТ в экономику на макроэкономическом уровне.

#### **Методология оценки**

В преамбуле к описанию показателей и методов их расчетов указывается, что сейчас в США насчитывается более 400 национальных парков.

<sup>7</sup> <https://www.nps.gov/subjects/socialscience/economic-valuation.htm>

Служба национальных парков отвечает за сохранение этих земель и объектов, которые были определены с учетом их культурной и исторической значимости, живописной и экологической ценности, а также образовательных и рекреационных возможностей.

Также указывается, что экономические исследования необходимы для лучшего понимания и информирования о полном спектре выгод людей и экономической деятельности, а также для повседневного управления национальными парками.

**Основной целью оценки** является измерение в стандартизированных социальных и экономических показателях вклада национальных парков в экономику страны. Расчету этих показателей соответствуют методы экономической и социальной оценки.

Экономическая оценка измеряет выгоды для человеческого благополучия в денежном выражении.

Социальная оценка измеряет выгоды в количестве рабочих мест, создаваемых деятельностью в парках и деятельностью в других местах, однако связанной с парками и с обеспечением теми или иными товарами посетителей парков.

### **Применяемые термины**

*Экономический результат/продукт (output)* – мера общей оценочной стоимости производства товаров и услуг, поддерживаемых расходами посетителей национальных парков. Экономический результат представляет собой сумму всех промежуточных продаж (от бизнеса к бизнесу) и конечного спроса (продажи потребителям и экспорт), т. е. выручку.

Экономический результат оценивается путем умножения общих расходов посетителей на региональные экономические мультипликаторы. Общие расходы включают расходы как посетителей, проживающих в пределах парка и его зоны влияния (местные посетители), так и посетителей, приезжающих в парки из других регионов (неместные посетители).

**Добавленная стоимость** измеряет вклад расходов посетителей национальных парков в валовой внутренний продукт (ВВП) региональной экономики. Добавленная стоимость равна разнице между суммой, за которую отрасль продает продукт, и себестоимостью продукта.

*Зоны влияния национальных парков (Gateway Regions)* – районы, непосредственно окружающие объекты национальных парков. Они включают города и поселки, где посетители обычно останавливаются и тратят деньги, посещая объекты национальных парков.

*Оценки расходов посетителей* измеряют сумму денег, которую посетители национальных парков тратят в национальных парках и зонах их влияния.

*Рабочие места* измеряются как годовые рабочие места с полной и частичной занятостью, которые поддерживаются расходами посетителей в национальных парках.

*Доход от труда* включает заработную плату сотрудников, оклады и пособия по заработной плате, а также доходы индивидуальных предпринимателей, которые поддерживаются расходами посетителей национальных парков. Также учитываются гранты и инвестиции в ремонт инфраструктуры.

*Прямые эффекты* – продажи, доход и занятость, возникающие в результате прямых покупок посетителями товаров и услуг у местных предприятий в рамках экономики в границах национальных парков и зон их влияния. Прямые эффекты представляют собой экономическую деятельность в рамках региональной экономики, которая напрямую поддерживается расходами посетителей национальных парков.

*Вторичные эффекты (эффекты экономического мультипликатора)* – объем продаж, доход и занятость в результате волнового эффекта расходов посетителей национальных парков в масштабах региональной экономики. Эти волновые эффекты являются результатом того, что местные предприятия покупают товары и рабочую силу (косвенные эффекты), а работники тратят свои доходы на местную экономику (индуцированные эффекты). Вторичные эффекты равны сумме косвенных и индуцированных эффектов. Вторичные эффекты оцениваются с использованием экономических мультипликаторов.

*Общие экономические эффекты* представляют собой сумму прямых и вторичных эффектов.

**Экономические мультипликаторы** – множители, используемые для учета вторичных эффектов в экономике от какой-либо деятельности, в данном случае – от туристическо-рекреационной деятельности национальных парков. Для оценки вклада национальных парков США в экономику применяются множители, полученные по программе IMPLAN (IMPLAN Group LLC). IMPLAN – это широко используемая система моделирования «затраты-выпуск» (межотраслевой баланс). Базовые данные, используемые системой IMPLAN, собираются IMPLAN Group LLC из нескольких федеральных источников и источников штата, включая Бюро экономического анализа, Бюро трудовой статистики и Бюро переписи населения США.

Этот веб-инструмент предоставляет оценки экономического вклада на местном уровне, уровне штата и на национальном уровне. Для оценки экономических результатов на местном уровне используются модели IMPLAN на уровне округов, включающие все округа, входящие в местные регионы. Для оценки экономических результатов на уровне штата используют модели IMPLAN на уровне штата; для оценки экономических результатов на национальном уровне используют национальную модель IMPLAN. Размер региона, включенного в модель IMPLAN, влияет на величину эффекта

экономического мультипликатора. По мере расширения экономического региона увеличивается объем вторичных расходов, остающихся в этом регионе, что приводит к увеличению экономических мультипликаторов. Таким образом, экономические результаты на национальном уровне больше, чем на региональном и местном уровнях.

### **Принципы оценки**

Можно выделить несколько основных принципов оценки:

1. Экономические измерения проводятся на основе выявления предпочтений посетителей парков различными способами. Оценки потом используются в построении моделей, в том числе моделей определения эффективности управления парками с использованием анализа «затраты – выгоды»; определения эффективности проводимой политики в отношении парков.
2. Оценки проводятся ежегодно.
3. Выделяются четыре уровня оценки:
  - на национальном уровне (народное хозяйство страны в целом);
  - на региональном уровне (уровень штатов);
  - на местном уровне;
  - на уровне парка.
4. На всех четырех уровнях применяется единая стандартизированная процедура оценки и набор укрупненных оценочных показателей (всего пять). Измеряемыми показателями являются:
  - расходы посетителей;
  - количество рабочих мест (работа);
  - трудовой доход;
  - добавленная стоимость;
  - экономический результат (вклад в ВВП, ВРП).

Расчетные итоговые значения данных показателей на каждом уровне не суммируются в единый экономический показатель, а представляются как характеристики вклада национальных парков в экономику и социальную сферу региона.

5. Мультипликаторы применяются только ко всем стандартизированным показателям оценки, а именно к количеству рабочих мест, трудовому доходу, добавленной стоимости и экономическому результату, и отражаются и учитываются как вторичные эффекты в структуре каждого показателя.
6. Отдельно оценивается экономический вклад инвестиций в инфраструктуру национальных парков [1].
8. На уровне национального парка учитываются потоки доходов не только от территории в границах парка, но и от объектов, расположенных в окружающих парк зонах его ближайшего влияния, т. е. парк

и окружающая его зона влияния рассматриваются как единый объект оценки. В расчетах радиус такой зоны предлагается устанавливать в 60 миль [1].

9. Все показатели и методы их измерения представлены в свободном доступе на официальном сайте национальных парков [16]. Основным инструментом использования полученных стоимостных оценок национальных парков в различных целях является публичный интерактивный сайт, обеспечивающий переход с одного уровня к другому.

На рис. 3 представлено отражение уровней оценки и показателей оценки вклада в экономику на официальном сайте службы национальных парков [25].

10. Внутри каждого укрупненного оценочного показателя проводятся оценки эффектов по следующим секторам трат посетителей парков:

### Прямые эффекты

Здесь выделяют:

- плату за проживание не в отелях (кемпинги, мотели и др.);
- расходы на приобретение газа;
- приобретение продуктов;
- плату за проживание в отелях;
- расходы на рекреационную индустрию;
- расходы на рестораны;
- расходы на покупку товаров;
- расходы на транспорт.



Рис. 3. Уровни оценки экономического и социального вклада национальных парков в экономику и измеряемые показатели оценки. Источник: [39]

Пример оценки прямых эффектов по секторам трат посетителей приведен в табл. 3.

Таблица 3

Экономический вклад в экономику национальных парков США в 2021 г.

Sector	Jobs	Labor Income (\$Billions, \$2021)	Value Added (\$Billions, \$2021)	Output (\$Billions, \$2021)
Lodging	60,500	\$2.59	\$4.68	\$7.04
Restaurants	56,200	\$1.43	\$2.2	\$4.15
Recreation Industries	28,500	\$0.88	\$1.01	\$1.79
Transportation	11,500	\$0.42	\$0.95	\$1.31
Retail	17,800	\$0.50	\$0.61	\$0.97
Gas	4,800	\$0.20	\$0.32	\$0.56
Camping	5,300	\$0.28	\$0.38	\$0.49
Groceries	6,100	\$0.22	\$0.3	\$0.48
Total Direct Effects	190,700	\$6.52	\$10.45	\$16.79
Secondary Effects	131,900	\$8.06	\$13.85	\$25.68
<b>Total Effects</b>	<b>322,600</b>	<b>\$14.58</b>	<b>\$24.30</b>	<b>\$42.47</b>

Источник: [1, p. 13].

Рост интереса именно государственных структур объясняется пониманием социальной и экономической значимости ОПТ и возникшей в связи с этим потребностью в экономическом обосновании выделяемых средств на содержание и развитие таких территорий, а также необходимостью оценки эффективности вложений в них и их отдачи, причем отдачи с учетом социальных эффектов и последствий.

### Вторичные эффекты

Оценка проводится путем применения мультипликаторов к полученным результатам для учета волновых эффектов получения доходов в других секторах экономики.

### Национальный уровень оценки

На рис. 4–8 отражена структура прямых и косвенных эффектов внутри основных оценочных показателей на национальном уровне.

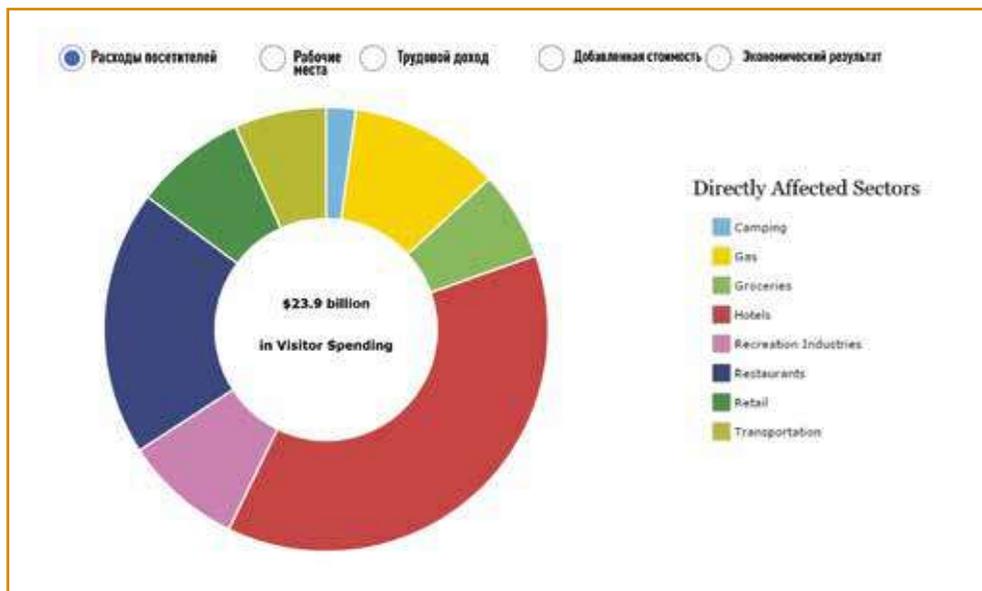


Рис. 4. Общие расходы посетителей (по всем паркам). Источник:[1]

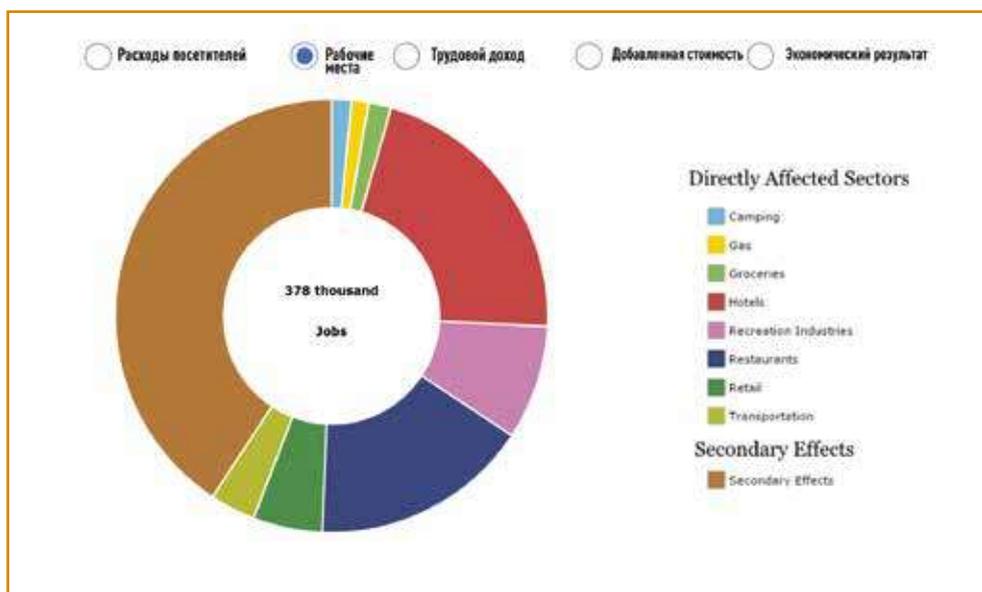


Рис.5. Общее количество рабочих мест, внесенных в национальную экономику. Источник: [1]

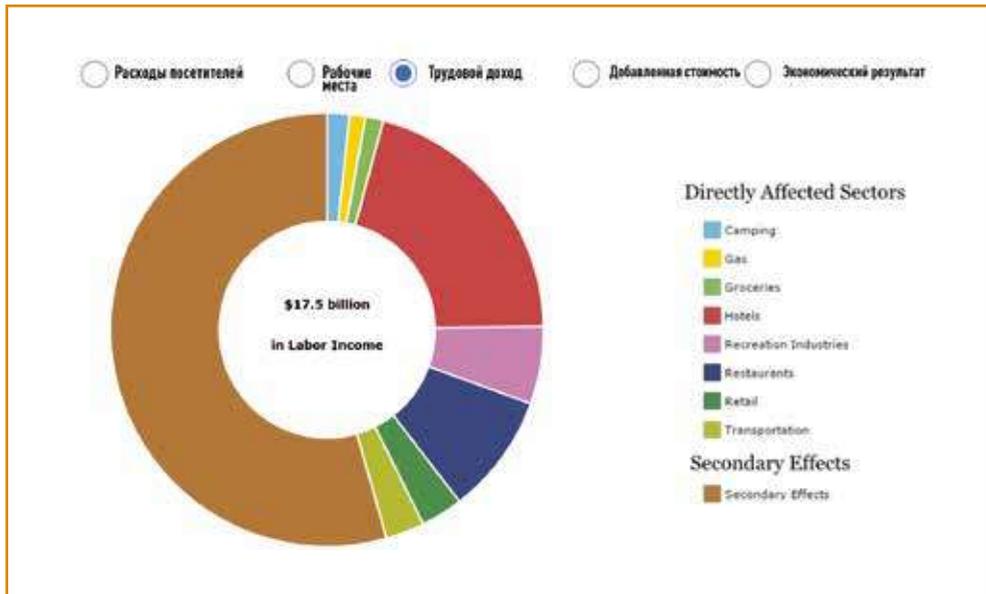


Рис. 6. Общий трудовой доход, внесенный в национальную экономику. Источник: [1]

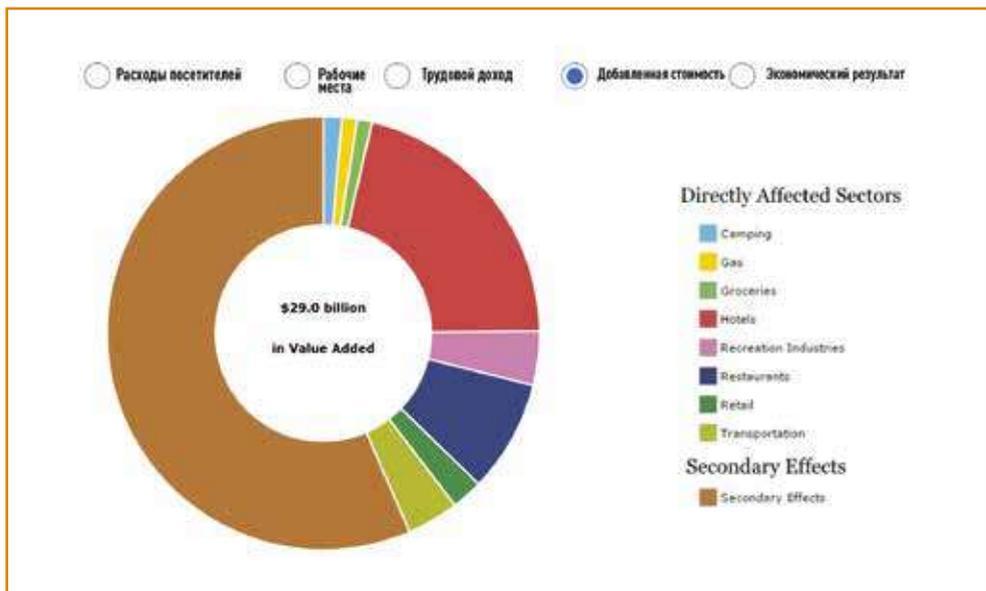


Рис. 7. Общая добавленная стоимость, внесенная в национальную экономику. Источник: [1]

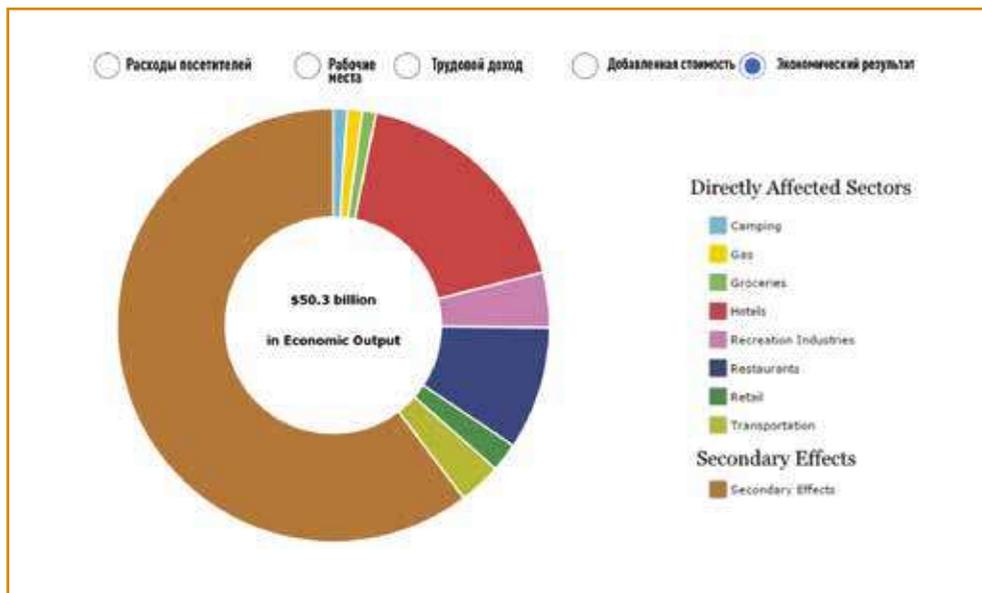


Рис. 8. Общий экономический выход / результат (общий объем экономического производства, внесенный в национальную экономику). Источник: [1]

### Региональный уровень оценки

По таким же показателям оценивается вклад национальных парков на региональном уровне (рис. 9).

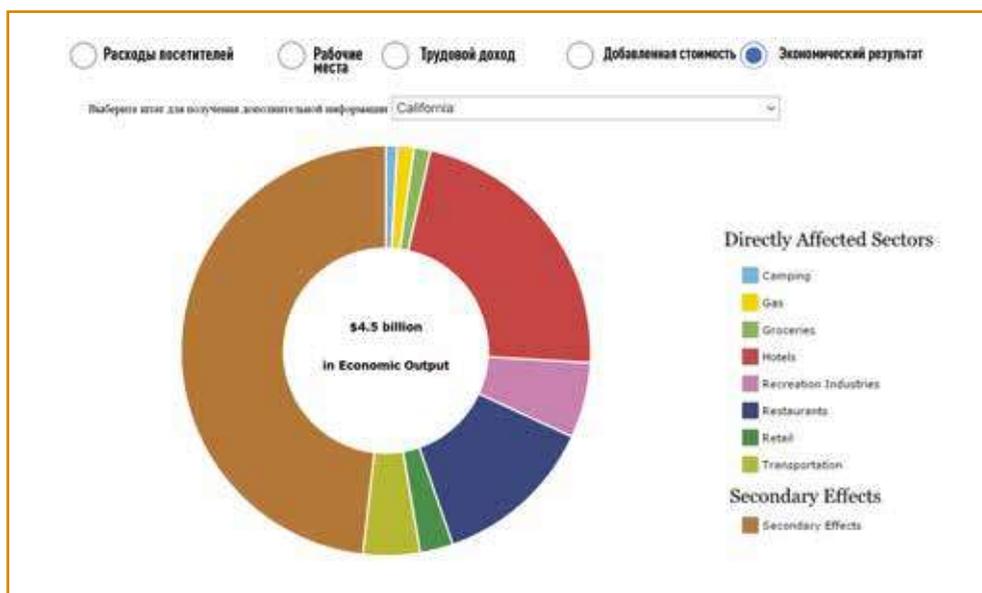


Рис. 9. Экономический вклад в экономику штата Калифорния. Источник: [1]

Региональные оценки национальных парков отражаются по всем штатам на общей карте США в интерактивном режиме на сайте Службы национальных парков США (рис. 10).

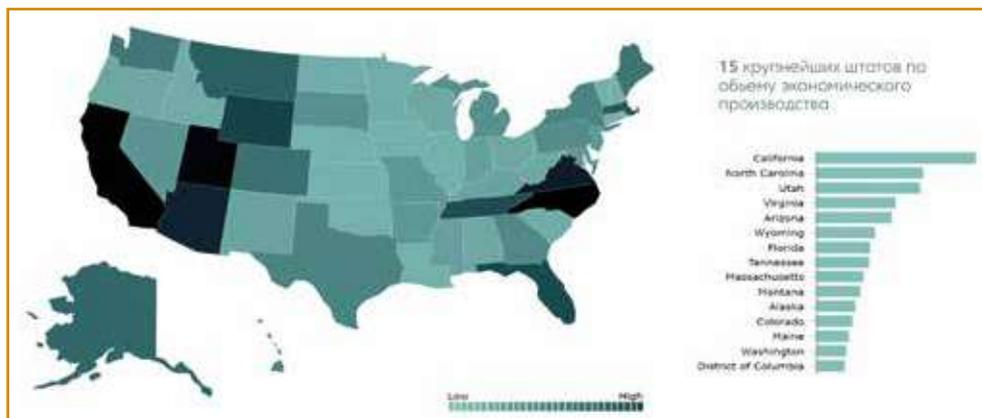


Рис. 10. Экономический вклад национальных парков в экономику штатов на всей территории США. Источник: [25]

### Экономический вклад в местную экономику

Такая же стандартизированная по оценочным показателям и их структуре процедура применяется к оценке конкретной природной территории. Пример оценки Национальной зоны отдыха «Золотые Ворота» приведен на рис. 11.

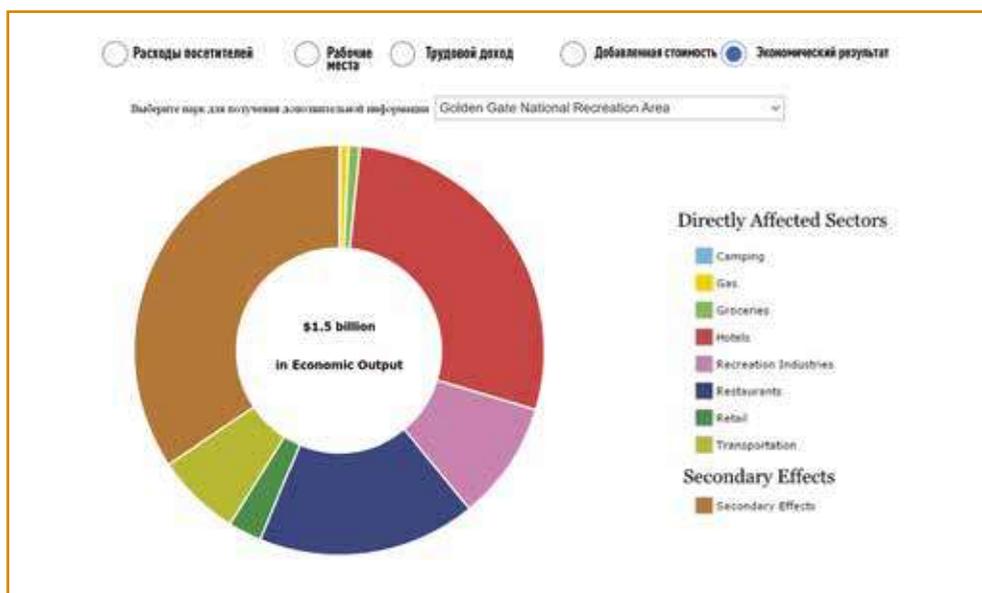


Рис. 11. Общий объем вклада в экономику Национальной зоны отдыха «Золотые Ворота». Источник: [1]

Оценки, полученные для каждого конкретного национального парка, также вносятся в онлайн базу и отражаются на интерактивной карте всей территории США по основным оценочным показателям (рис. 12).



Рис. 12. Оценки, полученные для каждого конкретного национального парка по всей территории США по основным оценочным показателям. Источник: [16]

Применение подобной процедуры оценки на всех уровнях позволяет достичь единообразия в показателях и методах оценок и тем самым получить стандартизированные методики и сопоставимые между собой стоимостные показатели.

### **Источники данных и методы оценки расходов посетителей**

Считается, что для оценки экономического эффекта расходов посетителей национальных парков необходимы три ключевых элемента информации:

- данные о количестве посетителей, посещающих каждый парк;
- данные о структуре расходов посетителей в парках и зонах их влияния и их величина;

- региональные экономические мультипликаторы, описывающие экономический эффект расходов посетителей в местных парках в других секторах экономики.

Данные о посещениях и расходах получаются в результате опросов, проводимых по утвержденным анкетам и процедуре.

Региональные экономические мультипликаторы получаются из программного обеспечения и системы данных IMPLAN.

Для объединения исходных данных и оценки экономического вклада расходов посетителей была разработана модель оценки эффектов расходов посетителей (модель VSE).

### **Опросы посетителей для социально-экономического мониторинга**

Опросы посетителей парков позволяют руководителям парков принимать решения на основе текущей информации о посетителях – кто они и чего ожидают.

Опросы проводятся на основе репрезентативных выборок по парку и по посетителям.

Опросы проводятся ежегодно для выявления долгосрочных тенденций.

Для проведения опросов проводится предварительная классификация парков по таким критериям, как тип парков (природные, рекреационные, историко-городские, историко-культурные и прочие), по уровню посещаемости (высокая и низкая).

Схема выбора парков представлена на рис. 13.



Рис. 13. Блок-схема выбора парка для проведения социально-экономического опроса посетителей. Источник: [25]

Методика проведения опросов, классификация объектов для выявления расходов посетителей детально описана в «Отчете о природных ресурсах» [1].

Сбор информации регламентирован и отражает национальные особенности его проведения с содержательной и правовой стороны.

### **Оценка вклада инвестиций в инфраструктуру национальных парков в экономику США**

Отдельно оценивается вклад инвестиций в инфраструктуру национальных парков в экономику США. Инвестициям в инфраструктуру придается большое значение. Для поддержания приемлемого уровня инвестиций в инфраструктуру парков в 2020 г. в США был создан Фонд восстановления наследия национальных парков и общественных земель [10], который с 2021 по 2025 г. должен ежегодно выделять по 1,3 млрд долл. для важнейших инвестиций в инфраструктуру национальных парков. Финансирование такого масштаба дает паркам возможность защитить критически важные ресурсы, расширить возможности для отдыха и сосредоточиться на долгосрочной устойчивой деятельности. Использование этих средств в проектах, осуществляемых в национальных парках, также поддерживает миллиарды долларов экономической активности в сообществах по всей стране. С момента создания Фонд выделил более 4,4 млрд долл. инвестиций в инфраструктуру для проектов национальных парков. Эти фонды поддерживают 57,9 тыс. человеко-лет, 3,9 млрд долл. трудового дохода, 12,3 млрд долл. экономической продукции.

В связи с большим значением инвестиций они также оцениваются как вклад в экономику. Оценка проводится по пяти основным параметрам:

- 1) общий эффект (сумма прямых и вторичных эффектов);
- 2) рабочие места в год (Job-years);
- 3) трудовой доход;
- 4) экономический результат (годовая выручка);
- 5) добавленная стоимость.

Инвестиции выделяются по следующим категориям:

- транспортные проекты (дороги, мосты, туннели и мощные парковки);
- нетранспортные проекты (здания и сооружения);
- водоснабжение и водоотведение;
- коммунальные услуги;
- рекреационные объекты;
- работы по демонтажу и сносу.

Пример применения данной методологии для оценки вклада инвестиций в инфраструктуру национальных парков приведен в табл. 4.

Таблица 4

Оценка экономического воздействия инвестиций в инфраструктуру национальных парков

Project	Effect	Job-years	Labor Income	Output	Value Added
Transportation	Direct	3,130	\$238,940,000	\$673,280,000	\$335,040,000
	Secondary	5,670	\$355,760,000	\$1,177,810,000	\$624,120,000
	<b>Total</b>	<b>8,800</b>	<b>\$595,700,000</b>	<b>\$1,851,090,000</b>	<b>\$959,160,000</b>
Non-Transportation	Direct	2,390	\$180,560,000	\$489,680,000	\$243,120,000
	Secondary	4,160	\$260,600,000	\$857,420,000	\$452,690,000
	<b>Total</b>	<b>6,550</b>	<b>\$441,150,000</b>	<b>\$1,347,100,000</b>	<b>\$695,810,000</b>
All Projects	Direct	5,520	\$420,490,000	\$1,162,970,000	\$578,160,000
	Secondary	9,830	\$616,360,000	\$2,035,220,000	\$1,076,800,000
	<b>Total</b>	<b>15,350</b>	<b>\$1,036,850,000</b>	<b>\$3,198,190,000</b>	<b>\$1,654,970,000</b>

Источник: [10].

Экономическое воздействие оценивается по пяти основным параметрам (общий эффект; рабочие места в год; трудовой доход; экономический вклад, добавленная стоимость) по транспортным и нетранспортным проектам с выведением общего итога по всем проектам. К полученным итоговым оценкам по всем категориям показателей применяется повышающий коэффициент (мультипликатор), рассчитанный по программе IMPLAN [13].

Общей результаты описываются следующим образом. По оценкам, в 2021 финансовом году расходы будут напрямую поддерживать 5520 человеко-лет работы; 421 млн долл. дохода от труда (заработная плата и др. выплаты); 1,2 млрд долл. экономического производства (экономический результат) и вносить 578 млн долл. в ВВП США.

С учетом волновых эффектов (мультипликативных) затраты (инвестиционные вложения) в парки NPS LRF, по оценкам, обеспечивают поддержку в общей сложности 15 350 человеко-лет работы, 1 млрд долл. трудового дохода, 3,2 млрд долл. экономического производства и вклад 1,7 млрд долл. в ВВП США.

Данная таблица приведена для понимания процедуры расчета вклада инвестиций в инфраструктуру национальных парков в экономику США, т. е. на национальном уровне.

Такие оценки делаются ежегодно с планами осуществления инвестиций в следующих периодах с прогнозом результатов.

Таблица 5

Оценка экономических эффектов от инвестиций в инфраструктуру национальных парков из средств Фонда восстановления наследия национальных парков и общественных земель по финансовым годам

Период финансирования	Рабочие места в год	Трудовой доход, млрд долл.	Экономический вклад, млрд долл.	Добавленная стоимость, млрд долл.
2021 финансовый год	15 350	1,04	3,20	1,66
2022 финансовый год	16 100	1,09	3,33	1,72
2023 финансовый год	12 250	0,83	2,67	1,34
2024 финансовый год	14 160	0,95	3,13	1,54
<b>Итого:</b>	<b>57 860</b>	<b>3,91</b>	<b>12,33</b>	<b>6,26</b>

Источник: [10].

### Выводы по применяемой методологии оценки вклада национальных парков США в экономику

1. Экономический вклад описывает валовую экономическую деятельность, связанную с расходами посетителей национального парка в рамках региональной экономики. Экономический вклад можно интерпретировать как относительную величину и важность для региональной экономики экономической деятельности, вызванной расходами посетителей национального парка.
2. Оценки вклада инвестиций в инфраструктуру парков представляют собой инструмент экономического обоснования целесообразности вложений финансовой поддержки национальных парков для социального и экономического развития регионов.
3. Рассмотренная методология в целом соответствует задачам настоящего исследования, теоретическим наработкам в сфере экономических измерений, включая сферу экономических оценок экосистемных услуг, является апробированной на практике и может быть использована для выработки отечественной методологии и методики оценки вклада ООПТ в социально-экономическое развитие экономики страны и регионов.

## 1.2.2. Анализ российского опыта исследований социально-экономических эффектов от деятельности ООПТ

В России за последние 30 лет накоплен большой опыт исследований по оценке экосистемных услуг, в том числе генерируемых национальными ООПТ. Он носит в основном прикладной характер в рамках общей методологии концепции ОЭЦ, разработанной в 1990-х годах прошлого века, сводится к повторению основных положений данной концепции и практически не выходит на уровень теоретических и методологических обобщений. Целью данных исследований является определение в денежном выражении ресурсов ООПТ, включая экосистемные услуги, рассматриваемых в качестве природного капитала, т. е. получение оценок, которые учитываются в системе СЭЭУ по стандартизированной методологии для сопоставимости полученных оценок и измерения национального богатства стран с включением в него природного капитала. Однако подходы к стоимостной оценке экосистемных услуг по уже общепринятой методологии СЭЭУ практически нигде не учитываются. Также не учитываются новые подходы, сформированные в рамках общей теории экономических измерений и теории оценки стоимости (не путать с теорией стоимости), что делает подобные результаты не сопоставимыми со стоимостными показателями, применяемыми в национальных экономиках и международных расчетах.

Но главная проблема данных исследований и их невысокой значимости для хозяйственных и управленческих целей по ООПТ – отсутствие реальных механизмов, позволяющих включать данные оценки в обоснование принимаемых управленческих решений. Т. е. в них фактически не учитывается последний новейший тренд международных исследований по оценке экосистемных услуг, направленный на выработку инструментов, позволяющих оценить эффективность управления ООПТ и проводимой в отношении них экономической политики государства.

В то же время именно данное направление (оценка эффективности инвестиций в ООПТ) активно начало развиваться в России в прикладной сфере – преимущественно в сфере девелопмента. Это связано с реально создаваемыми финансовыми потоками туристического и рекреационного секторов экономики на привлекательных природных территориях, к которым относятся некоторые категории ООПТ. Причем развитие данного направления в прикладных исследованиях опирается на современные разработки теории экономических измерений, а именно на оценки экономической эффективности проектов для формирования бизнес-моделей управления такими территориями и инвестиционными проектами на них по показателям не только коммерческой, но и социальной и бюджетной

эффективности. Это делает получаемые показатели сопоставимыми по своим значениям с другими экономическими показателями и оценками в рамках национальной экономики, что в свою очередь позволяет давать обоснованные оценки эффективности принимаемых решений.

В качестве примера можно привести две работы, проведенные в данном направлении:

1. Оценка коммерческой, бюджетной и социальной эффективности проекта «Национальные тропы России» в составе проекта концепции мастер-плана ТРК «Тункинский национальный парк» (Республика Бурятия), представленной в виде управленческо-сервисной модели интеграции ООПТ в социально-экономическое развитие региона.
2. Проект ТРК «Смоленское Поозерье», выполненный командой Смоленской области в рамках Всероссийского конкурса на создание туристско-рекреационных кластеров и развития экотуризма в России, проводимого АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» в 2020 г.

Эти работы свидетельствуют о том, что третье направление оценок ООПТ – оценка эффективности инвестиций в ООПТ – стало развиваться в России именно как прикладное, как, собственно, и вся теория оценки стоимости.

В выполненных проектах в основном анализируются и подсчитываются социальные и экономические эффекты развития туристической деятельности на привлекательных для этих целей территориях, в том числе территориях национальных парков России.

Основной метод оценки – проектно-инвестиционный анализ в рамках методологии оценки экономической эффективности инвестиционных проектов и анализа «затраты – выгоды».

Объектом оценки выступают инвестиционные проекты, направленные на развитие природных территорий.

Оцениваются преимущественно два вида эффективности: коммерческая и бюджетная. К ним добавляются оценки социальных эффектов в виде количества вновь создаваемых рабочих мест и социальных объектов, направленных на развитие науки, культурной среды и здоровья нации. Краткие описания управленческо-сервисной модели и проекта туристического кластера на территории Смоленской области приведены ниже.

### **Управленческо-сервисная модель интеграции ООПТ России в социально-экономическое развитие региона на примере НП «Тункинский» (Республика Бурятия)**

Модель предполагает современные подходы к мастер-планированию туристских территорий и, в частности, проектирование процесса оказания услуг потребителю территории, который включает функции и сервисы, а также систему управления туристской территорией. В основе расчетов

лежат методы оценки экономической эффективности инфраструктурных и инвестиционных проектов. Рассчитывается коммерческая и бюджетная эффективность инвестиций в комплексное развитие туристских территорий. Основу пользовательского пути составляют туристские тропы, обладающие по сути своей наибольшей проницаемостью и образующие каркас для экономического развития территории национального парка, наполняя его необходимыми функциями и сервисами.

Коммерческая эффективность рассчитывается по таким показателям, как срок окупаемости инвестиций для инвесторов (6 лет), рентабельность инвестиций (30 %), прирост годовой выручки и годовой прибыли по годам проекта.

Бюджетная эффективность рассчитывается по сроку возврата бюджетных инвестиций за счет налоговых поступлений (10 лет) и приросту налога на прибыль по годам проекта.

Общественная эффективность отдельно в проекте не выделяется, но фактически определяется в виде мультипликативного эффекта, создаваемого прямыми инвестициями в сопутствующих отраслях, и прироста налога на прибыль, создаваемого данным мультипликативным эффектом. Также в проекте оценивается социальный эффект по количеству создаваемых рабочих мест и количеству новых социальных объектов.

Пример основных экономических и социальных показателей, полученных для проекта «Национальные тропы России» в составе проекта концепции мастер-плана Тункинского национального парка, позволяющих сделать выводы об эффективности инвестиций, приведен ниже (рис. 14).



Рис. 14. Итоговые результаты оценки вклада проекта «Национальные тропы России» в составе проекта концепции мастер-плана Национального парка «Тункинский» (Республика Бурятия) в социально-экономическое развитие экономики региона. Источник: [102]

**Оценки коммерческой, бюджетной и социальной эффективности проектов, которые смогут сформировать туристическо-рекреационный кластер на территории НП «Смоленское Поозерье», полученные командой специалистов в рамках конкурса, организованного АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» (АСИ) в 2020 г.**

Оценки НП «Смоленское Поозерье», так же как и результаты в Управленческо-сервисной модели по НП «Тункинский», получены методами расчета эффективности инвестиционных проектов. В рамках данных методов рассчитана коммерческая, бюджетная и общественная эффективность рассматриваемых проектов (табл. 6, 7, рис. 15, 16).

Таблица 6

Технико-экономические показатели проектов инвестиций в развитие территории НП «Смоленское Поозерье», рассматриваемые АСИ

Объекты	Инвестиции, млн руб.	Здания и сооружения, млн руб.	Машины и оборудование, млн руб.	Инженерные и прочие проф. услуги, млн руб.	Мебель и инвентарь, млн руб.	Прочие услуги, млн руб.	Прочие товары, млн. руб.	Валовая выручка за 5 лет, млн руб.	Рабочих мест	Налоговые поступления, млн руб.
Вокруг оз. Сапшо	314,2	160,1	47,9	36,0	69,6	0,6	0,0	696,3	58	138,7
Вокруг комплекса озер Баклановское – Петровское	202,1	118,5	16,7	31,7	35,1	0,0	0,0	1210,4	51	328,1
Вокруг оз. Рытое	144,6	58,4	20,2	27,9	34,3	3,8	0,0	213,7	33	39,1
Вокруг оз. Дго	45,6	17,0	4,7	17,5	6,0	0,4	0,0	11,2	9	1,8
Вокруг оз. Городище	17,9	6,8	2,4	6,3	2,4	0,0	0,0	4,5	6	1,1
На маршруте сплава по р. Ельша	36,3	13,1	3,1	10,8	9,2	0,1	0,0	59,2	15	15,3
АНО	47,5	0,0	0,0	0,0	5,5	42,0	0,0	516,1	26	121,1
<b>Итого:</b>	<b>808,0</b>	<b>373,9</b>	<b>95,0</b>	<b>130,3</b>	<b>162,0</b>	<b>46,8</b>	<b>0,0</b>	<b>2711,4</b>	<b>198</b>	<b>645,2</b>

Источник: материалы, предоставленные НП «Смоленское Поозерье».

Таблица 7

Основные технико-экономические показатели отдельных проектов 1-го этапа создания ТРК на территории НП «Смоленское Поозерье», предлагаемых АСИ

Объекты	Инвестиции, млн руб.	Здания и сооружения, млн руб.	Машины и оборудование, млн руб.	Инженерные и прочие проф. услуги, млн руб.	Мебель и инвентарь, млн руб.	Прочие услуги, млн руб.	Прочие товары, млн руб.	Валовая выручка за 5 лет, млн руб.	Рабочих мест	Налоговые поступления, млн руб.	Общая площадь, м <sup>2</sup>
Визит-центр с сувенирным корнером, кофе-пойнтом и прокатом оборудования (оз. Сапшо)	5,6	2,8	1,0	0,5	1,3	0,0	0,0	47,1	5	12,0	120
Глэмпинг (оз. Сапшо)	13,0	5,7	2,3	1,7	2,8	0,6	0,0	66,4	4	16,0	150
Кафе / гастро-ресторан (оз. Сапшо)	9,2	4,0	1,0	1,2	3,0	0,0	0,0	78,5	7	19,9	250
Пляж пос. Пржевальское (оз. Сапшо)	2,7	1,9	0,1	0,2	0,4	0,0	0,0	0,0	1	0,2	450
Лодочная станция и прокат на берегу (оз. Сапшо)	5,5	1,0	0,1	0,7	3,6	0,0	0,0	11,1	3	1,4	100
Эколого-просветительский маршрут «Болото» (5 км) (оз. Сапшо)	12,1	5,0	1,1	4,4	1,7	0,0	0,0	0,0	2	0,6	
Паркинг у глэмпинга (оз. Сапшо)	1,2	0,0	0,5	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	400
Благоустройство пляжа у оз. Рытое	2,7	1,9	0,1	0,2	0,4	0,0	0,0	0,0	1	0,2	450

Окончание табл. \*

Объекты	Инвестиции, млн руб.	Здания и сооружения, млн руб.	Машины и оборудование, млн руб.	Инженерные и прочие проф. услуги, млн руб.	Мебель и инвентарь, млн руб.	Прочие услуги, млн руб.	Прочие товары, млн руб.	Валовая выручка за 5 лет, млн руб.	Рабочих мест	Налоговые поступления, млн руб.	Общая площадь, м <sup>2</sup>
Эколого-просветительский маршрут «Вокруг озер» (15 км) (оз. Рытое)	34,1	14,0	3,1	12,4	4,7	0,0	0,0	0,0	5	1,6	
Лодочная станция и прокат на берегу (оз. Рытое)	5,5	1,0	0,1	0,7	3,6	0,0	0,0	6,7	3	0,4	100
Прокат рыболовного инвентаря (оз. Рытое)	3,0	0,6	0,1	0,4	2,0	0,0	0,0	7,1	2	0,9	70
Прокат походного инвентаря (оз. Рытое)	4,3	0,8	0,1	0,6	2,9	0,0	0,0	7,1	2	0,6	100
Кафе (Рытое)	9,2	4,0	1,0	1,2	3,0	0,0	0,0	27,3	7	4,2	250
Паркинг (оз. Рытое)	1,8	0,0	0,8	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	600
Паркинг у глэмпинга (оз. Рытое)	1,2	0,0	0,5	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	400
Баня (оз. Рытое)	4,6	2,0	0,8	0,6	0,8	0,4	0,0	94,2	3	27,5	60
Выездные группы в НП (оз. Сапшо)	3,0	2,1	0,0	0,4	0,5	0,0	0,0	76,3	2	22,8	100
АНО	47,5	0,0	0,0	0,0	5,5	42,0	0,0	516,1	26	121,1	
<b>Итого:</b>	<b>166,1</b>	<b>46,8</b>	<b>12,7</b>	<b>27,5</b>	<b>36,0</b>	<b>43,0</b>	<b>0,0</b>	<b>937,8</b>	<b>73</b>	<b>229,3</b>	

Источник: материалы, предоставленные НП «Смоленское Поозерье».



Рис. 15. Основные технико-экономические показатели отдельных проектов 1-го этапа создания ТРК на территории НП «Смоленское Поозерье», предлагаемых АСИ.

Источник: материалы, предоставленные НП «Смоленское Поозерье»

В качестве показателя коммерческой эффективности приводится чистая приведенная стоимость (35 470 671 руб.), срок окупаемости (4 года) и внутренняя норма доходности (21 %) первого этапа проекта; в качестве показателя бюджетной эффективности – поступления от налогов в федеральный и региональный бюджеты. Общественная эффективность и социальные эффекты 1-го этапа не указываются (рис. 16).



Рис. 16. Оценка социально-экономических эффектов планируемых проектов ТРК на территории НП «Смоленское Поозерье», предлагаемых АСИ. Источник: материалы, предоставленные НП «Смоленское Поозерье»

В качестве показателя коммерческой эффективности всех этапов проекта приводится валовая выручка (2711 млн руб.); внутренняя норма доходности (11 %); в качестве показателя бюджетной эффективности – налоговые поступления (645 млн руб.); в качестве показателя общественного эффекта – прирост рабочих мест (198) и прирост чистых доходов работников (62 млн руб.) (рис. 16).

Расхождение в применяемых оценочных показателях в управленческо-сервисной модели по НП «Тункинский» и показателях эффективности создания ТРК на территории НП «Смоленское Поозерье», позволяющих определить эффективность проектов по развитию ООПТ, а также определить их вклад в экономику региона и страны говорит о необходимости стандартизированной процедуры таких оценок в рамках существующей у нас в стране и за рубежом методологии оценки эффективности инвестиционных проектов.

### 1.3. Анализ собранных и обобщенных для исследования данных, в том числе пространственных данных для использования в ГИС

Анализ собранных и обобщенных для исследования данных, в том числе пространственных данных для использования в ГИС, интегрирован разработчиками в подразделах 1.1–1.2, 1.4, 1.5–1.7 (рис. 17).



Рис. 17. Анализ пространственных данных для использования в ГИС.

Источник: составлено авторами

## 1.4. Анализ проведенных встреч, глубинных интервью с заинтересованными сторонами

В ходе качественного исследования для оценки вклада ФГБУ «Национальный парк «Смоленское Поозерье» в социально-экономическое развитие Смоленской области в период с 01.05.2023 по 01.07.2023 проводились анкетирование, опросы, интервьюирование. В исследовании приняли участие представители органов исполнительной власти Смоленской области, НП «Смоленское Поозерье», экспертного сообщества, посетители территории национального парка, предприниматели на территории национального парка и Смоленской области.

### 1.4.1. Анкетирование и опросы

#### 1. Анкеты:

- 1.1. Анкета для специалистов, включенных в управление и развитие НП «Смоленское Поозерье».
- 1.2. Анкета для представителей областных органов исполнительной власти Смоленской области.
- 1.3. Анкета для представителей администрации Демидовского и Духовщинского районов Смоленской области.

#### 2. Опросы посетителей национального парка «Смоленское Поозерье».

Логика проработки наполнения анкет и опросов, а также определения этапности их проведения была следующей. Для определения текущей ситуации и оценки вклада ФГБУ «Национальный парк «Смоленское Поозерье» в социально-экономическое развитие Смоленской области в начале мая 2023 г. была запущена анкета для специалистов, включенных в управление и развитие НП «Смоленское Поозерье», а также оказывающих влияние на развитие и формирование стратегии его изменений. На основе результатов проведенного анкетирования была разработана и запущена анкета для представителей администрации Демидовского и Духовщинского районов Смоленской области и для представителей органов исполнительной власти Смоленской области. По окончании анкетирования 1.1–1.3 в июне 2023 г. был проведен опрос посетителей национального парка о территории и сценариях пользовательского опыта, который был синхронизирован с вопросами по НП «Смоленское Поозерье» в социально-экономическое развитие Смоленской области.

Цель анкетирования: сформировать представление о существующем положении в части вклада ФГБУ «Национальный парк «Смоленское Поозерье» в социально-экономическое развитие Смоленской области и прогнозном

вкладе. К анкетированию были приглашены представители департамента экономического развития Смоленской области, департамента инвестиционного развития Смоленской области, отдела туризма департамента Смоленской области по культуре и туризму, АНО «Центр развития туризма Смоленской области», администрации НП «Смоленское Поозерье», администраций Демидовского и Духовщинского районов Смоленской области.

Анкета состояла из 15 вопросов и была представлена двумя блоками. Первый блок определял особенности территории НП и его влияние на развитие социальной сферы Смоленской области, в том числе стратегические направления развития. Второй блок вопросов был посвящен оценке экономического вклада, в том числе определял проблемы развития, требуемые функции и сервисы, степень участия области и районов в содержании и развитии территории НП «Смоленское Поозерье».

По результатам анкетирования респондентами определены основные направления вклада в социальную сферу Смоленской области:

- сохранение ландшафтного разнообразия и ледниковых озер, имеющих особую экологическую и научную ценность;
- восстановление нарушенных природных и историко-культурных комплексов;
- сохранение историко-культурных объектов на территории национального парка;
- создание условий и развитие научной деятельности;
- экологическое просвещение, в том числе формирование у жителей и гостей Смоленской области культуры бережного отношения к природе и ее рационального использования;
- повышение туристского потенциала территории Смоленской области;
- восстановление организма, оздоровление;
- разнообразие отдыха в природных условиях;
- обеспечение эффективной самореализации молодежи, развитие потенциала молодежи;
- развитие волонтерства;
- развитие корпоративной социальной ответственности предприятий присутствия;
- создание условий для разработки и реализации проектов, направленных на развитие научно-познавательного туризма;
- патриотическое воспитание школьников и молодежи.

По результатам анкетирования респондентами определены основные направления вклада в экономическую сферу Смоленской области:

- развитие возможностей для бизнеса, что дает прирост субъектов туристической сферы;
- НП «Смоленское Поозерье» создает возможность разнообразия туризма: по цели поездки (рекреационный, экологический, образовательный /

учебный / познавательный, научный, лечебно-оздоровительный, водный, культурно-развлекательный, спортивный), по форме организации и численности (присутствуют все виды), по возрастно-социальному признаку (присутствуют все виды), по источникам финансирования (социальный и коммерческий), что влияет на увеличение продолжительности пребывания и среднего чека туриста, а также частоты возврата;

- участие национального парка в федеральных и региональных программах, направленных на развитие территории.

На основе проведенного анкетирования 1.1–1.3 разработана небольшая анкета для экспресс-опроса посетителей НП «Смоленское Поозерье». Опрос состоял из 11 вопросов, которые сформировали понимание использования территории, ее проблем и недостатков, достоинств и ценности. Первый блок вопросов определял степень активности жителей Смоленской области в отношении национального парка и степень задействованности его территории. Благодаря второму блоку был проведен анализ роли территории и степень ее комфортности. Опрос проводился анонимно. Так как экспресс-опрос изначально не был поставлен в задачи, то было принято, что полученного количества достаточно, чтобы сформировать количественные выводы о модели поведения, потребностях посетителей национального парка и его вкладе в социально-экономическое развитие Смоленской области.

Соотношение посетителей по территориальному признаку можно посмотреть на рис. 18. Основное число участников опроса – 48 % были представителями муниципальных образований, расположенных на территории парка, 23 % – жители Смоленска, 19 % участников приехали из близлежащей Московской области и 10 % – из других регионов.

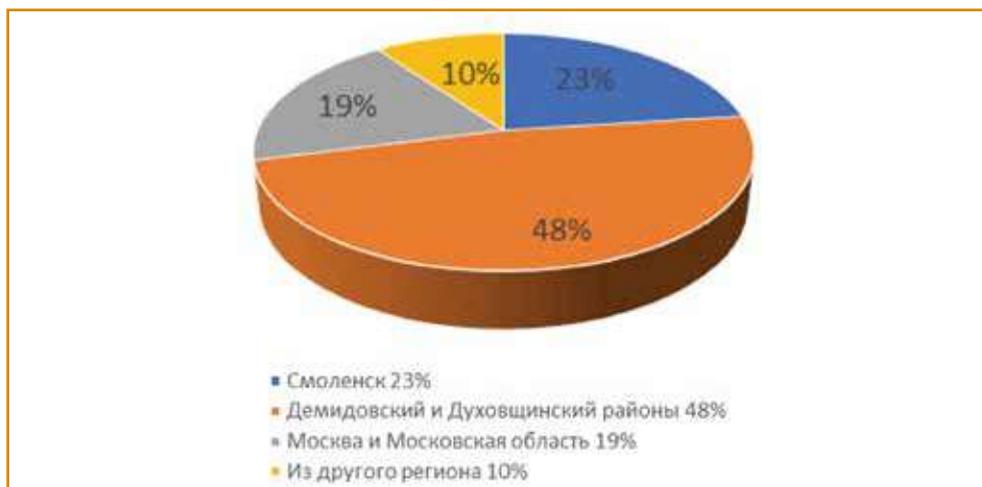


Рис. 18. Территория проживания посетителей НП. Источник: составлено авторами

Возрастные характеристики посетителей территории национального парка отражены на рис. 19. Основными посетителями являются люди от 25 до 44 лет, относящиеся к работоспособной части населения страны, что предполагает возможность пребывания на территории парка наиболее платежеспособной категории.

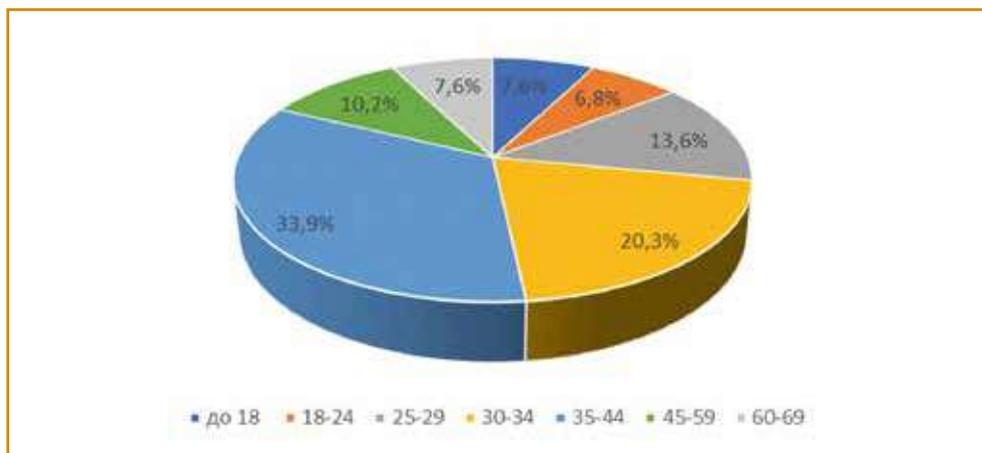


Рис. 19. Возрастные характеристики посетителей. Источник: составлено авторами

В количественном соотношении в опросе приняло участие больше мужчин – 64,3 %. Такое соотношение объясняется спецификой отдыха в данный сезон (активный туризм, рыбалка) и, возможно, локацией проведения опроса. Процентное соотношение представлено на рис. 20.



Рис. 20. Процентное соотношение женщин и мужчин – участников опроса. Источник: составлено авторами

Процентное соотношение участников опроса по семейному положению представлено на рис. 21. Семейных пар, приезжающих в национальный парк, больше – 66,9 %. Можно предположить, что солотуризм на природной территории не так популярен, как на городских туристских территориях.

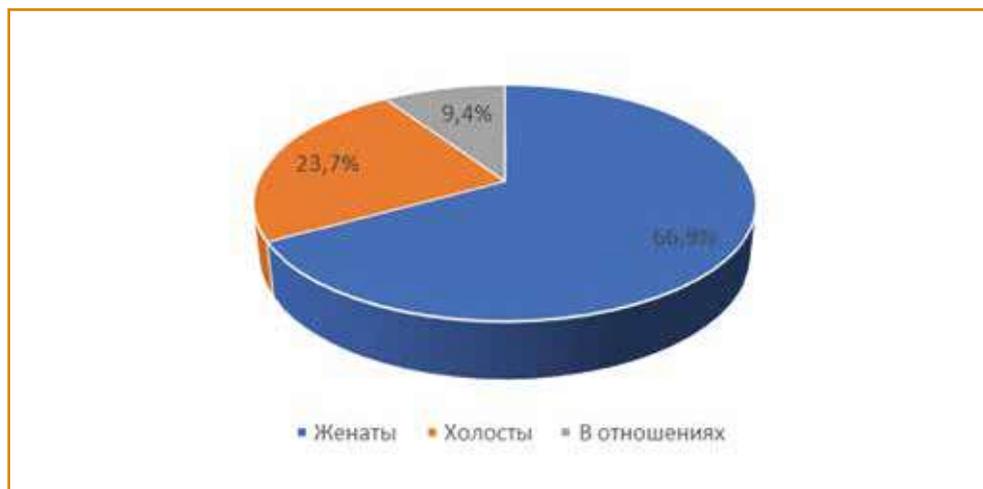


Рис. 21. Процентное соотношение участников опроса по семейному положению.

Источник: составлено авторами

Большинство участников опроса имеют высшее или неоконченное высшее (студенты) образование (рис. 22).



Рис. 22. Процентное соотношение участников опроса по уровню образования.

Источник: составлено авторами

По данным статистики средняя заработная плата работающего населения на территории на период опроса составляет 39 925 руб.; к данному сегменту относятся большинство респондентов. Процентное соотношение участников опроса по уровню дохода представлено на рис. 23.

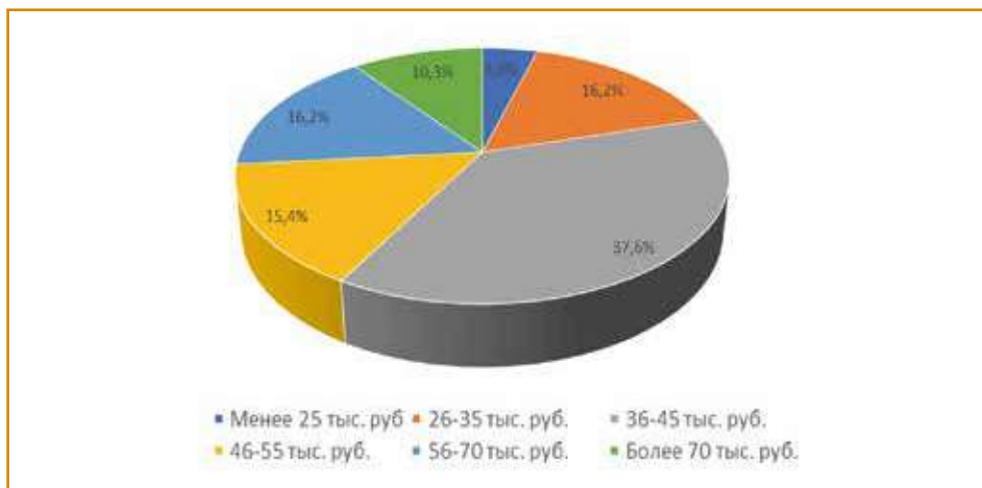


Рис. 23. Процентное соотношение участников опроса по уровню дохода.

Источник: составлено авторами

На вопрос «с какой целью вы посещаете национальный парк «Смоленское Поозерье?» основные ответы распределились в следующем порядке: 35 % – отдых на ледниковых озерах, 31 % – познавательное путешествие, 19 % – оздоровление, 12 % – спорт/тропы, 6 % – научные исследования.



Рис. 24. С какой целью вы посещаете НП «Смоленское Поозерье»? Источник: составлено авторами

Ответы на восьмой вопрос (рис. 25) подтвердили имеющиеся данные о частоте возврата туристов на территорию парка. В процентном соотношении это выразилось следующим образом: 40,9 % приезжают отдыхать на основные праздники несколько раз в год, 19,7 % бывают в парке два-три раза в месяц, 16,7 % – один раз в неделю, 18,2 % – реже одного раза в месяц, 3,4 % – один раз в год и 1,7 % были в парке на момент опроса в первый раз.



Рис. 25. Как часто вы бываете в НП «Смоленское Поозерье»? Источник: составлено авторами

Вопрос о вовлеченности населения (рис. 26) в жизнь НП «Смоленское Поозерье» показал хороший результат для территории; большой процент ответов был – «частый гость». Экспресс-опрос также подтвердил сезонность задействованности территории и подтвердил загрузку коллективных средств размещения (КСР) на 50 %.



Рис. 26. Посещаете ли вы мероприятия национального парка? Источник: составлено авторами

Одной из задач опроса было выявить привлекательные стороны национального парка. Участники отметили ледниковые озера, природу и чистый воздух, исторические объекты и музей Пржевальского (рис. 27). Также был важен научный интерес. Некоторые участники целенаправленно приезжают в Конный двор на интересные экскурсии, другие – только в санаторий им. Н.М. Пржевальского.



Рис. 27. Чем привлекательна территория для вас? Источник: составлено авторами

Важный вопрос, направленный на выявление проблем территории: «Что бы Вы порекомендовали улучшить на территории национального парка?». Большинство участников отметили, что для них важно комфортно и быстро добраться, и пожелали видеть хорошие современные дороги. Вторым ответом по популярности был ответ про отсутствие нормальных гостиниц. Из качественных мест размещения отмечали два – «Конный двор» и глэмпинг «Ручьи». Часть участников посетовала на отсутствие выбора объектов питания и порекомендовала сделать больше кафе и ресторанов для разного уровня доходов. Количество респондентов, отметивших необходимость расширения вариантов, как добраться до территории НП на общественном транспорте, было небольшим, но интересы туристов, путешествующих на общественном транспорте, необходимо учитывать.

Дети участников опроса (семейных пар) попросили больше детских развлечений. Среди опрошенных были и те, кто предложил ничего не менять, чтобы не навредить природе. Процентное соотношение ответов приведено на рис. 28.



Рис. 28. Что бы вы порекомендовали улучшить на территории НП «Смоленское Поозерье»?  
Источник: составлено авторами

Экспресс-опрос подтвердил предположение о реальном вкладе национального парка в социально-экономическое развитие Смоленской области и дал возможность скорректировать вопросы для глубинных интервью.

## 1.4.2. Глубинные и экспресс-интервью

В рамках исследования с 12 по 30 июня 2023 г. были проведены пять глубинных полуструктурированных интервью с представителями органов исполнительной власти Смоленской области, НП «Смоленское Поозерье», экспертами, стейкхолдерами территории, предпринимателями и пять экспресс-интервью (рис. 29). В связи с ограниченностью во времени рабочей командировки команды разработчиков часть интервью были проведены в формате онлайн и по телефону. Средняя продолжительность интервью – 40 минут. Большинство участников впоследствии помогли со сбором информации и приняли участие в проектных исследованиях.

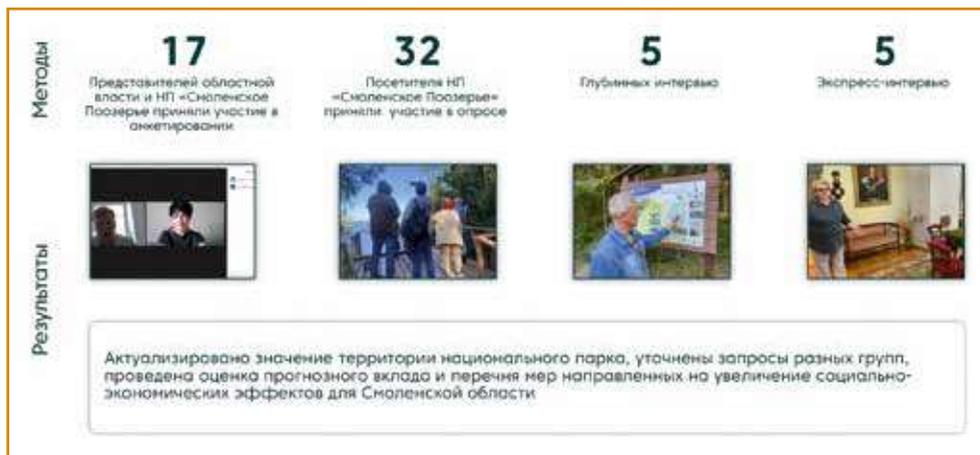


Рис. 29. Методы и результаты. Источник: составлено авторами

**В оценке текущего состояния НП «Смоленское Поозерье» (природа, инфраструктура, экономика, наука, туризм) можно отметить единое мнение участников опроса.** Площадь парка 146 237 га, или около 3 % территории Смоленской области. На территории национального парка расположены Демидовский и Духовщинский районы. НП «Смоленское Поозерье» основан на территории, где примерно со второй половины XVIII в. велась промышленная заготовка леса, а в советский период, вплоть до создания ООПТ, работали леспромхозы; поэтому все участники опроса отмечали, что интенсивные сплошные лесосечные рубки оставили после себя непоправимый след. Во многих местах бывших рубок наблюдается изменение механических и водно-физических свойств почв. На сегодняшний день коллектив национального парка сохраняет природу на том уровне, на котором она существовала на момент создания ООПТ, и восстанавливает природный ресурс территории. Отмечается, что деятельность человека на данной территории ограничена: запрещено посещать зоны заповедного режима без необходимого на то обоснования, возводить постройки; отдыхать в каких-то случайно выбранных местах, а только на подготовленной инфраструктуре, утвержденных туристских стоянках; передвигаться – только по экологическим тропам и маршрутам. Команда парка занимается восстановлением лесного фонда. Ежегодно большие территории бережно распахиваются, подготавливаются и засаживаются деревьями, которые ранее там произрастали, – в основном это сосна и ель.

Каждый участник интервью отмечал и рассказывал с гордостью про 35 ледниковых озер: Сапшо, Рытое, Чистик, Баклановское, Дго, Петровское и др., каждое из которых имеет свои особенности и привлекает своей неповторимостью.

Для того чтобы принять большое количество посетителей, которые ежегодно приезжают в НП, и снизить антропогенную нагрузку, командой парка создается туристическая инфраструктура: стоянки, тропы, маршруты по берегам озер.

Участники также отмечали необходимость учета посетителей, указывая на официальные данные – 30–40 тыс. туристов за сезон и на неофициальные – в два раза больше.

Важное направление работы парка – взаимодействие с инвесторами, которые хотят зайти на территорию и развивать проекты по экологическому туризму. В результате этой работы появляются новые, интересные для туристов и парка, форматы объектов.

Участники отмечают важность работы с муниципалитетами: ведь чтобы что-то появилось новое на территориях, нужно совместно создавать заявки и работать в этом направлении. Важным для всех участников был вопрос по обеспечивающей инфраструктуре, поскольку территория НП не газифицирована. Все частные домовладения, бюджетные учреждения вынуждены использовать разные источники тепла, что создает определенные проблемы. Все участники интервью выражают надежду, что будет принято решение по газификации территории НП. Для инвесторов необходимо создавать инфраструктуру, и газификация – это тоже один из важных вопросов. Территории нужна окупаемость инфраструктуры. Все участники отметили, что сейчас, после внесения поправок в федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях», появилась такая возможность.

#### **По итогам интервьюирования были выявлены пять ключевых проблем НП «Смоленское Поозерье».**

1. Необходимость финансирования и интеграции территории НП во все нацпроекты, федеральные и региональные программы. Пример нерешенной проблемы – недостаточность газификации.
2. Дороги. На данный период реконструирован участок дороги протяженностью около 40 км, однако этого недостаточно, парку нужны современные качественные дороги и подъездные пути к туристическим стоянкам. И парк не может самостоятельно решить этот вопрос – это межведомственный вопрос.
3. Кадровая проблема – отток трудоспособного населения. Найти специалистов по разным направлениям, в том числе сезонных и постоянных, достаточно трудно. Необходима конкурентная заработная плата, качественные рабочие места, чтобы молодежь, которая сейчас учится в Питере, Москве, Смоленске, возвращалась сюда и работала здесь. А для этого нужны предприниматели, которые будут создавать новые рабочие места для молодых специалистов по разным направлениям.
4. Отсутствие средств на маркетинг территории. Как отмечают участники, у НП колоссальный потенциал, но очень слабое продвижение так

как парк финансово позволить не может все направления продвижения. В том числе для этого нужны кадры – это огромный блок работы. В качестве примера маркетинга территории участниками опроса приводился опыт Сингапура. У команды парка огромное количество интереснейших и оборудованных троп и маршрутов, программ, но продвинуть дальше парка нет ресурсов – ни человеческих, ни финансовых. Здесь нужна поддержка органов исполнительной власти и институтов развития Смоленской области по продвижению территории НП и продуктов.

5. Нужна проработанная нормативная база для всех изменений, направленных на комплексное развитие территории НП «Смоленское Поозерье», с четкими регламентами и стандартами. Для привлечения бюджетного финансирования необходима современная методика оценки вклада НП в социально-экономическое развитие региона.

**Все участники исследования отметили огромный потенциал территории НП «Смоленское Поозерье» и выделили его основные конкурентные преимущества.**

1. Узнаваемость ледниковых озер.
2. Выгодная локация: в центре между Белоруссией и Москвой, что позволяет направить туристический поток на территорию парка. В связи с чем участники отметили, что территория парка уступает соседям в инфраструктуре и КСР, но это как раз и является потенциалом для инвесторов.
3. Доступность: в парк легко можно доехать за 1,5 часа из Смоленска, а также быстро добраться на любом транспорте из Москвы и других городов России и зарубежья.
4. Чистота природы. Чистота воздуха. Чистота озер.
5. Возможность увеличения потенциала рекреационной нагрузки.
6. Исторический потенциал: истоки России / рубежи государства Российского / форпост научных открытий.

**В разговоре о вкладе НП «Смоленское Поозерье» в социально-экономическое развитие Смоленской области мнения участников разделились; ранжирование было сделано по наибольшему числу совпадений.**

1. Экологическое просвещение. Парк меняет мировоззрение человека. Участники опроса отметили изменение представления детей и родителей, например, об утилизации отходов. Парк проводит большую работу, являясь идеологом и организатором «детских школ», прививая школьникам и дошкольникам основы экологической грамотности. Участники подчеркнули, что эта работа важна для воспитания, так как современные дети не знают, что делать с природой, что делать на природе, – они ее боятся. Эколого-просветительская работа необходима для формирования у детей целостного восприятия природы как

единой экосистемы, поскольку школа сейчас не акцентирует внимание на комплексном изучении природы, а родители в свою очередь не обладают достаточными компетенциями. Команда парка считает, что, приезжая в экологические лагеря, получая практические знания и навыки, участвуя в эколого-просветительских мероприятиях и разрабатывая собственные экологические проекты, дети будут иначе относиться к природе, ощущать свою сопричастность с ней.

2. «Средовый эффект». Здоровье нации. Тропы. Спорт. Восстановление экосистемы человека.
3. Развитие туризма и туристского потенциала Смоленской области.
4. Развитие волонтерства.
5. Предпринимательский парк: поддержка предпринимательских инициатив и проектов.
6. Территория НП как возможность для региона привлекать средства на развитие территории.

Участники исследования обозначили следующие меры, направленные на увеличение социально-экономических эффектов от деятельности НП «Смоленское Поозерье»: совершенствование нормативной базы в сфере ООПТ; увеличение объемов бюджетного финансирования на обеспечивающую инфраструктуру; увеличение фонда оплаты труда работников НП, что позволит увеличить штат и привлечь высококвалифицированных специалистов; популяризация экологического просвещения; поддержка и развитие научно-исследовательской деятельности; административная и финансовая поддержка предпринимателей, реализующих проекты на территории НП; пересмотр на государственном уровне коммунальных тарифов в сторону их снижения для малых и средних предприятий (МСП), работающих на ООПТ; расширение выездных практик и стажировок на ООПТ.

В ходе проведенного исследования было актуализировано значение территории НП «Смоленское Поозерье», уточнены запросы разных групп, проведена оценка прогнозного вклада и перечня мер, направленных на увеличение социально-экономических эффектов для Смоленской области. Участники исследования подтвердили три вида эффективности деятельности национального парка «Смоленское Поозерье»: общественная, бюджетная, коммерческая.

## **1.5. Анализ данных, полученных из открытых источников и по запросам; нормативных и программных документов по предмету исследования**

### **1.5.1. Анализ нормативных и программных документов федерального уровня, важных для развития и функционирования НП «Смоленское Поозерье»**

В правовом поле экологический туризм традиционно означает путешествия на природные территории в места нахождения природных объектов, не затронутых или мало затронутых антропогенным воздействием, обладающих научной, познавательной, рекреационной, культурной ценностью, осуществляемые природосберегающими способами, способствующие гармонизации отношений человека с окружающей природной средой, экологическому воспитанию и образованию, содействующие охране биологического и ландшафтного разнообразия. Такое же определение данного понятия представлено в ГОСТ Р 56642-2021 «Туристские услуги. Экологический туризм. Общие требования»: «Деятельность, направленная на организацию путешествий в различных формах природного туризма, ориентированная на изучение природы и культурных достопримечательностей, бережное отношение к природе и содействие в ее сохранении». В ГОСТ приведены определения основных терминов, классификация экологических туров, требования к информационному обеспечению услуг экологического туризма, общие требования к экотурам и услугам экологического туризма, требования безопасности. Эта же позиция подтверждена в «Стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2035 года» [35, 97].

Федеральный закон от 24.11.1996 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» определяет туризм как временные выезды (путешествия) граждан с постоянного места жительства [112].

Стратегия развития туризма на ООПТ определяет экологический туризм как «все виды туризма, при которых главной мотивацией туристов является наблюдение за природными объектами и явлениями и общение с природой, которые способствуют сохранению окружающей среды и культурного наследия, оказывая на них минимальное воздействие, а также росту благосостояния местного населения» [97].

«Стратегия развития туризма в Российской Федерации на период до 2035 года» представляет экологический туризм как «путешествие с целью наблюдения и приобщения к природе, основными принципами которого являются рациональное использование природных ресурсов и охрана окружающей среды» [97].

Важная обязательная позиция экологического туризма – вовлеченность в него местного населения, предоставляющего туристам работы и услуги в сфере обслуживания. Развитие экотуризма на ООПТ имеет социально-экономическое значение для развития регионов, обладающих значительным рекреационно-природным потенциалом.

Деятельность национальных парков по экотуризму имеет особенности, связанные с их правовым режимом, направленным на сохранение природных объектов, в целях охраны которых создаются такие территории, и содержащим ограничения использования природных ресурсов и ведения хозяйственной деятельности.

Перечень объектов туристской инфраструктуры для ООПТ федерального уровня должен утверждаться Правительством Российской Федерации.

Туризм – одна из ключевых отраслей мировой экономики. Вклад туристической индустрии в мировой ВВП составляет 10,4 %. Это 4-е место после ритейла, финансового сектора и строительства [97]. Вклад туристической индустрии в международный объем экспорта товаров и услуг – около 7 %. Туризм занимает 3-е место после топливно-энергетического комплекса и химической промышленности. Вклад туристической индустрии в мировую занятость – 9,6 %.

Современную индустрию туризма из года в год сопровождают мировые и национальные кризисы, вызванные крахом крупнейших туристических операторов и турагентов. Новые экологические, экономические, технологические, управленческие вызовы приводят к обострению системных проблем и реализации рисков в развитии туристической индустрии Российской Федерации.

Мировой тенденцией считается рост интереса к устойчивому природному туризму, включающему в том числе культурно-познавательный и экологический туризм, что делает Российскую Федерацию привлекательным направлением для российских и иностранных туристов. Экологический туризм – неотъемлемый элемент устойчивого природопользования, обеспечение которого рассматривается Экологической доктриной Российской Федерации [119] в числе основных направлений государственной политики в области экологии.

В «Стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2035 года» [97] уделяется существенное внимание вопросам развития экологического туризма на особо охраняемых природных территориях, расположенных в пределах всех федеральных округов. С учетом специфики экологического туризма предполагается разработка отдельной Концепции

развития экологического туризма в Российской Федерации на период до 2035 года (далее – Концепция), в которой должны быть конкретизированы обозначенные в настоящем разделе подходы.

Исходя из мировых трендов, в Концепции необходимо обосновать переход к модели экологического туризма как комплексному направлению, обеспечивающему взаимосвязь туризма, культуры и экологии, а также представляющему современный подход к организации экологического туризма на ООПТ, прежде всего в национальных парках, в целях обеспечения их устойчивого развития за счет создания условий для комплементарного взаимодействия инвестиционной, туристической (в том числе научно-познавательной и рекреационной) и социальной деятельности с учетом ландшафтной, природоохранной специфики и антропогенной нагрузки на территорию.

Для обеспечения развития экологического туризма в Концепции необходимо уделить внимание вопросам:

- совершенствования системы планирования, контроля и мониторинга деятельности в сфере экологического туризма на ООПТ;
- предельно допустимых нагрузок и минимизации негативного воздействия на природные экологические системы;
- сертификации экологических троп и туристических маршрутов на ООПТ и разработки правил, регулирующих поведение посетителей на ООПТ, с целью обеспечения безопасности людей и предотвращения ущерба природным комплексам и объектам;
- обустройства (в том числе информационного) экологических троп и туристических маршрутов, смотровых площадок, мест наблюдения за дикими животными;
- создания условий для развития инфраструктуры для обеспечения сервисного обслуживания посетителей, в том числе путем привлечения инвесторов.

Одним из перспективных механизмов развития инфраструктуры на территории национальных парков должен стать механизм государственно-частного партнерства, в связи с чем необходимо подготовить соответствующие изменения в законодательство Российской Федерации о государственно-частном партнерстве и отраслевые законодательства.

Кроме того, в Концепции планируется уделить внимание созданию условий для реализации моделей привлечения туристического потока на ООПТ, которые позволяют за счет получаемой прибыли компенсировать антропогенную нагрузку на территорию, а также развивать инфраструктуру, ограничивающую воздействие туристов на окружающую среду.

Задачи экологического туризма на период реализации Концепции:

- увеличение числа посетителей ООПТ до 16 млн человек к 2035 г.;
- реализация к 2035 г. на территории не менее чем половины национальных парков модели экологического туризма с учетом разработанных

совместно с Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации стандартов ведения туристической деятельности в границах ООПТ;

- реализация к 2035 г. модели экологического туризма на территории не менее половины национальных парков [97].

Согласно «Концепции развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 года», познавательный туризм на особо охраняемых природных территориях – это «специализированный вид экологического туризма, основной целью которого является ознакомление с природными культурными достопримечательностями» [46].

Во многих стратегических документах предусматриваются мероприятия в сфере туризма: закрепление и удержание достигнутых результатов; переориентация части потребительского спроса россиян на внутренний туризм; привлечение иностранных туристов; реализация стратегической роли туризма в духовном развитии, воспитании патриотизма и просвещении; обеспечение роста качества жизни населения.

Своевременный и гибкий ответ на эти вызовы требует приложения и адаптации к развитию туристической индустрии (туристических кластеров, инфраструктуры, услуг, продуктов) инструментов и методологии программно-целевого подхода, прагматической аналитики, оптимального менеджмента, лучших практик комплексного управления стоимостью, рисками.

По данным Минприроды России в 2021 г. в Российской Федерации насчитывалось 298 ООПТ федерального значения: 108 государственных природных заповедников, 65 национальных парков, 62 государственных природных заказника, 17 памятников природы, 46 дендрологических парков и ботанических садов. Совокупная площадь ООПТ федерального значения в 2021 г. составляла 75,1 млн га, что на 0,1 млн га больше, чем в 2020 г. [38].

Национальные парки относятся к ООПТ федерального значения. В границах национальных парков выделяются зоны, в которых природная среда сохраняется в естественном состоянии и запрещается осуществление любой не предусмотренной Федеральным законом № 33-ФЗ от 14.03.1995 «Об особо охраняемых природных территориях» деятельности, и зоны, в которых ограничивается экономическая и иная деятельность в целях сохранения объектов природного и культурного наследия и их использования в рекреационных целях. В 2021 г. на территории Российской Федерации насчитывалось 65 национальных парков, общая площадь которых составила 27,0 млн га (36,0 % общей площади ООПТ федерального значения). Наибольшее количество национальных парков расположено на территории ДВФО – 15 ед., наименьшее – на территории ЮФО – 2 ед. С 2020 г. территория национальных парков в Российской Федерации увеличилась на 123,3 тыс. га [38].

В 6 национальных проектах предусмотрены мероприятия, в рамках реализации которых могут быть достигнуты целевые показатели по развитию внутреннего и въездного туризма, в том числе экологического. Поскольку механизмы отбора территорий и привлечения инвестиций в создание устойчивой туристической инфраструктуры для развития экологического туризма в национальных парках и на не затронутых антропогенным воздействием природных территориях не разработаны, велик риск не достигнуть целей национальных проектов в установленные сроки.

В соответствии со стратегическими направлениями развития Российской Федерации, осуществляемыми Правительством Российской Федерации на основании Указа Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», с 2019 г. в рамках национальных проектов и государственных программ, в том числе федерального проекта «Сохранение биологического разнообразия и развитие экологического туризма», должны быть начаты мероприятия по созданию инфраструктуры в целях развития экологического туризма в национальных парках [105]. В национальном проекте «Экология» отмечены направления по развитию экологического туризма. Существующие его объемы несравнимы с потенциалом российских природных территорий и значительно отстают от зарубежных аналогов (например, США вкладывают из госбюджета в развитие национальных парков порядка 2 млрд долл., а получают обратно в разные бюджеты около 18 млрд долл., что на порядки выше доходов, которые формируют российские ООПТ) [64].

Федеральные проекты «Сохранение биологического разнообразия и развитие экологического туризма» и «Стратегия развития туризма на ООПТ», входящие в состав национального проекта «Экология», направлены на развитие экологического туризма на ООПТ [97, 113].

В целом экологический туризм требует соответствующего правового обеспечения. Для того чтобы урегулировать вопросы, возникающие в рамках экологического туризма, а также посещения ООПТ, разработаны специальные нормативно-правовые акты. Также к нормативно-правовому регулированию экологического туризма эксперты относят федеральные целевые программы, национальные проекты и т. д. Ниже приведены экспертные оценки некоторых документов [40, 97, 113].

«Стратегия развития туризма в Российской Федерации на период до 2035 года», в которой ставится задача развития экологического туризма, отмечает потенциал использования ООПТ в этих целях и направления развития экологического туризма, но не ставит конкретных целей его развития и методов решения существующих проблем в экологическом туризме на ООПТ [97].

Федеральный проект «Сохранение биологического разнообразия и развитие экологического туризма» [113] рассматривает экотуризм в связке

с сохранением биологического разнообразия. Поставлена цель – экологическое просвещение жителей страны. Также данный проект направлен на решение проблем неразвитой инфраструктуры, из-за которой снижается значимость экологического туризма в РФ. Однако проект не рассматривает экологический туризм на ООПТ.

В рамках национального проекта «Экология» [64] отмечается важность информирования граждан о том, как благодаря проекту создаются новые национальные парки, усиливается охрана редких видов, открываются новые возможности для туризма. В целом проект направлен на развитие экологии, экологического просвещения населения и экологического туризма, однако направления развития экотуризма на ООПТ в нем не рассматриваются.

Федеральный проект «Сохранение биологического разнообразия и развитие экологического туризма» [113] направлен на сохранение биологического разнообразия, а также создания на территории Российской Федерации 24 новых ООПТ и формирования инфраструктуры для развития экологического туризма. В рамках проекта предусматриваются меры по сохранению экосистем суши и моря. Проект направлен на развитие экологического туризма в ООПТ, однако вариантов решения основных проблем в регулировании развития экологического туризма на этих территориях нет.

Основная цель приоритетного проекта «Дикая природа России: сохранить и увидеть» [82] – разработка и тестирование модели развития экотуризма, а также сохранение и восстановление популяции редких животных. Однако, нет должной взаимосвязи с экологическим туризмом и его развитием на ООПТ.

Проект «Бизнес и биоразнообразии» [83] направлен на привлечение крупного бизнеса, ориентированного на устойчивое развитие и реализацию корпоративных природоохранных программ в регионах присутствия с целью повышения инфраструктуры для осуществления экологического туризма, однако нет определенных направлений развития экологического туризма непосредственно на ООПТ.

Государственная программа «Охрана окружающей среды» [36] направлена на решение проблем, обуславливающих снижение уровня экологической безопасности Российской Федерации. Имеет связь с экологическим туризмом, как с моделью по решению проблем окружающей среды, однако не содержит направлений развития экологического туризма на ООПТ.

Федеральный проект «Стратегия развития туризма на ООПТ» [97] определяет основные направления развития познавательного туризма в системе ООПТ федерального значения, а также меры по повышению эффективности государственного управления в указанной сфере и сохранению природного и культурного наследия в ходе развития познавательного

туризма, определяет мероприятия и направления развития экологического туризма в ООПТ.

Федеральная целевая программа «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2019–2025 годы)» [105] является одним из инструментов реализации государственной политики в сфере туризма на указанный период, в частности государственной программы Российской Федерации «Развитие культуры и туризма на 2013–2020 годы» [37] и направлена на развитие туризма в целом; однако нет направлений развития экологического туризма на ООПТ.

В то же время в сфере развития экологического туризма оставался целый ряд вопросов, которые требовали анализа, систематизации и раскрытия их решения в соответствующем стратегическом документе. Так, в федеральном законодательстве, в том числе в законах от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» и от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» используется понятие «экологический туризм», однако оно остается не раскрытым [111, 106].

Анализ стратегических документов, отчетов о выполнении мероприятий национальных и федеральных проектов, в том числе об их кассовом исполнении, показал, что для преодоления проблем, вызванных задержкой получения и низким качеством данных, быстрым устареванием и дискретностью статистической информации, а также для совершенствования стратегий достижения целей и целевых показателей национальных проектов, способствующих развитию туристических кластеров, продуктов и услуг необходимо привлечение инструментария и методологии прагматической аналитики и современного менеджмента.

Вопросы нормативно-правового регулирования экологического туризма в Российской Федерации более глубоко рассмотрены в статье Е.И. Денисевич и Р.В. Плаксина [40].

Для развития экологического туризма необходимо понимать общую перспективу внутреннего туризма. Такое представление дает национальный проект «Туризм и индустрия гостеприимства» [71], реализующий, согласно Указу Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года», национальную цель «Возможности для самореализации и развития талантов».

Реализацию задач сделать путешествия по стране удобными, безопасными и интересными в рамках национального проекта «Туризм и индустрия гостеприимства» решают три федеральных проекта: «Развитие туристической инфраструктуры», «Повышение доступности туристических продуктов», «Совершенствование управления в сфере туризма». Общий объем финансирования национального проекта на 2018–2030 гг. составит почти 940 млрд руб. (табл. 8).

Таблица 8

Объемы финансового обеспечения Национального проекта «Туризм и индустрия гостеприимства» по годам реализации (2018–2024)

Национальный проект / Федеральный проект	Объем финансирования, руб.
НП «Туризм и индустрия гостеприимства»	939 102 949,24
ФП «Развитие туристической инфраструктуры»	749 252 291,74
ФП «Повышение доступности туристических продуктов»	185 279 847,90
ФП «Совершенствование управления в сфере туризма»	4 570 809,60

Источник: [71].

### **Федеральный проект «Развитие туристической инфраструктуры»**

Общий объем финансирования ФП на период 2018–2024 гг. составит 750 млрд руб. В 2022 г. на ФП «Развитие туристической инфраструктуры» выделено 38,8 млрд руб., а поддержать грантами планируется 800 проектов, т. е. почти в 2 раза больше, чем в 2021 г. В 2021 г. государство поддержало более 450 общественных и предпринимательских инициатив, направленных на развитие внутреннего туризма. В разных городах страны в рамках грантовой программы 2021 г. были оборудованы туристские информационные центры, построены современные кемпинги и модульные отели; соответственно, мест и вариантов для отдыха стало больше. Кроме новых объектов были разработаны различные приложения-путеводители по туристским маршрутам.

Программа грантовой поддержки возобновлена и в 2022 г. Схема ее реализации была изменена, став двухступенчатой:

- конкурсный отбор субъектов Российской Федерации (регионов) на основе их заявок;
- затем победители объявляют конкурс на региональном уровне и выбирают грантополучателей.

Кроме грантовой поддержки было выдано 38 льготных кредитов на строительство и реконструкцию отелей и санаториев, что позволит сделать доступными для туристов 14 тыс. гостиничных номеров современного качества.

Федеральный проект «Развитие туристической инфраструктуры» решает не только задачи предоставления гражданам большего количества мест и вариантов для отдыха, но и создание новых рабочих мест в сфере туризма.

Планируется, что к 2030 г. в туристической отрасли России будут созданы 4,7 млн рабочих мест.

### **Федеральный проект «Повышение доступности туристических продуктов»**

Общий объем финансирования ФП на период 2018–2024 гг. составит 185 млрд руб. ФП «Повышение доступности туристических продуктов» не только увеличивает количество путешествий по стране, но и делает их проще и дешевле. В 2021 г. была реализована программа туристического кешбэка. 1,7 млн россиян смогли оплатить путешествия по стране и получить обратно 20 % стоимости путевки. В 2022 г. программа была возобновлена: она проходила с 18 января по 28 февраля и дополнительно – с 15 марта по 15 апреля. Количество россиян, которые воспользовались программой в 2022 г., возросло до 2,4 млн человек, а сумма возврата составила почти 44 млрд руб. В 2022 г. было запущено еще одно окно продаж – на осенне-зимний период. Ожидается, что за весь 2022 г. кешбэком от государства воспользуются не менее 3,5 млн человек.

Кроме туристического кешбэка, в 2021 г. заработала и программа детского кешбэка, по которой более чем 400 тыс. детей отдохнули и укрепили здоровье в детских лагерях и санаториях, а возврат денег родителям составил более 4 млрд руб. Субсидия на реализацию программы была предоставлена АО «Национальная система платежных карт». В 2022 г. программу вновь запустили.

С 2021 г. стартовала чартерная программа – Ростуризм субсидировал половину стоимости фрахта воздушного судна. Благодаря этому у туристов появилась возможность отправиться по более чем 10 направлениям в 1,5–2,5 раза дешевле. В 2022 г. программа также действовала.

### **Федеральный проект «Совершенствование управления в сфере туризма»**

Общий объем финансирования ФП на период 2018–2024 гг. составит 4,6 млрд руб. Качество отдыха определяется не только количеством гостиниц и их классификацией, но и уровнем сервиса. Деятельность в этой сфере регулирует Федеральный проект «Совершенствование управления в сфере туризма». Персонал, работающий в сфере туризма, будет дополнительно обучен и квалифицирован.

В 2021 г. 8 проектов разной направленности получили премии Правительства Российской Федерации в области туризма. Это были проекты по развитию внутреннего и въездного туризма, социального туризма, объектов туристской и гостиничной индустрии, а также проекты в области профессионального образования в сфере туризма.

В 2022 г. в рамках ФП «Совершенствование управления в сфере туризма» созданы онлайн-программы обучения персонала в области туризма, также не менее 1245 человек смогут пройти краткосрочные программы дополнительного профессионального образования на базе Международного центра компетенций в сфере туризма в Санкт-Петербурге.

Благодаря реализации вышеперечисленных мер поддержки со стороны государства внутренний туризм в стране становится интереснее, разнообразнее и доступнее. Туристы получают сервис, а организаторы мест отдыха и туристических маршрутов – поддержку государства.

При реализации мер по развитию экологического туризма в НП «Смоленское Поозерье» в целях повышения уровня туристической инфраструктуры, расширения видов турпродуктов, улучшения управления экологическим туризмом необходимо ориентироваться на эти федеральные проекты.

Длительное время правовое оформление экологического туризма в России не соответствовало международным нормам, поэтому требовался законопроект, позволяющий решать неотложные задачи развития этой отрасли в стране. Единого нормативно-правового акта, регулирующего реализацию и развитие экологического туризма в Российской Федерации, до марта 2023 г. не существовало.

Федеральный закон от 18 марта 2023 г. № 77-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внес принципиальные изменения, направленные на развитие рекреационной деятельности, включая туризм, на ООПТ [110].

Согласно нормам закона отдых в национальных парках и заповедниках разрешено организовывать в пределах допустимой туристской нагрузки. Она рассчитывается отдельно для каждого такого объекта. Утверждать нагрузку будут федеральные органы власти, в чьем ведении находится территория. При этом можно использовать только те объекты туристической инфраструктуры, которые оказывают минимально возможное негативное воздействие на окружающую среду. Правительство России, региональные и местные власти – в зависимости от статуса ООПТ – вправе определять особенности рекреационной деятельности, перечни некапитальных строений, объектов благоустройства.

Запрещено изменение площади ООПТ, местоположения и границ заповедных зон. Строительство жилых домов на ООПТ также запрещается, но при этом можно создавать объекты для временного размещения посетителей, проведения культурно-просветительных мероприятий, общественного питания и бытового обслуживания. Предусмотрено обязательное согласование плана рекреационной деятельности национальных парков с главой региона.

Для национальных парков введен институт соглашений о рекреационной деятельности, а также система планирования развития и функционирования

ООПТ на долгосрочную перспективу. Соглашения заключаются через торги на срок до 49 лет. В них предприниматели обязуются предупреждать причинение вреда окружающей среде и соблюдать предельно допустимую рекреационную нагрузку. Закон вступил в силу с 1 сентября 2023 г.

Экономический эффект от рекреационных услуг, предоставляемых с использованием имеющейся на ООПТ туристской инфраструктуры, в первую очередь ведет к пополнению региональных и муниципальных бюджетов и увеличению добавленной стоимости регионального туристского продукта.

### **1.5.2. Анализ нормативных и программных документов регионального и муниципального уровней, важных для развития и функционирования НП «Смоленское Поозерье»**

На территории Смоленской области уже более 30 лет функционирует государственный природный национальный парк «Смоленское Поозерье». Парк принят в Федерацию природных и национальных парков Европы «Европарк», а также входит в число биосферных резерватов программы ЮНЕСКО «Человек и биосфера» [88].

Важным элементом комплексного развития ООПТ становится задача повышения их роли в социально-экономическом развитии субъектов РФ. Последнее требует наличия современных подходов оценки деятельности национальных парков, с учетом социально-экономических эффектов для населения региона, вклада в сохранение биологического и ландшафтного разнообразия, развитие науки, просветительскую и образовательную, культурную и спортивно-оздоровительную деятельность, а также в развитие созидательного волонтерства.

Основные задачи национального парка предлагают реализацию комплекса программ, в том числе направленных на развитие внутреннего и въездного туризма. Подобная деятельность парка способствует увеличению популярности и привлекательности региона и, как следствие, – туристского потока. В перспективе туризм рассматривается как одна из ставок комплексного развития территории Смоленской области, и НП «Смоленское Поозерье» включен в перечень приоритетных направлений внутреннего и въездного туризма в Смоленской области. В связи с этим НП может выступать как инструмент комплексного развития территорий, дающий возможность интеграции Смоленской области в систему национальных проектов, федеральных и государственных программ для создания

современной туристской инфраструктуры. Так как сфера туристско-рекреационной деятельности активно развивается и диверсифицируется, став одним из мультипликаторов региональной экономики Смоленской области, то необходимость кардинальных изменений в туристской инфраструктуре дает возможность привлекать бюджетное финансирование на создание обеспечивающей и базовой инфраструктуры. И в данном случае территория НП «Смоленское Поозерье» – это возможность обоснования запроса на субсидии и финансирование инфраструктурных проектов (сети, дороги, газификация) необходимых для полноценного функционирования современных туристских территорий.

В этом направлении важными дополнениями федеральных программ служат региональная программа газификации жилищно-коммунального хозяйства, промышленных и иных организаций, расположенных на территории Смоленской области, на 2021–2030 гг. [67], областная государственная программа «Энергоэффективность и развитие энергетики в Смоленской области» [69], областная государственная программа «Охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов в Смоленской области» [76], муниципальная программа «Развитие дорожно-транспортного комплекса Демидовского городского поселения» [62], муниципальная программа «Развитие дорожно-транспортного комплекса Духовщинского района» [61].

Программы развития территории и создания комфортной туристской среды дополняются действующими в рамках комплексного развития сельских территорий программами: Ведомственный проект «Развитие жилищного строительства на сельских территориях и повышение уровня благоустройства домовладений» [34], Ведомственный проект «Благоустройство сельских территорий (гранты)» [33], Ведомственная целевая программа «Современный облик сельских территорий» [32].

Важным региональным компонентом, дополняющим федеральные нормативно-правовые документы и программы, является «Стратегия развития туристского кластера Смоленской области на 2017–2020 годы», направленная на реализацию основных положений Стратегии социально-экономического развития Смоленской области на долгосрочную перспективу в части развития сферы внутреннего и въездного туризма [99]. Стратегия является базовым документом, определяющим условия достижения поставленных целей, закладывает основу для понимания перспективных направлений, ориентацию предпринимательской инициативы граждан в сфере туризма. В документе отмечается, что формирование туристского кластера Смоленской области обусловлено наличием на территории области разнообразных туристско-рекреационных ресурсов и организаций индустрии туризма (потенциальных участников кластера), которые способны скоординировать свою деятельность по созданию и продвижению туристского продукта

области на внутривоссийский и международный рынки, что в свою очередь будет способствовать созданию привлекательного имиджа области для потенциальных потребителей и инвесторов.

Постановлением Администрации Смоленской области от 29 декабря 2018 г. № 981 утверждена «Стратегия социально-экономического развития Смоленской области до 2030 года». Одним из основных направлений реализации стратегической цели является эффективное развитие туристско-рекреационного комплекса, опирающегося на сохраняемое культурное наследие, природные ресурсы и потенциал социальной сферы области. Стратегией предусмотрено увеличение объема туристских услуг, оказанных туристскими организациями в Смоленской области, от 0,4 млрд руб. в 2018 г. до 1 млрд руб. в 2030 г. [101].

В целом Стратегическая цель до 2030 г. в области туризма определена как создание на территории Смоленской области конкурентоспособной, высокоразвитой туристской индустрии, располагающей значительным потенциалом и способностью удовлетворять разнообразные потребности российских и иностранных граждан в туристских услугах, а также обеспечивающей значительный вклад в социально-экономическое развитие области.

В Стратегии также выделены следующие проблемы:

- слабое представление туризма Смоленской области на российском и международном уровнях;
- недостаточно развитая туристская инфраструктура, недостаточное количество гостиничных средств размещения туристского класса с современным уровнем комфорта, отсутствие у туристических фирм автотранспорта;
- отсутствие стандартов качества в сфере гостеприимства области.

Развитие действующего туристского кластера Смоленской области в долгосрочной перспективе связано с превращением отрасли туризма в ресурсный инструмент комплексного подхода к развитию территорий.

В системе стратегического планирования Смоленской области важным элементом являются программы реализации конкретных целей, выявляемых в результате декомпозиции генеральной цели стратегии. Именно в программах определяются технологические параметры, механизмы поддержки, финансирования и стимулирования действий и решений, преследующих поставленные цели. Стратегия и программы образуют единую систему социально-экономической политики области. Государственные программы приняты в качестве основного инструмента достижения целей государственной политики Смоленской области, а также служат основой для долгосрочного бюджетного планирования.

Во исполнение положений Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах

развития Российской Федерации на период до 2024 года» в Смоленской области осуществляется разработка национального проекта «Культура», в составе которого 3 региональных проекта – «Культурная среда», «Творческие люди» и «Цифровая культура». В рамках реализации регионального проекта «Культурная среда» планируется выполнение работ по капитальному ремонту сельских домов культуры, что укрепит материально-техническую базу учреждений сферы культуры, повысит качество предоставления в сельской местности услуг сферы культуры населению, а также увеличит значение показателя посещаемости сельских учреждений культуры.

В качестве примера работы проектов можно привести следующий. В Духовщинском районе в 2020 г. капитально отремонтировали Зимецкий дом культуры, в 2022 г. в районе появилась современная модельная библиотека и виртуальный концертный зал в Духовщинской детской музыкальной школе, а в 2023 г. ремонтные работы проводились в Ерышовском и Третьяковском сельских домах культуры, в Духовщинском историко-художественном музее. Данные объекты относятся к объектам туристской инфраструктуры и необходимы для разнообразия функций и сервисов на территории НП «Смоленское Поозерье».

Отметим, что региональный проект «Успех каждого ребенка», реализуемый на территории области в рамках национального проекта «Образование», в частности, предусматривает создание в сельских общеобразовательных организациях условий для занятий физической культурой и спортом, что положительно влияет на такое направление работы национального парка как активный и детский оздоровительный туризм. Региональный проект направлен на создание к 2024 г. доступных и качественных условий для воспитания подрастающего поколения посредством увеличения охвата дополнительным образованием до 80 % юных смолян, а также развития кадрового потенциала и модернизации соответствующей инфраструктуры.

В рамках регионального проекта НП «Смоленское Поозерье» работает по следующим приоритетным направлениям: естественно-научное, физкультурно-спортивное, туристско-краеведческое, социально-педагогическое.

Следует отметить, что в Смоленской области работают программы продвижения региона на внутренний и международный туристские рынки, которые осуществляются в соответствии с областной государственной программой «Развитие культуры и туризма в Смоленской области» на 2014–2020 годы», утвержденной Постановлением Администрации Смоленской области от 29.11.2013 № 988 в рамках подпрограммы «Развитие туризма». Именно в рамках этой программы работает муниципальная программа «Развитие внутреннего и въездного туризма в муниципальном образовании «Духовщинский район» Смоленской области на 2018–2020 гг.» [60]. Основной целью подпрограммы является повышение конкурентоспособности

и доступности туристского продукта Смоленской области, удовлетворяющего потребности российских и иностранных граждан в качественных туристских услугах.

Поддержкой для НП «Смоленское Поозерье» в части развития экологического туризма и других направлений деятельности могут стать районные программы, которые осуществляют администрации Демидовского и Духовщинского районов, на территории которых расположен национальный парк. Интерес представляет муниципальная программа «Формирование современной городской среды на территории Пржевальского городского поселения Демидовского района Смоленской области» на 2018–2022 годы» [74], а также муниципальная программа «Благоустройство, ремонт, сохранение и охрана объектов культурного наследия (памятников, воинских захоронений, обелисков), расположенных на территории Духовщинского городского поселения Духовщинского района Смоленской области» [75]. С 2018 г. Духовщинский район участвует в национальных проектах «Культура», «Жилье и городская среда», «Образование», «Чистая вода», что влияет на качество среды в НП «Смоленское Поозерье».

## 1.6. Результаты оценки вклада НП «Смоленское Поозерье» в социально- экономическое развитие Смоленской области

### 1.6.1. Результаты оценки

Вклад национальных парков в социально-экономическое развитие как страны в целом, так и ее отдельных регионов масштабен.

Он выражается в:

- сохранении биологического и ландшафтного разнообразия;
- осуществлении научной деятельности;
- осуществлении просветительской и образовательной деятельности;
- развитии и стимулировании туристской деятельности в целом и ее отдельных направлений, таких как научно-познавательный и экологический туризм;
- организации мероприятий (эколого-просветительских, культурных, спортивно-оздоровительных и др.);
- укреплении здоровья нации;
- развитии волонтерства.

Все перечисленные направления равновелики по своему социальному и экологическому значению. Но не все могут быть равноценно оценены или измерены в стоимостном выражении. Наилучшему измерению поддается деятельность, связанная с развитием туризма как непосредственно на самой территории национального парка, так и на прилегающих территориях, а также деятельность по развитию сопряженных с туризмом сфер экономики.

На сегодняшний день крупные экономические игроки признают, что туристическая отрасль может войти в число основных драйверов новой модели экономического развития России.

В связи с этим оценка вклада НП «Смоленское Поозерье» в экономику в денежном выражении проводилась преимущественно по доходам от туристической и рекреационной деятельности на территории самого национального парка, а также на территориях зон его влияния с учетом мультипликативных эффектов в других секторах экономики. Социальные эффекты оценивались по числу рабочих мест, создаваемых национальным парком с учетом мультипликативных эффектов, а также трудовому доходу.

Использовались 2 типа экономических измерений: 1) макроэкономическая оценка вклада национального парка в социальное и экономическое

развитие региона и 2) оценка экономической эффективности инвестиционных проектов для обоснования инвестиций в развитие территории парка и оценка эффективности принимаемых управленческих решений по национальному парку.

Собранные данные позволили получить следующие оценки:

1. Макроэкономический результат / вклад национального парка в социально-экономическое развитие региона.
  - 1.1. Валовая добавленная стоимость / вклад в ВВП региона с учетом мультипликативного эффекта составляет ориентировочно 1,0–1,8 млрд руб.
  - 1.2. Экономический результат или валовая выручка всех бизнесов на территории парка составляет примерно 1,4 млрд руб. в год.
  - 1.3. Рабочие места оцениваются в 3,1–5,3 тыс. человек в год при предполагаемом вложении инвестиций в развитие национального парка в 8 млрд руб.
  - 1.4. Трудовой доход оценивается в 1,3–2,2 млрд руб. в год при предполагаемом вложении инвестиций в развитие национального парка в 8 млрд руб.

Минимальная оценка получена для мультипликатора 2,05; максимальная оценка – для мультипликатора 3,5.

2. Оценка экономической эффективности инвестиций в развитие парка при предполагаемом вложении инвестиций в размере 8 млрд руб.

Чистая приведенная стоимость за 10 лет составит:

- без мультипликативного эффекта – 1901 млн руб.;
- с учетом мультипликативного эффекта – 3 897 млн руб.

Срок окупаемости только частных инвестиций ориентировочно составит 6–8 лет.

### **1.6.2. Деятельность НП «Смоленское Поозерье» по организации туризма, включая оценку хозяйствующих субъектов на его территории (турбизнес, торговля, гостиницы и кемпинги, спортивные базы, санаторий и др.), а также эффекты для местных жителей**

В соответствии с мировой тенденцией структура доходной части бюджета в Российской Федерации в последние десятилетия претерпевает изменения, и в этих условиях пополнение бюджета и повышение уровня жизни населения рассматривается в том числе посредством развития непроизводственных секторов экономики. Туризм является

альтернативным способом диверсификации экономики природопользования для ряда регионов, в число которых входит Смоленская область. Развитию данной отрасли экономики на территории области благоприятствует наличие уникальных природных и культурно-исторических ресурсов. Часть территорий области, представляющих интерес для туристов, расположена на ООПТ и входит в состав национальных парков.

Исследование современной практики деятельности ООПТ по организации туризма, а также представленные материалы НП «Смоленское Поозерье» позволили выявить общность задач: снижение антропогенной нагрузки и формирование условий для экономического роста, а также ряд современных тенденций.

1. Усиление роли экономической и управленческой составляющей территориальной организации туристских территорий на ООПТ.
2. Вовлечение и возврат в оборот неэффективно используемых объектов недвижимости и земельных участков в условиях ограничения и невозобновляемости природных ресурсов.
3. Сильная маркетинговая стратегия и инновации.

Важнейшим фактором повышения эффективности деятельности ООПТ по организации туризма является совершенствование методов и форм управления, оптимального сочетания отраслевых и территориальных аспектов. Совершенствование данного этапа – это всесторонний процесс, развивающийся как горизонтально, так и вертикально и имеющий определенные тенденции и особенности. В Смоленской области этот процесс идет планомерно и, как ранее упоминалось, в 2020 г. Смоленская область принимала участие во Всероссийском конкурсе на создание туристско-рекреационных кластеров и развития экотуризма в России, проводимого АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов», и вошла в число финалистов с проектом ТРК «Смоленское Поозерье». В рамках конкурса была разработана концепция моноцентричной модели туристско-рекреационного кластера и сформирован инвестиционный меморандум проекта.

В Стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2035 года [96], в Стратегии развития туризма на ООПТ [97], в Постановлении Правительства Российской Федерации от 24.12.2021 № 2439 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие туризма» [66] впервые за долгое время предусмотрено создание туристических схем территориально-пространственного развития. И этот процесс модернизации как ответ на вызов времени, поскольку практика организации туристских территорий в регионах показывает, что комплексные планы развития практически отсутствуют, а последняя схема пространственного развития в туристической отрасли страны

«Туризм и экскурсии в СССР» датируется 1987 годом [103]. Конечно же, документ устарел, но исходя из общего анализа, можно предположить, что именно советский период развития туризма выделяется как эталонный по форме управления, государственному планированию капиталовложений, мощной системе подготовки кадров и, что самое важное, по планируемому расширению географии рекреационной туристской деятельности и созданию материальной базы для рекреационного туризма. Учитывая, что стратегия развития любой территории должна иметь экономическое обоснование, именно в советский период, нацеленный на укрепление здоровья людей в сочетании с познавательным туризмом, были разработаны маршруты всесоюзного и местного значения; в результате было спланировано и реализовано строительство новых объектов – туристско-экскурсионных баз и туристских гостиниц. По сути, это первый пример в истории разработки документов пространственного развития с построением сервисной модели всесоюзного масштаба. И это хороший практический пример для ориентира в управлении национальным парком.

На сегодняшний день национальный парк «Смоленское Поозерье» занимает около 3 % территории Смоленской области, включая в себя 146 237 га (1462,37 км<sup>2</sup>) земель Демидовского и Духовщинского районов (рис. 30). В границах парка расположено 127 населенных пунктов, численность населения которых составляет 25 582 человека; таким образом, парк может выступать как градообразующее предприятие.

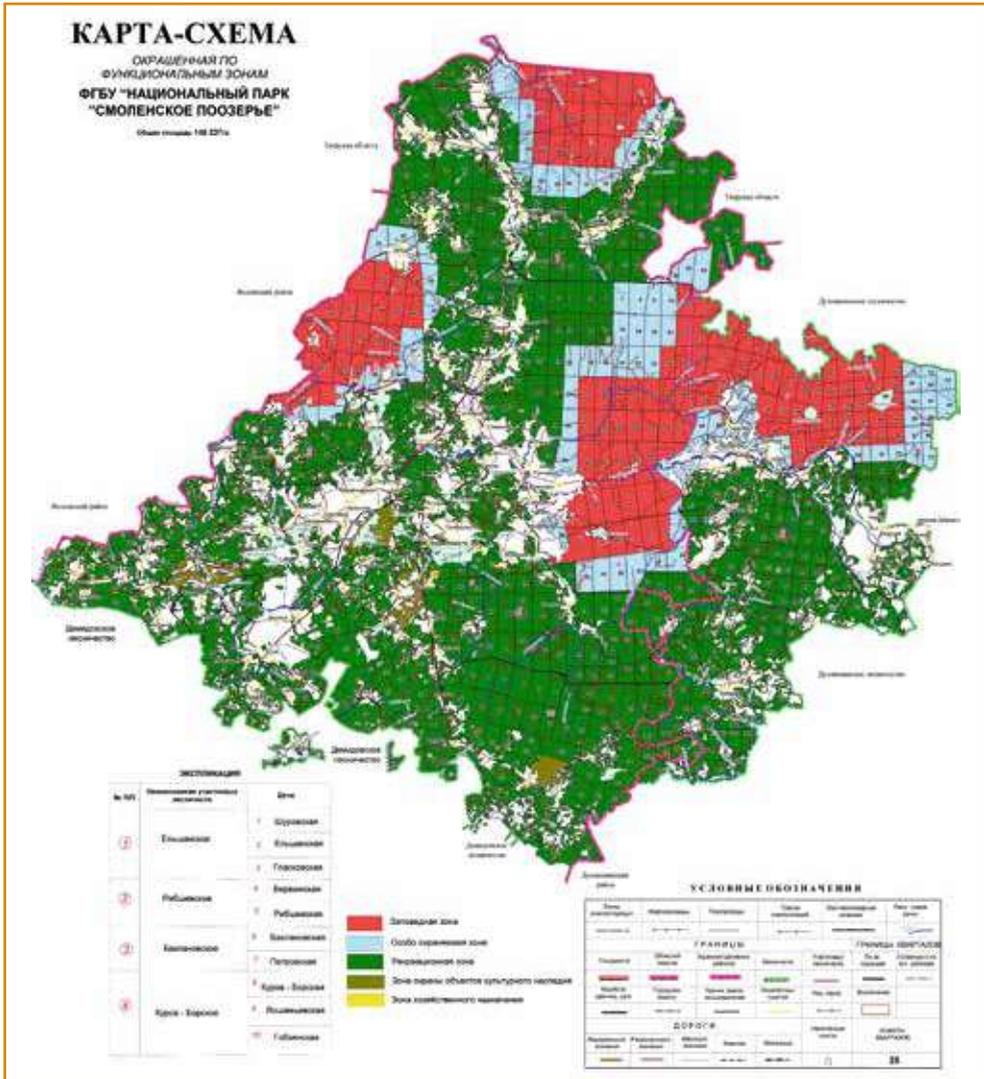


Рис. 30. Национальный парк «Смоленское Поозерье». Источник: [90]

По конфигурации территория национального парка представляет собой почти правильный ромб. Максимальное расстояние с запада на восток – 55 км, с юга на север – 50 км. От западной границы парка до границы с Республикой Беларусь – 37,5 км, северная часть парка граничит с Тверской областью [91].

Анализ транспортной доступности показал, что на момент исследования до НП «Смоленское Поозерье» можно доехать автотранспортом – личным или общественным. При этом авиа и ж/д путь из разных городов России до Смоленска доступен и по частоте, и по стоимости проезда. Отвечая на

вопрос «как к вам приехать?», сотрудники парка показали на примере расписания из рекомендаций для туристов:

- из Москвы по ж/д ежедневно до Смоленска идут порядка 10 поездов, в том числе скоростная «Ласточка». Продолжительность в пути от 2,5 до 3,5 часов;
- из Санкт-Петербурга по нечетным числам по ж/д до Смоленска идет один поезд. Время в пути 15 часов 40 минут.

Расстояние по дорогам общего пользования на автотранспорте (рис. 31):

- до Смоленска – 120 км,
- до Санкт-Петербурга – 750 км;
- до Москвы – 500 км;
- до Минска – 450 км.

Из Смоленска в пос. Пржевальское трансфер или автобус:

- ежедневно от автовокзала в 7.20, 9.10, 15.20;
- по субботам и пятницам от автовокзала в 16.50.

Таким образом территория национального парка по всем показателям обладает признаками доступности для туриста.



Рис. 31. Транспортная доступность национального парка «Смоленское Поозерье».

Источник:[89]

Одно из направлений деятельности парка – создание условий для развития внутреннего и въездного туризма; его расположение примерно посередине пути между Москвой и Минском является фактором, благоприятствующим развитию туризма разных видов.

Территория НП «Смоленское Поозерье» обладает интересной историей и наследием и постоянно привлекает внимание ученых, исследователей, писателей, путешественников и туристов. Анализ данных, предоставленных администрацией национального парка, показал, что перспективными ключевыми задачами развития туризма могут стать следующие: сохранение природного и культурно-исторического наследия; гармоничное соседство жителей и туристов; увеличение вклада туриста в экономику территории парка / муниципальных образований / области.

По результатам исследования был определен потенциал территории:

- богатое природное наследие;
- наличие 35 уникальных ледниковых озер, возникших вследствие вальдайского оледенения, оставившего рельеф, сильно расчлененный речными долинами;
- богатая вековая история;
- выгодное географическое расположение;
- возможность редулопмента территории Демидовского и Духовщинского районов;
- наличие научный центр;
- возможность развивать на территории разные виды туризма и отдыха.

Конкурентные преимущества:

- аутентичное природное и историческое наследие;
- парк как разнообразный туристский ландшафт – большой выбор аттракторов;
- выгодное расположение между Москвой и Минском – быстро добраться;
- потенциал развития для бизнеса;
- возможности для развития международной научной деятельности.

В настоящее время администрация национального парка ведет качественную системную работу по организации туристского направления, предлагая туристам сплавы по озерам, протокам и речкам на каноэ, каяках, байдарках; хайкинг, велосипедные прогулки, лыжные прогулки, биатлон, спортивное ориентирование, круглогодичную рыбалку, курортно-санаторный отдых, бёрдвотчинг, бёрдинг, наблюдение за вольноживущей популяцией зубров в дикой природе в зимний период, сапсерфинг, отдых на туристических стоянках, отдых в прибрежных зонах.

Разработаны и обустроены тропы и маршруты с ключевыми объектами показа:

- экологические тропы «К истокам», «В царстве бурого медведя», «В гости к бобрам», «Преданья старины глубокой», «К древнему городу Вержавск», тропа здоровья «Тропа босых», «Поозерье без барьеров», «К лошадям Пржевальского»;
- маршруты «В историю Слободы», «К Жемчужине Смоленского Поозерья», «Вокруг озера Чистик», «К Мертвому озеру», «Вдоль линии фронта», велосипедно-пешеходные маршруты центральной части национального парка, «Вокруг озера Рытое», конные маршруты от Конного двора в пос. Пржевальское, веломаршруты и сплавы, лыжные маршруты от спортивно-оздоровительной базы (СОБ) «Чайка», «Лесные исполины», «Вольерный комплекс с лошадьми Пржевальского», «Аптекарский сад»;
- ключевые объекты показа: вольер с лошадьми Пржевальского, подкормочная площадка для зубров (в зимний период), смотровая площадка на оз. Сапшо, смотровая площадка на оз. Ржавец, дом-музей Н.М. Пржевальского;
- святые источники – Серафима Саровского (д. Боровики), Параскевы Пятницы (д. Соково, д. Рибшево), Николая Чудотворца (д. Желюхово).

Объекты рекреационной инфраструктуры парка: экологический центр «Бакланово», этнографическая деревня «Старград», Аптекарский сад, Музей Камня.

Для разнообразия линейки услуг для туриста в список объектов инфраструктуры включены:

- частные музеи – «Наедине с деревом», музей бересты, «Резные причуды»;
- государственные областные музеи – дом-музей Н.М. Пржевальского, музей партизанской славы
- места размещения: Конный двор в пос. Пржевальское, глэмпинги «Ручьи» и «Зеленая тропа», СОБ «Чайка», биатлонный комплекс Федерации биатлона Смоленской области, экоотель «Родник», санаторий им. Пржевальского.

Национальный парк имеет разработанную дизайн-систему: типология для навигационных носителей, дизайн-концепция сувенирной продукции. Пример использования дизайн-кода показан на полиграфической продукции (рис. 32).



Рис. 32. Пример фирменной полиграфической продукции. Источник: материалы, предоставленные НП «Смоленское Поозерье»

Разработана уникальная туристическая сувенирная продукция: гастрономический сувенир – торт «Сапшо», изделия местных мастеров ручной работы, фитосборы «Смоленское Поозерье» (рис. 33).



Рис. 33. Уникальная туристская сувенирная продукция «Фитосборы «Смоленское Поозерье». Источник: материалы, предоставленные НП «Смоленское Поозерье»

В перспективе необходима проработка концепции формообразования на базе дизайн-системы. На муниципальном уровне необходимо разработать и утвердить единое архитектурно-художественное оформление улиц, общественных пространств, КСР, предприятий общественного питания и объектов показа. Эстетика места будет стимулировать посетителей парка и туристов проводить больше времени в парке, совершать больше посещений и покупок в кафе и ресторанах, фермерских магазинчиках и сувенирных лавках.

Вся сформированная на сегодняшний день инфраструктура задействована в развитии событийного туризма на территории парка. «Смоленское Поозерье» организует и проводит знаковые мероприятия: «Аистиный фестиваль», «Лыжня Поозерья», «Масленица», «Иван Купала», забег «Бежим за зубров», «День рождения зубра», «День поселка Пржевальское», фестиваль «Слобода Партизанская», фестиваль «Смоленское Порубежье».

Для организации качественного посещения и увеличения количества посетителей парк ведет системную работу с туроператорами, вовлекая при этом предпринимателей Смоленской области. В постоянном партнерстве с парком ежегодно находятся не менее 7 компаний.

Показатели количества посетителей подтверждают положительную динамику прироста туристского потока (табл. 9).

Таблица 9

Динамика туристских посещений в 2018–2022 гг.

Год	Количество посетителей (чел./год)	Доход от туристской деятельности (тыс. руб.)	Средний чек (суточное посещение)
2018	29 219	3670,5	
2019	33 767	2225,9	1250
2020	32 345	2578,3	1450
2021	34 258	3773,1	1600
2022	45 623	4232,5	2100

Источник: составлено авторами по материалам НП «Смоленское Поозерье».

Как уже упоминалось в разделе 1.5, структура национального проекта «Экология» включает федеральные проекты, в том числе федеральный проект «Сохранение биологического разнообразия и развитие экологического туризма» [113]. Задачами данного федерального

проекта является увеличение количества посетителей на ООПТ не менее чем на 4 млн человек (пункт 4), а также создание и развитие инфраструктуры для экологического туризма в национальных парках, в том числе с привлечением внебюджетного финансирования (подпункт 4.2 пункта 4).

Данный план мероприятий запускает приоритетные отрасли экономики Смоленской области (рис. 34).



Рис. 34. Приоритетные направления». Источник: материалы раздела «Городская экономика» ВЭБ.РФ [87]

Подпункт 3.2 [113] дает возможность развития комфортной туристской среды для того, чтобы в «Смоленское Поозерье» турист приезжал и возвращался сюда. А для того, чтобы он узнал куда приехать и заинтересовался, – он должен получить определенный набор знаний, и в данном случае инструментом выступают НП «Образование» и ФП «Успех каждого ребенка». При постановке задачи транспортной доступности запускаются НП «Безопасные и качественные автомобильные дороги» и ГП «Развитие транспортной системы» и так далее.

Современный турист, выступавший респондентом в опросе (см. раздел 1.4), ждет от территории аттракции, наличия комфортной среды с современными КСР, предприятиями общественного питания,

магазинами товаров местных производителей, в том числе сувенирными лаками. Все это – объекты коммерческой инфраструктуры, т. е. то самое внебюджетное финансирование, о котором говорится в ФП «Сохранение биологического разнообразия и развитие экологического туризма» [113]. Но чтобы бизнес пришел на территорию парка, должна быть не только базовая инфраструктура, которую сформировал на сегодняшний день национальный парк в виде визит-центров, троп, средств навигации и объектов благоустройства; должна быть создана современная дорожная и обеспечивающая инфраструктура, включающая сети электро-, газо- и теплоснабжения, связь, очистные сооружения, объекты благоустройства. А это уже работа муниципалитетов совместно с органами исполнительной власти Смоленской области, у которых появляется возможность использовать территорию национального парка в будущем как градообразующего предприятия, в качестве обоснования для привлечения бюджетных инвестиций на инфраструктурные проекты.

Так, например, если бы, в гипотезе, был инициирован проект реконцепции национального парка «Смоленское Поозерье», то одним из первых этапов создания современного парка бы было обновление всей обеспечивающей инфраструктуры и строительство коммерческой инфраструктуры.

На момент исследования коммерческая инфраструктура на территории парка представлена объектами КСР и общественного питания. Динамика прироста КСР за 2018–2022 гг. показана в табл. 10.

Таблица 10

Динамика прироста КСР за 2018–2022 гг.

Год	Гостиницы	Турбазы и кемпинги	Летние лагеря, всего (в т. ч. на балансе парка)
2018	7	33	3 (3)
2019	6	5	3 (3)
2020	6	–	–
2021	9	–	–
2022	10	41	

Источник: составлено авторами по материалам НП «Смоленское Поозерье».

В 2023 г. количество КСР подтвердило положительную динамику прироста (табл. 11) и восстановления после пандемии.

Таблица 11

Коллективные средства размещения в 2023 г.

№ пп	Наименование	Количество мест	Номерной фонд
<b>КСР НП «Смоленское Поозерье»</b>			
1	Жилой корпус при экоцентре «Бакланово»	93	24
2	Туристические стоянки	41	
<b>Сторонние КСР (гостевые дома, гостиницы, отели)</b>			
1	«Шугайловские Дворики»	24	
2	«У Ильича»	20	
3	«Рыжий лис»	6	
4	«Конный двор в Пржевальском»	35	11
5	«Береста»	5	
6	Санаторий им. Пржевальского	560	
7	Отель «Родник»	50	26
8	СОБ «Чайка»	150	19
9	Отель «Сапшо»	34	12
10	Глэмпинг «Ручьи»	60	
<b>Итого:</b>		<b>1073</b>	

Источник: составлено авторами по материалам НП «Смоленское Поозерье».

К самым крупным по количеству мест относятся санаторий им. Пржевальского (560 мест), который считается градообразующим предприятием с 1971 г., и спортивно-оздоровительная база «Чайка» (150 мест). В 2023 г. проведена реконструкция жилого корпуса экологического центра «Бакланово». Популярными у туристов и посетителей территории парка являются «Конный двор» (35 мест), Отель «Сапшо» (34 места) и глэмпинг «Ручьи» (60 мест). Итого общий объем – 1073 места. Если учитывать общую

тенденцию по загрузке – 50 %, то общее количество туристов, размещаемых ежегодно, составит 193 140 чел. В исследовании мы не учитываем «серые» и «нелегальные» гостевые дома и квартиры, поскольку они не платят налоги и не делают отчисления в фонды.

Учитывая потенциал увеличения туристского потока, можно сделать вывод о необходимости строительства КСР для обеспечения нужд туристов уже в 2024 г.

Сфера общественного питания на территории парка представлена шестью объектами: кафе «Турист», столовая ООО «Феникс», ресторан-отель «Родник», столовая санатория им. Пржевальского, ресторан «Конный двор в Пржевальском», кафе-столовая базы отдыха «Чайка». Стоит отметить важный момент – все перечисленные предприятия общественного питания работают по предварительному заказу и обслуживают проживающих в КСР, то есть в настоящее время приехавший самостоятельно турист не сможет получить услугу питания, что отрицательно сказывается на частоте возврата, продолжительности пребывания и среднем ежедневном чеке его трат туриста на территории национального парка.

В национальном парке создан сервис удобных для туриста дополнительных услуг: мобильное приложение, услуги переводчика (английский – 1 чел., французский – 1 чел.), гида, прокат туристского инвентаря, прокат транспортных средств, проведение мероприятий, предоставление мест стоянок, оборудованных всем необходимым для комфортного отдыха и путешествия, предоставление площадок автокемпинга.

Однако анализ системы муниципальной и социальной инфраструктуры показал, что в отличие от национального парка муниципалитеты, расположенные в границах национального парка, не готовы к приему существующего и планируемого количества туристов и, что очень важно, не используют возможности национального парка как инструмента комплексного подхода к развитию территорий.

Проведенный анализ территории позволяет сделать вывод о целесообразности повышения роли экономической составляющей для обоснования привлечения бюджетных инвестиций. Данное условие создает возможность органам власти комплексно подходить к формированию обеспечивающей, базовой и коммерческой инфраструктуры.

Для подтверждения предположений авторами разработана полицентричная модель (см. раздел 1.7.1), которая позволит представить туристу разнообразный выбор на территории муниципальных образований, что будет способствовать увеличению продолжительности посещений, увеличению среднего чека и даст возможность встроить каждого туриста в экономику территории национального парка, муниципальных образований и Смоленской области в целом.

### **1.6.3. Оценка вклада НП «Смоленское Поозерье» в сохранение биологического и ландшафтного разнообразия Смоленской области и России в целом**

Биологическое и ландшафтное разнообразие – важные составляющие природного наследия Смоленской области. Они определяют экологическую устойчивость, экономическую эффективность и социальную значимость природопользования в регионе. Одним из основных инструментов сохранения биоразнообразия является создание и функционирование ООПТ. В числе ООПТ выделяются национальные парки (НП), которые имеют особое значение для сохранения уникальных природных комплексов, редких и исчезающих видов животных и растений, а также для развития экологического туризма и экологического просвещения населения.

Национальный парк «Смоленское Поозерье» – один из крупнейших и старейших охраняемых природных территорий в России. Он был создан в 1992 г. с целью охраны уникальных экосистем озерного края, богатых разнообразными видами растений и животных. В настоящее время на территории парка находится более 200 озер, около 40 рек и ручьев, а также леса, болота, луга и песчаные дюны. Парк занимает площадь около 93 тыс. га и расположен в северо-западной части Смоленской области, на границе с Беларусью.

Парк играет важную роль в сохранении биологического и ландшафтного разнообразия региона. Он является местом обитания многих редких и исчезающих видов флоры и фауны. Парк также служит рефугиумом для многих видов, которые подверглись угрозе в результате антропогенного воздействия на природу. Например, в парке сохранились естественные лесные сообщества, которые практически исчезли в других частях Смоленской области из-за вырубки, пожаров и загрязнения.

Парк также способствует сохранению ландшафтного разнообразия, представляя собой комплекс различных природных компонентов, связанных между собой гидрологическими, геологическими, климатическими и биотическими факторами. Парк отражает длительную историю формирования природы озерного края, которая началась еще в плейстоцене, когда территория была покрыта ледником. В результате отступления ледника образовались многочисленные озера разной формы, размера и глубины, которые стали основой для развития разнообразных экосистем.

На территории национального парка зафиксировано значительное количество видов флоры и фауны. Из них 45 внесены в Красную Книгу России (табл. 12, рис. 35).

Таблица 12

Биоразнообразие НП «Смоленское Поозерье»

Группа организмов	Всего видов на ООПТ	Виды, внесенные в Красную книгу России	Виды, внесенные в региональную Красную книгу	Виды, внесенные в Красный список МСОП
Bryophytes (Мохообразные)	167	0	0	0
Fungi, lichens and fungus-like organisms (грибы, лишайники и грибоподобные организмы)	212	4	3	0
Invertebrates (беспозвоночные животные)	3301	4	25	26
Vascular plants (сосудистые растения)	927	11	70	31
Vertebrates (позвоночные животные)	343	26	41	30

Источник: [88].



Рис. 35. Структура растительных сообществ. Источник: [88]

Преобладающие типы растительных сообществ:

- 1) елово-широколиственный лес;
- 2) дубравы;
- 3) сосняки;
- 4) березняки;
- 5) осинники;
- 6) ольшаники;
- 7) луга;
- 8) болота;
- 9) водоемы.

Таким образом, НП «Смоленское Поозерье» вносит значительный вклад в сохранение биологического и ландшафтного разнообразия в Смоленской области. Он является не только природным заповедником, но и ценным объектом научного изучения, экологического образования и экотуризма. Охрана и рациональное использование природных ресурсов парка являются приоритетными задачами.

#### **1.6.4. Оценка вклада НП «Смоленское Поозерье» в развитие науки**

Особо охраняемые природные территории играют важнейшую роль в сохранении биологического разнообразия и предоставлении экосистемных услуг, имеют значительный потенциал для научных исследований и развития инноваций.

Оценка вклада ООПТ в развитие науки представляет собой сложную и многогранную задачу, которая требует комплексного подхода и учета различных факторов.

Ниже приведены основные аспекты оценки вклада ООПТ в развитие науки.

Критерии и показатели оценки вклада ООПТ в развитие науки, включая количественные и качественные характеристики научной деятельности, ее результатов и влияния на общество. Критерии оценки могут быть разделены на три группы: входные, процессные и выходные. Входные критерии отражают ресурсы, которые используются для научной деятельности на ООПТ, такие как финансирование, персонал, оборудование и др. Процессные критерии отражают характер и способы научной деятельности на ООПТ – тематику, методологию, сотрудничество и др. Выходные критерии отражают результаты и продукты научной деятельности на ООПТ – публикации, конференции и др.

Выходные критерии могут быть более подробно описаны следующим образом:

- публикации отражают степень распространения и признания результатов научной деятельности на ООПТ в научном сообществе и обществе и могут включать следующие характеристики:
  - количество публикаций отражает объем научной деятельности на ООПТ и ее продуктивность;
  - цитируемость публикаций отражает степень влияния результатов научной деятельности на ООПТ на другие исследования и развитие науки;
  - импакт-фактор журналов отражает степень престижа и авторитета журналов, в которых публикуются результаты научной деятельности на ООПТ;
  - индекс Хирша авторов отражает степень признания авторов, занимающихся научной деятельностью на ООПТ, в научном сообществе;
- конференции отражают степень обмена и обсуждения результатов научной деятельности на ООПТ с другими учеными и заинтересованными сторонами. Показатели конференций могут включать количество участников, количество докладов, количество спонсоров и др.;
- примеры оценки вклада ООПТ в развитие науки на разных уровнях: международном, региональном, национальном и локальном;
- проблемы и перспективы оценки вклада ООПТ в развитие науки, связанные с недостатком данных, неоднородностью критериев и показателей, сложностью измерения качества и влияния научной деятельности и др.

Для анализа публикационной активности использовался портал [elibrary.ru](http://elibrary.ru) (табл. 13, 14) и материалы национального парка.

Таблица 13

Показатели публикационной активности сотрудников национального парка

Название показателя	Значение
Число публикаций на <a href="http://elibrary.ru">elibrary.ru</a>	87
Число публикаций в РИНЦ	84
Число публикаций, входящих в ядро РИНЦ	7
Число цитирований публикаций на <a href="http://elibrary.ru">elibrary.ru</a>	188
Число цитирований публикаций в РИНЦ	182
Число цитирований из публикаций, входящих в ядро РИНЦ	23
Индекс Хирша по всем публикациям на <a href="http://elibrary.ru">elibrary.ru</a>	6
Индекс Хирша по публикациям в РИНЦ	6
Индекс Хирша по ядру РИНЦ	2

Источник: данные [elibrary.ru](http://elibrary.ru).

Сотрудниками национального парка по данным eLibrary опубликовано 87 работ, максимальное количество – совместно с Санкт-Петербургским государственным университетом, Смоленским государственным университетом и Центром по проблемам экологии и продуктивности лесов РАН (табл. 14). Поиск по ключевому слову «Смоленское Поозерье» выдает 215 результатов.

Таблица 14

Распределение публикаций совместно с организациями

№ пп	Название организации	Число публикаций
1.	Национальный парк «Смоленское Поозерье»	87
2.	Санкт-Петербургский государственный университет	26
3.	Смоленский государственный университет	9
4.	Центр по проблемам экологии и продуктивности лесов РАН	7
5.	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	6
6.	Смоленский гуманитарный университет	4
7.	Воронежский государственный университет	3
8.	Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН	2
9.	Национальный парк «Себежский»	2
10.	Почвенный институт им. В.В. Докучаева	2
11.	Русское энтомологическое общество	2
12.	Главный ботанический сад им. Н.В. Цицина РАН	1
13.	Государственный природный заповедник «Присурский»	1
14.	Государственный университет просвещения	1
15.	Институт биологии внутренних вод им. И.Д. Папанина РАН	1
16.	Институт лесоведения РАН	1
17.	Институт проблем передачи информации им. А.А. Харкевича РАН	1
18.	Институт экспериментальной ботаники им. В.Ф. Купревича НАН Беларуси	1
19.	Объединенная дирекция Мордовского государственного природного заповедника им. П.Г. Сидовича и национального парка «Смольный»	1
20.	Санкт-Петербургский Федеральный исследовательский центр РАН	1

Ведется долгосрочная дифференцированная программа «Летопись природы», утвержденная директором национального парка А.С. Кочергиным (протокол заседания Научно-технического совета от 19.04.2021). В составе Научно-технического совета (НТС) Национального парка «Смоленское Поозерье» – 21 чел. (8 работников учреждения, 13 специалистов сторонних организаций).

В рамках выполнения государственного задания ведется экологический мониторинг (табл.15).

Таблица 15

Направления государственного экологического мониторинга, выполняемые в рамках государственного задания

№ пп	Объекты мониторинга (по видам)	Параметры мониторинга (по объектам)	Фиксируемые показатели (по параметрам)	Время начала наблюдения
1.	Метеорологический	Автоматическая станция метеонаблюдений	Ветер (направление и скорость, км/ч, м/с); температура, °С, °F; точка росы, °С, °F; относительная влажность, %; давление на уровне станции, гПа, мм рт. ст.; давление на уровне моря, гПа, мм рт. ст.; изменение давления (уровень станции) с 3 часов, гПа; сумма атмосферных осадков с 12 часов, мм, дюймов; мин./макс. температура с 12 часов, °С, °F; самый высокий порыв с 10 часов, км/ч, м/с; самый высокий порыв с 3 часов, км/ч, м/с; самый высокий порыв с 6 часов, км/ч, м/с; самый высокий порыв с 12 часов, км/ч, м/с; сумма атмосферных осадков с 24 часов, мм	25.08.2011
2.	Зимний маршрутный учет (ЗМУ)	25 маршрутов 276,79 км	13 видов животных, 5 видов птиц, 5 явлений, 8 параметров	январь 1998
3.	Постоянные маршрутные учеты (ПМУ)	25 маршрутов 281,08 км	21 вид животных, 27 видов птиц, 5 явлений, 8 параметров	август 2007

Окончание табл. \*

№ пп	Объекты мониторинга (по видам)	Параметры мониторинга (по объектам)	Фиксируемые показатели (по параметрам)	Время начала наблюдения
4.	Учет норки и выдры	24 маршрута 239,53 км	Название вида, отметка на маршруте мест обитания и число особей	1994
5.	Учет бобра по поселениям	24 маршрута 258,08 км	Отметка хаток, нор и плотин на карте; число особей	2003
6.	Учет медведя, барсука и енотовидной собаки (Ме, Ба, ЕнС)	24 маршрута 270,22 км	3 вида животных, 9 параметров: отметка о месте встречи следов Ме, ширина следа передней лапы; высота задира на пограничных чесальных деревьях; место встречи следов Ба, замер ширины следа; жилая нора ЕнС, ориентировочная численность особей в норе; место встречи следов ЕнС, замер ширины следа	2006

Источник: материалы НП «Смоленское Поозерье».

Действуют договоры и соглашения о научном сотрудничестве национального парка со сторонними научно-исследовательскими организациями (по материалам НП «Смоленское Поозерье»):

- договор о сотрудничестве в области научно-исследовательской деятельности с ФГБУ науки «Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцева»;
- соглашение о научно-исследовательском и научно-техническом сотрудничестве с ФГБУ науки «Центр по проблемам экологии и продуктивности лесов Российской академии наук». (№ 82-ЛС от 27.06.2016);
- договор о научно-производственном сотрудничестве с ФГБУ «ИГКЭ Росгидромета и РАН» (16.05.2015 – бессрочное);
- соглашение с ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет (СмоЛГУ) об организации и проведении студенческих практик;
- соглашение с ООО «ЭКО ФИШ» о научно-исследовательском сотрудничестве;
- соглашение о сотрудничестве с Всероссийской общественной организацией «Русское географическое общество»;
- договор о совместной деятельности с Государственным образовательным учреждением высшего профессионального образования

«Смоленская государственная медицинская академия Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» о совместной деятельности;

- соглашение с ГПУ «Березинский заповедник» Управления делами Президента Республики Беларусь о совместном сотрудничестве в области научных исследований, охраны и устойчивого использования особо охраняемых природных территорий (биосферных резерватов);
- договор о сотрудничестве с ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»;
- соглашение о научно-исследовательском и научно-техническом сотрудничестве с ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского»;
- соглашение о сотрудничестве ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»;
- договор о сотрудничестве с Муниципальным бюджетным учреждением дополнительного образования «Дворец творчества детей и молодежи г. Смоленска»;
- Соглашение о научно-производственном сотрудничестве с Белорусским государственным университетом.

Научные исследования в НП «Смоленское Поозерье» проводятся согласно планам НИР, которые ежегодно рассматриваются на заседании НТС и утверждаются директором национального парка. Основные темы научно-исследовательской деятельности парка:

- мониторинг состояния и методы сохранения природных комплексов;
- инвентаризация флористического и фаунистического биоразнообразия;
- мониторинг состояния историко-культурного наследия;
- создание геоинформационной системы НП «Смоленское Поозерье».

Перспективы научного поиска в ближайшие пятилетие связаны с разработкой и внедрением пакета наиболее актуальных программ:

- проект возвращения зубра на родину;
- проект интродукции лошади Пржевальского;
- проект восстановления хвойно-широколиственных лесов;
- проект организации станции комплексного фонового мониторинга;
- проект «Космический парк»;
- проект «Атлас Национального парка «Смоленское Поозерье».

Таким образом, национальный парк вносит существенный вклад в развитие естественных и общественных наук, выступая в качестве базы для исследователей и источником ценного материала. При этом сотрудники национального парка ведут активную исследовательскую работу – как самостоятельно, так и совместно с научными и научно-образовательными организациями из различных регионов.

### 1.6.5. Оценка вклада НП «Смоленское Поозерье» в просветительскую и образовательную деятельность в регионе

Основными направлениями эколого-просветительской деятельности в парке:

- 1) экологическое просвещение подрастающего поколения;
- 2) помощь работникам образовательных учреждений в организации экологического воспитания и образования детей;
- 3) повышение престижа парка в глазах общественности;
- 4) привлечение властных структур и местного населения к проблемам парка.

На территории национального парка ежегодно проходят практики студентов вузов (в 2022 г. комплексную практику по геоэкологии прошли 42 чел., практику по зоологии – 40 чел.). Ведется работа с обучающимися и с педагогическими работниками всех ступеней образования во взаимодействии со специалистами по экологическому просвещению (табл. 16).

Таблица 16

Работа с обучающимися в НП «Смоленское Поозерье»

Ступени образования	Количество обучающихся, посетивших тематические занятия (уроки/классные часы/лекции и др.), чел.	Количество обучающихся, принявших участие в экологических лагерях, экспедициях, учебных практиках, чел.	Количество обучающихся, посетивших школьные лесничества, юннатские кружки, экологические клубы и т. д., чел.
Дошкольное	36	0	0
Начальное общее (1–4 кл.)	416	25	12
Основное общее (5–9 кл.)	561	89	6
Среднее общее (10–11 кл.)	95	78	4
Среднее профессиональное	0	0	0
Высшее	86	0	0
Дополнительное	57	0	0

Источник: материалы НП «Смоленское Поозерье».

Национальный парк ведет работу по экологическому просвещению и образованию, регулярные мероприятия охватывают широкую аудиторию. Так, в 2022 г. прошли 55 мероприятий. Проведено 13 экскурсий для 221 чел., 32 экологических занятия для 727 чел., 25 бесед для 609 чел.

На территории парка реализуются учебно-познавательные программы и занятия:

- «В царстве бурого медведя»;
- «В гости к бобру»;
- «Земля людей»;
- вышивка;
- «Рыболовный промысел крестьян Смоленского Поозерья»;
- «Жилища и предметы быта»;
- фенология.

НП «Смоленское Поозерье» вносит весомый вклад в просветительскую и образовательную деятельность в регионе, вовлекая значительную число участников. Объекты национального парка позволяют вести такую деятельность не только на территории, но и за ее пределами (табл. 17). Сотрудники парка тесно сотрудничают с образовательными учреждениями Смоленской области и Смоленска.

Таблица 17

Музеи природы, информационные и визит-центры

Название	Среднегодовой поток (посетителей в год)	Местоположение
Музей природы	500	
Информационные центры	17 000	
Музей «Водно-болотные угодья Смоленского Поозерья»	154	ЦЭО «Бакланово», НП «Смоленское Поозерье»
Экоцентр «Бакланово»	1552	НП «Смоленское Поозерье», ЦЭО «Бакланово»
Представительство НП «Смоленское Поозерье» в г. Смоленске	3805	г. Смоленск, кабинет в здании Смоленского зоопарка
Информационный Центр в пос. Пржевальское	1596	НП «Смоленское Поозерье», пос. Пржевальское, комната в административном здании парка
Информационный Центр ДЛР «Гамаюния»	227	НП «Смоленское Поозерье», д. Рибшево, на базе ДЛР «Гамаюния»

Окончание табл. \*

Название	Среднегодовой поток (посетителей в год)	Местоположение
Информационный Центр СОК «Смена»	6420	г. Смоленск (Красный Бор), вестибюль СОК «Смена»
Информационный Центр на Слободской ярмарке	800	НП «Смоленское Поозерье», пос. Пржевальское; информационный павильон торгово-ярмарочного комплекса
Информационный Центр дендропарка	623	НП «Смоленское Поозерье», д. Боровики, фитоцентр (веранда гостевого дома) на территории дендропарка
Информационно-экологический центр	2001	г. Демидов, зал в районной библиотеке
Информационно-экологический центр	1597	г. Смоленск, зал в областной библиотеке
Информационный центр	1450	г. Демидов, зал в историко-краеведческом музее

Источник: [88].

### 1.6.6. Оценка вклада НП «Смоленское Поозерье» в культурную и спортивно-оздоровительную деятельность в регионе

Важная задача, стоящая перед командой НП «Смоленское Поозерье», – формирование культуры природопользования и сохранение историко-культурного наследия. В частности, сохранение культурного наследия в данном случае понимается как сохранение и работа с культурным ландшафтом. Выстроена система работы с включением живой традиционной культуры в систему объектов культурного наследия. В качестве примера такой работы можно привести проект «Создание культурно-познавательного туристско-рекреационного маршрута с элементами интерактива «Преданья старины глубокой». Главная идея проекта – воссоздание элементов среды обитания человека на территории Смоленского Поозерья в различные исторические периоды. У маршрута есть своя «изюминка» – ключевым стержнем стала история

и художественная реконструкция ряда объектов. Эта территория испокон веков являлась Порубежьем, где на протяжении нескольких веков проходила граница между Русью и Речью Посполитой. Протяженность маршрута – 4 км.

На территории парка расположено 255 объектов историко-культурного наследия.

В системе ведется мониторинг состояния объектов наследия, все объекты включены в просветительские проекты, лекции и маршруты. На сегодняшний день сотрудники совместно с партнерами и волонтерами парка создали тропы, путешествуя по которым, дети и взрослые знакомятся с историей своего края.

Большой вклад в развитие музейно-выставочной деятельности Смоленской области вносят музеи, расположенные на территории национального парка: Дом-музей Н.М. Пржевальского (Смоленский государственный музей-заповедник), музей «Водно-болотные угодья Смоленского Поозерья»; музей Партизанской славы (Смоленский государственный музей-заповедник); частные музеи – «Резные причуды», «Наедине с деревом», музей бересты.

Особый вклад в развитие познавательного интереса и формирование уважительного отношения к истории вносят экскурсии к святым источникам: Серафима Саровского (д. Боровики), Параскевы Пятницы (д. Сокорево, д. Рибшево), Николая Чудотворца (д. Желюхово).

Экскурсионные программы, традиционные фестивали, просветительские мероприятия ежегодно посещают более 20 тыс. человек, что свидетельствует о важной роли работы национального парка в системе гуманитарных ценностей и вкладе в воспитание будущего поколения граждан России.

Ежегодно жители и гости Смоленской области, туристы, спортсмены посещают спортивно-оздоровительные объекты: биатлонный комплекс «Чайка», санаторий им. Пржевальского, Конный двор в пос. Пржевальское, Аптекарский сад на территории дендропарка. В календарь спортивных мероприятий входят массовый спортивный забег «Лыжня Поозерья», соревнования по спортивной орнитологии (бёрдинг) «Кубок Смоленска – 2021», благотворительный легкоатлетический забег «Бежим за зубров» и другие, знаковые для жителей Смоленской области. Массовые спортивные и здоровьесберегающие мероприятия ежегодно собирают более 21 тыс. человек (рис. 36).



Рис. 36. Вклад национального парка в культурную и спортивно-оздоровительную деятельность в регионе. Источник: составлено авторами по результатам исследования

Одна из миссий парка, восстановление и укрепление здоровья населения – безусловная общественная ценность, а также значимый вклад в такое приоритетное направление государственной политики как «Здоровье нации». «Средовый эффект» от влияния водно-зеленого каркаса национального парка можно рассчитать и данный доход косвенно отнести к доходу Смоленской области. Это и будет еще одним вкладом в социально-экономическое развитие региона.

### 1.6.7. Оценка роли НП «Смоленское Поозерье» в развитии волонтерства

Национальный парк «Смоленское Поозерье» осуществляет работу с волонтерами в соответствии с основными задачами и в рамках действующей нормативно-правовой базы, включающей Федеральный закон «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)» от 11.08.1995 № 135-ФЗ, «Концепцию развития добровольчества (волонтерства) в Российской Федерации до 2025 года» (распоряжение Правительства Российской Федерации от 27.12.2018 № 2950-р), «Концепцию содействия развитию благотворительной деятельности в Российской Федерации на период до 2025 года» (распоряжение Правительства Российской Федерации от 15.12.2019 № 2705-р), «План мероприятий по популяризации добровольчества, деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций (СОНКО) и благотворительности»

(утв. заместителем председателя Правительства Российской Федерации Т. Голиковой 19.06.2019 № 5377п-П44), национальный проект «Экология», и руководствуясь «Методическими рекомендациями по организации добровольческой (волонтерской) деятельности на особо охраняемых природных территориях совместно с Ассоциацией волонтерских центров» (распоряжение Минприроды России 05.02.2020 № 5-р).

Формируя культуру экологического, научного, туристского, исторического, патриотического и культурного волонтерства, НП «Смоленское Поозерье» системно выстраивает партнерскую сеть, в которую входят предприятия присутствия в рамках программы корпоративно-социальной ответственности, локальные предприниматели, органы государственной власти и институты развития, представители вузов/ ссузов/ СОШ, некоммерческие организации и физические лица.

Как отмечают сотрудники парка, волонтерство на ООПТ – важный фактор развития и сохранения природного наследия. Волонтеры помогают решать различные задачи, связанные с управлением, мониторингом, образованием, просветительством и рекреацией. В «Смоленском Поозерье» развивается как индивидуальное, так и групповое волонтерство.

Совместно с волонтерами парк реализует проекты: «Поозерье без барьеров», «Зубр возвращается на Смоленщину», «Помочь зубрам», «Марш парков», а также проекты, направленные на сохранение историко-культурного наследия.

Ежегодно парк бесплатно размещает волонтеров на территории в палаточных лагерях на одной из туристических стоянок: гостевой дом на территории Аптекарского сада, жилой корпус экологического центра «Бакланово» (4-местные номера), а также совместно с партнерами проектов организует питание и экскурсии по парку.

На сегодняшний день партнерами-волонтерами парка являются: Смоленское областное государственное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов», Смоленское областное государственное бюджетное учреждение «Геронтологический центр «Вишенки», АНО «Центр развития туризма Смоленской области», Центр поддержки предпринимательства Смоленской области «Мой бизнес», АНО «ЦКР Смоленской области», Агентство путешествий на Пржевальского 9/27 (Смоленск-Пржевальское), частный музей бересты, частный музей «Резные причуды», Компания «ПоОзерам», Смоленский музей-заповедник – дом-музей Н. И. Пржевальского, музей партизанской славы, Федерация по триатлону Смоленской области, Федерация спортивного ориентирования Смоленской области, Федерация биатлона Смоленской области, Смоленское ОГБОУ ДОД «Детско-юношеский центр туризма, краеведения и спорта», Детская лесная республика «Гамаюния», Поисковое движение Демидовского района, Администрация демидовского района, Администрация

пос. Пржевальское, дом культуры пос. Пржевальское, Агроусадьба «Шугайловские Дворики», Глэмпинг «Ручьи», гостиница «Сапшо», Экоотель «Родник», санаторий им. Пржевальского, СОБ «Чайка», Конный двор в пос. Пржевальское, более 30 вузов и школ страны.

Прирост волонтерского движения в «Смоленском Поозерье» подтверждает статистика, которая в парке ведется качественно и системно. И если в 2020 г. волонтеров, без учета привлекаемых для проведения массовых мероприятий, было 227 человек, то в 2022 г. их было уже 432 человека – без учета тех, кто дополнительно участвовал в массовых мероприятиях.

Развитию волонтерских программ способствует политика администрации парка, которая с уважением и благодарностью относится к труду волонтеров и в своей статистике всегда отмечает вклад каждого волонтера и компании. Однако на сегодняшний день нет единой методики расчета вклада волонтеров, что на практике затрудняет доказательство эффективности и целесообразности волонтерских программ.

Рассмотрим две методики, которые могут быть применены для оценки вклада волонтеров.

Первая методика основана на принципах социальной отчетности и учета (SROI), которые позволяют оценить социальный эффект от инвестиций в общественное благо. SROI – отношение между стоимостью ресурсов, затраченных на достижение определенных результатов, и стоимостью этих результатов для заинтересованных сторон. BCR – отношение между стоимостью выгод, полученных от реализации проекта или программы, и стоимостью затрат, связанных с их осуществлением. Методика позволяет:

- определить цели и результаты волонтерской программы;
- идентифицировать заинтересованные стороны и их ожидания;
- собрать данные о ресурсах, затраченных и полученных в ходе волонтерской программы;
- присвоить монетарную стоимость результатам волонтерской программы;
- рассчитать показатели SROI и соотношения затрат и выгод (BCR);
- анализировать чувствительность, риски и неопределенность результатов;
- подготовить отчет об оценке вклада волонтерства на ООПТ.

Следует отметить, что должна быть оценена каждая отдельная волонтерская программа для интеграции в сводные результаты по НП «Смоленское Поозерье».

Вторая методика была применена для оценки вклада добровольцев и волонтеров в проект развития территории, который стал победителем Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях. В соответствии с разработанной методикой предлагается рассчитывать вклад в проект

не только со различных бюджетов и инвесторов, но и в денежной форме – горожан и некоммерческих организаций-волонтеров. Так называемая соучаствующая реализация проекта – затраты населения, волонтеров, добровольцев (в том числе учащихся образовательных организаций в рамках отработки ими учебных и производственных практик), понесенные на реализацию проекта, компенсирующие таким образом определенную часть затрат, необходимых для реализации проекта за счет различных видов бюджета. Подробно данная методика апробирована в проектах-победителях Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях и опубликована в «Практикуме» [120].

Развивая направление волонтерства и добровольчества, НП «Смоленское Поозерье» сам показывает пример как волонтер экопросвещения в школах и дошкольных учреждениях, уделяя большое внимание воспитанию гражданина и гражданской ответственности.

Волонтерство в НП «Смоленское Поозерье» – это и возможность найти новых друзей и партнеров, готовых к активному сотрудничеству в области сохранения био- и ландшафтного разнообразия и охраны природы. Парк, выполняя такую миссию, уже стал площадкой для объединения и общения единомышленников – ведь стать экологическим волонтером может любой желающий, независимо от возраста и рода занятий. И здесь главная задача национального парка – объединяя таких людей, воспитывать любовь к природе и желание внести свой вклад в ее сохранение для будущих поколений России и планеты Земля.

### **1.6.8. Анализ внешних, внутренних и проектных контекстов взаимодействия НП «Смоленское Поозерье» со Смоленской областью, Российской Федерацией и международным сообществом**

#### **Приоритетные факторы, влияющие на устойчивость действующих и развитие перспективных бизнес-моделей взаимодействия «НП – регион»**

Для оценки вклада НП «Смоленское Поозерье» в социально-экономическое развитие Смоленской области (регион) и разработки устойчивой экосистемы бизнес-моделей на первом этапе необходимо определить приоритетные факторы, влияющие на устойчивость действующих и развитие перспективных бизнес-моделей взаимодействия «НП – регион». Создание устойчивой экосистемы бизнес-моделей (УЭБМ) сопряженного устойчивого развития НП «Смоленское Поозерье» и Смоленской области обусловлено

изменениями в международных отношениях и стратегиях развития Российской Федерации, а также во исполнение принятого 18 марта 2023 г. Федерального закона № 77-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в контексте изменений стратегии социально-экономического развития области. Внесенные изменения направлены на развитие рекреационной деятельности, включая туризм, на особо охраняемых природных территориях.

При разработке УЭБМ необходимо учитывать нормативные и правовые акты, касающиеся международных отношений и обязательств, взятых на себя Правительством Российской Федерации в сфере устойчивого развития, сохранения биоразнообразия, углеродного регулирования, ESG-трансформации и прочих аспектов, влияющих на развитие заповедной системы Российской Федерации.

Для выявления приоритетных внешних, внутренних и внутриорганизационных факторов, влияющих на формирование экосистемы бизнес-моделей «НП – регион» как драйвера устойчивого социально-экономического развития Смоленской области, был проведен контекстный анализ<sup>8</sup>.

Приоритетными факторами внешнего контекста, оказывающими значительное влияние на устойчивость ЭБМ, по мнению экспертов, стали: «Национальное законодательство», «Финансы», «Инфраструктура», «География», «Общество», «Технологии»; во внутреннем контексте – «Инфраструктура», «Ресурсы», «Окружающая среда», «География», «Финансы»; во внутриорганизационном (проектном) контексте – «Персонал», «Ресурсы», «Активы материальные», «Стратегия», «Нормативно-правовые акты», «Население», «Функциональное зонирование».

**Внешние факторы** не подконтрольны региону и ООПТ. Национальное законодательство: Конституция, кодексы, федеральные законы – в части, касающейся федеральных ООПТ. Финансы: мировая валютная система, финансовая система Российской Федерации – в части, касающейся ООПТ. Глобальная инфраструктура: глобальные коммуникации, в том числе связь, энергосистемы, международные транспортные коммуникации. География: географическое положение, гидрография, ресурсы, ландшафты и др. Общество: социальная структура, культура, демография. Технологии: доминирующий технологический уклад, предметы и объекты труда, средства обработки.

**К внутреннему (региональному) контексту** относятся факторы, подконтрольные региону. Региональная инфраструктура: региональные коммуникации, в том числе связь, энергосистемы, региональные транспортные коммуникации. Ресурсы: природные, энергетические, человеческие,

<sup>8</sup> Некрасова М.А., Палагин В.С. Экосистема бизнес-моделей национальных парков: национальный и международный контексты. Информация и инновации. 2023; 18(2):22-32. <https://doi.org/10.31432/1994-2443-2023-18-2-22-32> (дата обращения: 14.07.2023).

производственные, транспортные, телекоммуникационные, информационные, административные, политические и пр. Окружающая среда: природные и техногенные экосистемы водных объектов и суши, природные и антропогенные процессы и явления, нарушенность, загрязненность объектов окружающей среды и техносферы с учетом трансграничных переносов. География: расположение, гидрография, ресурсы, ландшафты, этносы и др. Финансы: финансовая система региона – в части, касающейся ООПТ.

**К внутриорганизационному (проектному) контексту** относятся внутренние факторы, подконтрольные национальному парку. Персонал: сотрудники, компетенции, опыт и прочие деловые качества. Ресурсы: природные, энергетические, человеческие, телекоммуникационные, информационные, административные, политические и пр. Материальные активы: здания и сооружения, машины и оборудование, средства связи и пр. Стратегия: миссия, видение, цели и задачи, планы развития национального парка. Нормативно-правовые акты: официальные документы федерального, регионального и муниципального уровней – в части, касающейся национального парка. Население: люди, проживающие в границах национального парка и его охранной зоны. Функциональное зонирование: разделение территории на участки с разным режимом охраны и посещения.

Выявленные 19 приоритетных факторов, оказывающих значимое воздействие на эффективность и устойчивость НП «Смоленское Поозерье», позволяют сформировать УЭБМ, вносящую существенный вклад в достижение целей, задач и показателей национальных целей устойчивого развития [65], национальных проектов «Демография», «Экология», стратегии социально-экономического развития Смоленской области [99], плана по адаптации к изменению климата экономики Смоленской области (план не разработан) [95].

## 1.7. Перечень мер, направленных на увеличение социально-экономических эффектов от деятельности НП «Смоленское Поозерье»

Совершенствование методики оценки вклада национального парка в социально-экономическое развитие региона может быть осуществлено лишь в единой системе государственного регулирования при условии последовательного координирования межотраслевых задач между министерствами и ведомствами с одной стороны и территориальными органами – с другой. Это связано с тем, что в данный период национальные парки выполняют все более непростые задачи, усложняется сервисная модель и повышаются требования к экономической эффективности бюджетных инвестиций. Решение этих задач требует рационального сочетания отраслевых и территориальных аспектов.

1. Исходя из задач деятельности НП «Смоленское Поозерье», определив потенциал и конкурентные преимущества, авторы исследования сделали вывод, что наряду с открывающимися возможностями для развития территории появляется и вызов, который заключается в необходимости совершенствования нормативно-правовой базы деятельности национальных парков. В связи с этим очевидна необходимость и важность исследований в области оценки социально-экономических эффектов для региона от деятельности национального парка и разработки современной методики формирования подходов к комплексному развитию туристских территорий в составе национальных парков. По мнению авторов, содержание инструментальной базы и механизма реализации методологии целесообразно уточнить и формализовать в едином документе на федеральном уровне, чтобы не допустить ошибочной практики применения разрозненных методик, созданных различными корпорациями и институтами развития. Важно при этом уделить внимание составу и детализации документа, расширению понятийного аппарата, что во многом обусловлено современными реалиями и необходимостью практического применения такой методики регионами и муниципалитетами.
2. Повышение эффективности использования постоянно растущего экономического потенциала территорий национальных парков, создание новых инфраструктурных проектов и решение современных социальных задач требуют постоянного совершенствования подходов к интеграции задач развития территорий НП в систему национальных

проектов и программ бюджетов разных уровней. Логика процесса показана в разделе 1.6.1 на примере схемы «Приоритетные направления» раздела «Городская экономика» ВЭБ.РФ [87].

3. Мультипликативные эффекты развития туристской территории, входящей в состав национального парка, должны достигаться, в том числе, синхронизацией планов по созданию и/или модернизации объектов туристской и обеспечивающей инфраструктуры. Оперативное взаимодействие, координация мероприятий федеральных и региональных органов власти, представителей бизнеса при планировании развития туристских территорий приведет к снижению административных барьеров, обеспечению оптимальных инвестиционных условий, уменьшению рисков для всех участников комплексного развития туристских территорий.
4. Процесс формирования условий для устойчивого развития территории национального парка требует внедрения современных подходов и, в частности, применения практики мастер-планирования, включающей разработку новых архитектурно-градостроительных и экономических моделей. Важно отметить, что моноцентричная модель территории национального парка на сегодняшний день не соответствует принципам устойчивости, поэтому необходимо восстановить полицентричную модель, обусловленную сложившимися природными, географическими и историко-культурными факторами. Такая модель даст возможность разработки новой сервисной модели, которая позволит вовлечь в оборот неэффективно используемые объекты недвижимого имущества и земельные участки, расположенные в границах населенных пунктов, входящих в состав национального парка, наполнить территорию новыми функциями и сервисами, создать дополнительные рабочие места. Данная мера создаст условия для комплексного подхода к формированию базовой, обеспечивающей и коммерческой инфраструктуры национального парка и формирования качественного экономического каркаса комплексного развития туристских территорий. В свою очередь это сформирует возможность для создания новых отраслей в структуре региональной экономики, роста уровня доходов субъектов бизнеса, присутствующего на территории, и увеличения объема поступлений в бюджеты всех уровней.
5. Для выполнения задачи по созданию условий для регулируемого туризма и отдыха в природных условиях и в соответствии с концепцией полицентричности необходимо выполнить функциональное зонирование, нормативно закрепить границы каждой зоны с центрами территориального развития, что позволит сформировать экономический каркас для деятельности национального парка как градообразующего

- предприятия и устойчивый туристский каркас с новыми туристскими узлами.
6. С учетом прогноза капитализации объектов недвижимости, попадающих в зону влияния НП «Смоленское Поозерье», необходимо провести анализ возможного увеличения кадастровой стоимости объектов недвижимости в зоне влияния.
  7. В процессе выполнения работ по стоимостной оценке экосистемных услуг, создаваемых НП «Смоленское Поозерье», авторы рекомендуют использовать методологию, описанную в разделе 1.1.4. Она заключается в применении трех групп методов, выбираемых исходя из целей оценки: 1) адаптированные к задачам оценки ЭУ методы статистического учета для определения ВВП и ВРП; 2) методы анализа «затраты – выгоды» и «затраты – результативность» для оценки эффективности принимаемых решений по управлению ООПТ и оценки общественной и коммерческой эффективности инвестиций в их развитие; 3) методы оценки экосистем ООПТ на макроуровне, рассматриваемых в качестве публичных активов национального богатства страны включая их нематериальную часть в виде ЭУ, наравне с физически используемыми природными ресурсами. Пример применения методов стоимостной оценки экосистемных услуг приведен в [55].
  8. Для выполнения задач научного и экологического просвещения, сохранения историко-культурных объектов, сохранения видового и ландшафтного разнообразия необходимо создать научно-образовательный центр им. Н.М. Пржевальского, разработать план мероприятий и дорожную карту по подготовке к 200-летию ученого, сформировать проектный офис. В состав проекта научно-образовательного центра включить: образовательно-научно музейный комплекс им. Н.М. Пржевальского, визит-центр, музей национального парка «Смоленское Поозерье», Центр «Ледниковые озера», Центр зубров, Центр изучения и восстановления водных биоресурсов, Центр эколого-экономического просвещения.
  9. Внедрить в практику соучаствующей реализации указанную в п. 1.6.6 настоящей работы.
  10. С участием органов исполнительной власти Смоленской области, в рамках НП «Цифровая экономика Российской Федерации», ФП «Кадры для цифровой экономики», «Информационная инфраструктура», «Информационная безопасность», «Цифровые технологии», «Искусственный интеллект», «Обеспечение доступа в Интернет за счет развития спутниковой связи», «Развитие кадрового потенциала ИТ-отрасли», привлечь финансирование на разработку и реализацию проекта «Цифровой национальный парк».

## 1.7.1. Укрупненная концепция проекта развития территории НП «Смоленское Поозерье»

1. Предпосылки для реконцепции территории НП «Смоленское Поозерье».

**Изменения в поведении потребителя:** общемировой тренд на экосознание, тренд на получение новых ЗУН, тренд на восстановление и сохранение природы, тренд на восстановление и сохранение экосистемы человека, развитие экономики впечатлений.

**Изменения в портрете туриста:** формирование модели «сознательный турист», расширение географии внутреннего и международного туриста; «турист рациональный» не тратит лишнего, но готов платить за комфорт и качество; «новый турист» требует больше аттракций и развлечений; высокая доля туристов возрастной группы 45+.

**Изменения в туристической инфраструктуре:** доступность всех видов скоростного транспорта, формирование комфортной туристской среды, новые форматы, цифровизация и ИИ.

**Изменения в бизнесе:** ESG, GREEN ZOOM, перестройка всех бизнес-моделей, рост внутренней конкуренции, рост маржинальности активного, познавательного, оздоровительного и сельского туризма, персонализация туристских продуктов.

2. Потенциал территории Проекта: природный, культурно-образовательный, туристский, экономический, социальный.

3. Конкурентные преимущества территории: сложившаяся репутация исторической дестинации, узнаваемость бренда ледниковых озер, эффективная географическая локация, инструменты развития, трансграничная открытость.

НП «Смоленское Поозерье» представляет собой уникальный природно-климатический, культурно-исторический и социально-экономический комплекс, обеспечивающий комплексное духовное и физическое восстановление и оздоровление гостей и туристов. Феномен ледниковых озер и культурно-исторический пласт НП «Смоленское Поозерье» привлекает ученых, путешественников и туристов из России и со всего мира, что подтверждает мощный потенциал развития территории, а также перспективы развития внутреннего и въездного туризма. В связи с этим можно предположить, что туризм станет одной из ключевых ставок в стратегии развития территории НП «Смоленское Поозерье».

Однако при всем многообразии историко-культурного и туристско-рекреационного потенциала в НП «Смоленское Поозерье» существует ряд проблем:

- моноцентричная модель территории, отсутствие функционального зонирования территории, отсутствие сформированного туристского каркаса и туристских узлов;

- недостаточная федеральная и региональная бюджетная поддержка для создания обеспечивающей и базовой туристской инфраструктуры: высокая степень износа основных инфраструктурных объектов, отсутствие современной транспортной (низкая протяженность дорог с асфальтовым покрытием, низкая плотность дорожной сети) и инженерной инфраструктуры, сложившаяся нерегулируемая хаотичная сеть неорганизованных (диких) дорог в туристических местах, отсутствие в отдаленных районах придорожной инфраструктуры (включая АЗС и СТО), отсутствие устойчивой сети интернет, связи и цифрового телевидения, отсутствие газоснабжения;
- отсутствие инвестиционных площадок с готовой инженерной инфраструктурой и как следствие – инвесторов, готовых к вложению средств;
- наличие нелегализованной предпринимательской деятельности и, соответственно, низкий уровень налоговых и неналоговых доходов;
- высокая сезонная цикличность спроса, большая продолжительность «низкого сезона»;
- неразвитость рынка коммерческой инфраструктуры – отсутствие новых форматов и объектов, недостаточный объем номерного фонда КСР, низкий уровень сертифицированных существующих КСР и форматов культурно-развлекательных объектов;
- недостаточная оснащенность современными техническими средствами территории национального парка, научными объектами, объектами показа и туристского притяжения;
- отсутствие маркетинга территории;
- отсутствие сформированной «витрины» НП «Смоленское Поозерье» для науки, образования и туризма.

В связи с изложенным авторы рекомендуют администрации НП «Смоленское Поозерье» рассмотреть возможность инициировать процесс реконцепции территории НП.

Ключевая идея реконцепции НП «Смоленское Поозерье»: сформировать модель глобально конкурентоспособной дестинации на базе консолидации интересов и возможностей национального парка и муниципальных образований (в границах НП), обеспечивающую баланс между человеком и природой, с развитой экономикой, комфортной средой для проживания и отдыха, сохранением культурного кода и местной идентичности.

Цель проекта реконцепции: открыть России и миру НП «Смоленское Поозерье» как уникальную природную территорию, привлекательную для научной деятельности, туризма, жизни и бизнеса.

По результатам первого этапа предпроектных исследований были поставлены следующие задачи.

**Градостроительные:**

- восстановление полицентричной модели;
- формирование туристского каркаса и туристских узлов, образующих новую сетевую модель НП;
- повышение индекса качества среды – культурной, образовательной, архитектурной, потребительской, туристской;
- реконцепция и реконструкция существующих объектов туристской инфраструктуры;
- создание и развитие новых локаций и объектов туристской инфраструктуры.

**Экономические:**

- привлечение средств из бюджетов разных уровней для формирования новой модели НП «Смоленское Поозерье»;
- создание экономической базы для развития территории НП «Смоленское Поозерье»;
- срок возврата бюджетных инвестиций – не более 10 лет;
- неразрывность инфраструктуры гостеприимства благодаря новым функциям и сервисам создаст основу для повторного посещения и позволит прирастить туристский поток в соответствии с запланированными показателями;
- каждый из туристских узлов – это отдельный самодостаточный проект, развитие которого дополнительно привлечет собственный инвестиционный капитал, что будет способствовать быстрой окупаемости бюджетных и частных и инвестиций и позволит увеличить доходы бюджетов разных уровней;
- увеличение длительности пребывания посетителя и туриста, увеличение чека;
- территория Проекта станет центром притяжения для новых предпринимательских инициатив, что в свою очередь будет способствовать организации условий для роста деловой активности;
- развитие рынка коммерческой инфраструктуры, появление новых объектов и рост объема номерного фонда КСР, развитие уровня форматов HoReCa;
- создание новых рабочих мест.

**Социальные:**

- вовлечение жителей Смоленской области и муниципальных образований, в границах которых расположен НП «Смоленское Поозерье», разных возрастов и социальных групп, в соучаствующее проектирование и соучаствующую реализацию Проекта;
- поддержка существующих и формирование новых сообществ, нацеленных на развитие территории НП «Смоленское Поозерье»;

- программирование событийного календаря в соответствии с векторами развития НП «Смоленское Поозерье», сформированными новыми функциями и сценариями пользовательского опыта;
- повышение узнаваемости НП «Смоленское Поозерье», что в свою очередь повысит статус проживания на территории муниципальных образований, в границах которых расположен НП, и уменьшит отток молодежи, а также будет способствовать увеличению туристского потока;
- повышение уровня туристской комфортности территории Проекта и формирование положительного имиджа для представителей научной, образовательной, туристической сферы;
- формирование культуры внутреннего туризма;
- формирование качественно нового поля взаимодействия НП «Смоленское Поозерье» и власти / бизнеса / населения.

Так как формирование полицентричной модели территории обусловлено сложившимися природными, географическими и историко-культурными факторами, то при инициации разработки концепции развития территории у НП «Смоленское Поозерье» есть возможность сделать ставку на взаимосвязанную систему туристских узлов как каркаса градостроительной политики. Для решения данной задачи необходимо провести работы по функциональному зонированию, в результате которого будет снижаться концентрация видов деятельности от входных зон в НП по мере продвижения вглубь с гармоничной интеграцией в сложный природный ландшафт локальных узлов. Так как функциональное зонирование – одна из важнейших составляющих градостроительного регулирования использования территории, то функциональная зона в данном контексте понимается как территория в определенных границах с однородным функциональным назначением и соответствующем ему регламентом использования.

Данный подход дает возможность разработки концепции пяти новых узлов.

**I центр.** Научно-образовательный центр им. Н.М. Пржевальского.

Состав проекта:

- образовательно-научно музейный комплекс, ядром которого является дом-музей Н.М. Пржевальского (Смоленская область, Демидовский район, пос. Пржевальское, ул. Советская, д. 49);
- визит-центр;
- музей национального парка «Смоленское Поозерье»;
- Центр «Ледниковые озера»;
- Центр зубров;
- Центр изучения и восстановления водных биоресурсов;
- Центр эколого-экономического просвещения;
- предприятия общественного питания.

## **II Центр.** Центр восстановления и оздоровления экосистемы человека.

Состав проекта:

- ядро Центра – санаторий им. Пржевальского;
- детокс-центр с программами для похудения;
- Центр восстановления экосистемы человека «Ледниковые озера» с возможностью площадок для йога-мероприятий, ретритов / практик и телесной разгрузки. Соседство с территорией санатория им. Пржевальского дает возможность проведения процедур оздоровления тела и отдыха. Комфортный созерцательный отдых. Базовые услуги – комфортное проживание и питание. Основные объекты: гостиница 700 м<sup>2</sup>, модули на 4 номера 128 м<sup>2</sup>, кафе 220 м<sup>2</sup>, банный комплекс 300 м<sup>2</sup>, конференц-зал 150 м<sup>2</sup>;
- отели, гостиницы, гостевые дома;
- Центр отдыха и туризма;
- Центр проката инвентаря для прогулок по НП, проката велосипедов и т. п.;
- детская зона;
- предприятия общественного питания.

## **III Центр.** Центр активного экологического туризма.

Состав проекта:

- ядро Центра – СОБ «Чайка»;
- Центр тропостроения: создание единой системы экологических, природно-рекреационных, туристских троп и маршрутов регионального национального уровня, формирование каркаса для экономического развития экологического активного туризма, внедрение механизмов поддержки и финансирования троп с разными статусами;
- Туристический фаблаб: тестирование идей по проектированию и изготовлению решений для строительства троп, МАФов и систем пространственной навигации;
- ежегодный международный Лагерь тропостроителей: ядро программы – кейсы и инструменты от тропостроителей. Ценность – в практической пользе для НП (проектирование и строительство троп на его территории). Главные герои лагеря – тропостроители из разных регионов и стран.

На проектируемой территории также запланированы автокемпинг и глэмпинги.

## **IV Центр.** Центр сельского туризма.

Состав проекта: визит-центр, загородный клуб-отель «Конный Двор в Пржевальском», агроусадьба «Шугайловские Дворики», «Смоленская деревня» (историческая реконструкция), Международный центр агротуризма, кооператив с/х предприятий по производству экопродукции, Центр ландшафтного дизайна и питомник лесоразведения, Центр дикоросов

с возможностью экспорта продукции, туристический фаблаб, тревелхаб, Центр пермакультуры.

Туризм продуктивно развивается как акт гостеприимства, поэтому Центр сельского туризма в рамках развития экотуризма в Проекте призван обеспечить качественный разнообразный отдых и питание туристам и отдыхающим. Центр будет работать и как вспомогательное направление в курортной дестинации парка (поставка экопродуктов), и как самостоятельный объект сельского туризма. В широком смысле цель Центра – создать новую территорию, где интегрируются все виды туризма сельской местности: аграрный, экологический, зеленый, апитуризм, сельский туризм с культурологическим подходом, с получением естественнонаучных, практических знаний и опыта, не наносящих вред природной среде. Таким образом, данный Центр – это инструмент комплексного подхода к развитию сельских территорий на ООПТ. Сегодня он необходим и для восстановления плантаций дикоросов и лесов, и для помощи территории Проекта в установлении правил и порядка пользования природными ресурсами на ООПТ и соблюдению их местными жителями и гостями территории Проекта. Будучи ценной формой аграрного и экологического туризма, Центр направит свою работу на устойчивое социально-экономическое развитие сельских территорий через сохранение и эффективное использование природного ресурса, историко-культурного наследия и сельскохозяйственного потенциала. Проект важен для развития добровольчества путем вовлечения в традиционный сельский труд, в сельскохозяйственное производство волонтеров-агротуристов (студентов аграрных и других российских и иностранных вузов), которые будут совмещать трудовую практику и деревенский отдых со знакомством с ценностями истории и народной культуры жителей территории Проекта.

**У Центр.** Центр детского познавательного туризма.

По итогам опроса и глубинных интервью, проведенных в рамках предпроектных исследований, было установлено, что значимый поток туристов – это выезды выходного дня, семейные туры, в том числе с познавательным направлением для детей. Именно детям 6–10 лет не хватает познавательных и развлекательных сценариев, поэтому уже давно назрела необходимость создания центра со сценариями пользовательского опыта детского познавательного туризма.

Состав: Всероссийский детский туристический лагерь, детский тематический лагерь.

Такой подход предусматривает решение общих для территории вопросов межотраслевого характера, обеспечение взаимодействия всех участников и рациональное использование природных ресурсов. И, самое важное, позволяет создать условия для снижения антропогенной нагрузки на

естественную природу и дает возможность посетителям и туристам наслаждаться качествами территории национального парка. В проекте концепции основная активность концентрируется внутри туристских узлов, развивая сложившиеся и новые зоны. Основная часть НП представлена как природная зона с акцентом на сохранение естественного ландшафта, флоры и фауны, создание спортивных и эко-образовательных, восстановительных и оздоровительных, научно-образовательных и туристских сценариев пользовательского опыта.

Принципы, на которых основаны функциональные решения развития НП: экологичность, мультифункциональность, всесезонность, связность и доступность, компактность и гибкие границы, безопасность, безбарьерная среда.

Особенность сформированной модели – отказ от традиционной модели национальных парков как монотерриторий в пользу многофункциональности, что позволило спроектировать новый экономический каркас НП «Смоленское Поозерье», а также сформировать систему туристских узлов внутри каждого центра. Каждый Центр имеет свою специализацию, сосредоточен на определенной территории и взаимодополняет другие Центры, являясь элементом единого инфраструктурного туристского каркаса и создавая единую экосистему парка. Данные условия позволяют разработать оптимальную сервисную модель и спроектировать событийный календарь территории НП, которые обеспечат посещаемость.

Многообразие ресурсов территории НП «Смоленское Поозерье» дает возможность определить новые функциональные зоны и спроектировать новые пользовательские сценарии пребывания гостей и туристов, что в свою очередь позволит увеличить длительность пребывания туристов в два раза и, что очень важно, – перераспределить туристские потоки.

Планируется, что сетевая модель, которая связывает каркас, будет взаимодополняться с точки зрения туристской инфраструктуры и сервиса. У каждого проекта будет своя ролевая модель, которая позволит встроить в экономику территории НП и экономику Смоленской области каждого туриста и посетителя НП «Смоленское Поозерье».

Для решения данной задачи необходима разработка и внедрение проекта «Цифровой нацпарк», т. е. создание Единой комплексной информационной системы на основе цифровизации всех процессов управления:

- единая информационная система (модули «Геоподоснова НП «Смоленское Поозерье», «Кадастр ООПТ», «Мобильное приложение» и «Личный кабинет клиента»);
- цифровизация процессов управления экологией и природопользованием;

- автоматизация расчетно-кассового обслуживания, в том числе с привлечением контакт-центра;
- модуль «Первая помощь»;
- модули для цифровизации и наблюдаемости троп и туристских стоянок;
- управление экономикой впечатлений;
- автоматизация процесса сбора отходов у туристов, в том числе в труднодоступных районах.

Основные пользователи:

- туристы, гости НП;
- персонал НП;
- жители муниципальных образований, в границах которых расположен НП;
- научные и образовательные организации;
- коммерческие организации (операторы ЖКХ, сервисные услуги, КСР, охранные структуры, предприниматели и др.);
- государственные организации (МЧС, здравоохранение, МВД и т. п).

Многообразие ресурсов территории НП «Смоленское Поозерье» позволило спроектировать 5 основных направлений:

- 1) научно-образовательный туризм;
- 2) лечебно-оздоровительный туризм;
- 3) активный экологический туризм;
- 4) сельский туризм (этно-, гастро-, агро-);
- 5) детский познавательный туризм.

В свою очередь это позволило сформировать 32 новых маршрута и перераспределить туристские потоки, усилив каждую локацию информационной, интегрированной цифровыми решениями, туристской экскурсионной навигацией.

Данный подход дает возможность увеличить продолжительность пребывания туриста на территории НП «Смоленское Поозерье» с 1,5 дней до 3 дней; соответственно, возрастают траты туриста в сутки.

Последовательность расчета бюджета проекта реконцепции НП «Смоленское Поозерье» построена в следующей логике [28].

**1. Расчет сметы затрат на инфраструктуру национального парка** и наполнения его объектами притяжения и комфорта. Расчет производится для финансирования за счет субсидии из НП «Туризм и индустрия гостеприимства», ФП «Повышение доступности туристского продукта», ФП «Создание качественного и разнообразного туристского продукта на всей территории страны», РП «Создание санитарных остановок по основным маршрутам». В соответствии с укрупненной сметой стоимость бюджетных затрат на реализацию проекта реконцепции НП «Смоленское Поозерье» будет следующей (табл. 18).

Таблица 18

Бюджетные инвестиции на реализацию проекта реконструкции НП «Смоленское Поозерье»

№ пп	Название объекта инфраструктуры	Ед. изм.	Стоимость ед. изм., тыс. руб.	Кол-во ед.	Итого, тыс. руб.
Затраты из средств федерального бюджета на обеспечивающую инфраструктуру					
1	Автомобильная стоянка на 10 автомобилей (Центр 1)	м <sup>2</sup>	3,5	200	700,00
2	Автомобильная стоянка рядом с визит-центром 1, 20 автомобилей	м <sup>2</sup>	3,5	400	1400,00
3	Автомобильная стоянка возле лодочной станции и места сплава, 20 автомобилей	м <sup>2</sup>	3,5	400	1400,00
4	Автомобильная стоянка рядом с туристической тропой, 60 автомобилей	км	3,5	1200	4200,00
5	Парковка на 20 автомобилей рядом с визит-центром 2	м <sup>2</sup>	3,5	400	1400,00
6	Велопарковка на 30–40 велосипедов рядом с визит-центром	м <sup>2</sup>	3,5	80	280,00
7	Велопарковка 30–40 велосипедов (детский лагерь)	м <sup>2</sup>	3,5	80	280,00
8	Строительство новых дорог в населенных пунктах	шт.	37 800,0	4	151 200,00
9	Строительство новых дорог местного значения	км	27 000,0	4	108 000,00
10	Берегоукрепление и благоустройство туристской набережной на озере 1	км	74 000,0	5	370 000,00
11	Берегоукрепление и благоустройство туристической набережной на озере 2	км	50 000,0	3	150 000,00
12	Строительство ВЛ-10 кВ, с ПС10/10 кВт и распределительных сетей для электропитания АТК «Центр 2»	км	6000,0	25	150 000,00
13	Строительство ВЛ-10 кВ (Центр 4)	км	5000,0	7	35 000,00
14	Трансформаторная подстанция ТП 1600 кВА (Центр 2)	к-т	3600,0	1	3 600,00

Продолжение табл. \*

№ пп	Название объекта инфраструктуры	Ед. изм.	Стоимость ед. изм., тыс. руб.	Кол-во ед.	Итого, тыс. руб.
15	Линия связи (Центр 2)	км	1714,3	7	12 000,00
16	Строительство автомобильной дороги 4 категории (Центр 1)	км	30 000,0	7	210 000,00
17	Модернизация котельных с установкой термороботов (Центр 2)	шт.	50000	1	50000
18	Реконструкция существующей станции биологической очистки	шт.	225 000,0	1	225 000,00
19	Строительство очистных сооружений	шт.	200 000,0	1	200 000,00
20	Строительство контейнерных площадок в населённых пунктах и местах отдыха	шт.	98,0	306	29 988,00
21	Строительство площадок для временного складирования ТКО (11 мес.) в населенных пунктах, включая мусоросортировочную станцию с подъездными путями и линией электропередач	шт.	64 000,0	4	256 000,00
22	Приобретение спец. транспорта для вывоза ЖБО и ТКО (6 ед.)	шт.	5000,0	6	30 000,00
<b>Итого:</b>					<b>1 990 448,00</b>
Затраты из средств федерального бюджета на базовую инфраструктуру					
1	Конная тропа (Центр 2)	км	913	47	42 911,00
2	Тропа для инвалидов (Центр 3)	км	4923	1,4	6892,20
3	Тропа (Центр 3)	км	9893	0,6	5935,80
4	Благоустройство тропы (Центр 3)	шт.	50	3	150,00
5	Благоустройство тропы: санитарные узлы (Центр 3)	шт.	50	10	500,00
6	Благоустройство тропы (Центр 3)	шт.	200	1	200,00
7	Тропа и велотропа (Центр 3)	км	2596	8,6	22 325,60
8	Универсальная тропа (Центр 5)	км	2508	10	25 080,00
9	Конные тропы (Центр 4)	км	1024	262	268 288,00

Окончание табл. \*

№ пп	Название объекта инфраструктуры	Ед. изм.	Стоимость ед. изм., тыс. руб.	Кол-во ед.	Итого, тыс. руб.
10	Смотровые площадки по ходу конных маршрутов (Центр 4)	шт.	200	15	3000,00
11	Стоянка на 50 человек по пути конных маршрутов	шт.	425	3	1275,00
12	Благоустройство тропы (Центр 2)	км	2508	31	77 748,00
13	Смотровые площадки по ходу тропы (Центр 2)	шт.	300	6	1800,00
14	Стоянка на 30 человек по ходу тропы (Центр 3)	шт.	257	7	1799,00
15	Установка санитарных узлов (Центр 3)	шт.	50	11	550,00
16	Строительство новых велотроп (в том числе ПСД)	км	2,4	100	240,00
17	Установка туалетных модулей рядом с визитно-информационными центрами	шт.	3500	5	17 500,00
18	Благоустройство местности Центр 3 (беседки, экотропы)	шт.	350	20	7000,00
19	Строительство визитно-информационных центров с организацией конференц-залов, лекториев (с учетом стоимости выкупа земельных участков для муниципальных нужд)	шт.	28 973	8	231 784,00
20	Разработка концепции мастер-плана территории Центра 1	шт.	10 000	1	10 000,00
21	Строительство входных групп Центр 1, навигация	шт.	4000	2	8000,00
22	Научная база Центра 1				233 000,00
24	Навигационные элементы по экотропам	шт.	10	500	5000,00
<b>Итого:</b>					<b>970 978,60</b>
<b>ПСД:</b>					<b>236 914,10</b>

Источник: подготовлено авторами на основе собственных материалов, разработанных проектов развития территорий и материалов НП «Смоленское Поозерье».

Таким образом, на создание базовой и обеспечивающей инфраструктуры из средств федерального бюджета потребуется 3 198 340,70 тыс. руб.

**2. Расчет сметы затрат частных инвестиций на реализацию проектных решений** в рамках концепции проекта для формирования коммерческой инфраструктуры, ориентированной на целевые потоки:

- внутренний туризм: начинающие предприниматели, чей бизнес имеет региональную привязку; региональные предприниматели B2C, чей бизнес предполагает наличие витрины для розничной и оптовой торговли; представительства B2B компаний, ориентированные на малый и микро-бизнес; бизнес и общественные объединения, организации, ассоциации, деятельность которых направлена на развитие Смоленской области; жители России, Смоленской области как потребители услуг и природных локаций НП, как целевая аудитория развлекательных мероприятий, экскурсионных программ, туров; деловое сообщество Смоленской области как целевая аудитория научно-образовательных и деловых мероприятий; потребители детского туристского направления (детский образовательный, познавательный, оздоровительный и активный туризм);
- внешний туризм: потребитель пяти основных сценариев пользовательского опыта; корпоративные клиенты по размещению сотрудников во время деловых миссий в регион; представители малого и среднего бизнеса, прибывающие с деловой миссией, – гостиницы, апарт-отели, шаринг-офисы, переговорные, конференц-залы.

Данные расчеты дают возможность интеграции проектных решений в систему национальных проектов, государственных, региональных и муниципальных программ:

- туризм – НП «Туризм и индустрия гостеприимства», ФП «Повышение доступности туристского продукта», ФП «Создание качественного и разнообразного туристского продукта на всей территории страны», РП «Создание санитарных остановок по основным маршрутам»;
- автодороги – НП «Безопасные и качественные автомобильные дороги», ГП «Развитие транспортной системы», РП «Региональная и местная дорожная сеть»;
- экология – НП «Экология», ФП «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами», ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса РФ»;
- жилье / среда – ГП «Формирование комфортной городской среды»;
- КРСТ – ГП «Комплексное развитие сельских территорий»;
- энергетика – ГП «Развитие энергетики» (подпрограмма «Развитие и модернизация энергетики»), РП «Газификации жилищно-коммунального хозяйства, промышленных и иных организаций, расположенных на территории Смоленской области, на 2021–2030 годы»;

- образование – НП «Образование», ФП «Успех каждого ребенка»;
- МСП – НП «Малое и среднее предпринимательство», Федеральная программа «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства»;
- другие программы в рамках направлений проекта.

В табл. 19 приведены запланированные частные инвестиции на строительство объектов капитального и некапитального строительства на территории проекта реконцепции НП «Смоленское Поозерье».

Таблица 19

Частные инвестиции на реализацию проекта реконцепции НП «Смоленское Поозерье»

№ пп	Назначение	Площадь, м <sup>2</sup>	Стоимость строительства + оборудование, за 1м <sup>2</sup> , тыс. руб.	Итого затраты, тыс. руб.
<b>Центр 1</b>				
1	Кафе	120	120,00	14 400,00
2	Кафе с террасой	250	180,00	45 000,00
3	Дом-музей Н.М. Пржевальского	300	120,00	36 000,00
4	Музей национального парка «Смоленское Поозерье»	500	120,00	60 000,00
5	Центр «Ледниковые озера»	300	130,00	39 000,00
6	Центр зубров	600	80,00	48 000,00
7	Визит-центр	100	35,00	3500,00
8	Опытно- учебное предприятие	200	130,00	26 000,00
9	Проект «Цифровой нацпарк»		50 000,00	50 000,00
<b>Центр 2</b>				
1	Экокафе	120	120,00	14 400,00
2	Центр восстановления экосистемы человека «Ледниковые озера»	1000	180,00	180 000,00
3	Центр оздоровления	800	90,00	72 000,00
4	Детокс-центр с программами для похудения	800	180,00	144 000,00
5	Кафе	100	121,00	12 100,00

Продолжение табл. \*

№ пп	Назначение	Площадь, м <sup>2</sup>	Стоимость строительства + оборудование, за 1м <sup>2</sup> , тыс. руб.	Итого затраты, тыс. руб.
6	Санаторий им. Пржевальского (реконструкция)	12 290	120,00	1 474 800,00
7	Центр проката инвентаря для прогулок по НП, проката велосипедов и т. п.	100	35,00	3500,00
8	Отель	500	180,00	90 000,00
9	Гостиница	300	160,00	48 000,00
10	Ресторан	250	195,00	48 750,00
11	Детская зона	1000	30,00	30 000,00
12	Гостевые дома	2000	80,00	160 000,00
<b>Центр 3</b>				
1	СОБ «Чайка» (модернизация)	1000	60,00	60 000,00
2	Центр тропостроения	300	40,00	12 000,00
3	Автокемпинг	5000	35,00	175 000,00
4	Глэмпинг «Ручьи»	600	30,00	18 000,00
5	Туристический фаблаб	300	40,00	12 000,00
6	Ежегодный международный лагерь тропостроителей	1000	10,00	10 000,00
<b>Центр 4</b>				
1	Агроусадьба «Шугайловские Дворики»	150	60,00	9000,00
2	Загородный клуб-отель «Конный Двор в Пржевальском»	800	180,00	144 000,00
3	«Смоленская деревня» (историческая реконструкция)	1000	60,00	60 000,00
4	Кооператив с/х предприятий по производству экопродукции	5000	30,00	150 000,00
5	Международный центр агротуризма (эко-отель с площадками для автокемпинга)	3000	50,00	150 000,00

Окончание табл. \*

№ пп	Назначение	Площадь, м <sup>2</sup>	Стоимость строительства + оборудование, за 1м <sup>2</sup> , тыс. руб.	Итого затраты, тыс. руб.
<b>Центр 5</b>				
1	Всероссийский детский туристический лагерь	2000	60,00	120 000,00
2	Детский тематический лагерь	2000	33,00	66 000,00
<b>Итого:</b>				<b>3 585 450,00</b>

Источник: подготовлено авторами на основе собственных материалов разработанных проектов развития территорий и материалов НП «Смоленское Поозерье».

Анализ структуры затрат показывает, что все 100 % будут вложены частными инвесторами в решение одной из поставленных задач проекта реконцепции – развитие коммерческой инфраструктуры, создание новых объектов и рост объема номерного фонда КСР, развитие уровня форматов HoReCa, увеличение количества качественных КСР. Итого ожидаются затраты инвесторов в сумме 3 585 450,00 тыс. руб.

### 3. Расчет дополнительных источников софинансирования.

В табл. 20 приведен пример возможного привлечения финансирования из региональных и муниципальных программ в рамках софинансирования к сумме затрат из средств федерального бюджета. Рекомендуется обязательно привлекать для финансирования федеральный бюджет.

Таблица 20

Примерный перечень источников софинансирования проекта

№ пп	Программа	Вид работ	Стоимость	Итого затраты, тыс. руб.
1	Региональная программа газификации жилищно-коммунального хозяйства, промышленных и иных организаций, расположенных на территории Смоленской области, на 2021–2030 гг.	Газификация природным газом		1 200 000,00
<b>Итого областной бюджет</b>				<b>1 200 000,00</b>

Окончание табл. \*

№ пп	Программа	Вид работ	Стоимость	Итого затраты, тыс. руб.
1	Муниципальная программа «Развитие дорожно-транспортного комплекса Демидовского городского поселения»	Капитальный ремонт дорог в населенных пунктах		53 760,00
2	Муниципальная программа «Развитие дорожно-транспортного комплекса Духовщинского района»	Капитальный ремонт дорог в населенных пунктах		53 760,00
<b>Итого муниципальный бюджет</b>				<b>107 520,00</b>

Источник: подготовлено авторами.

Следует отметить, что один из важных параметров для туристской привлекательности НП – наличие современных комфортных КСР, но для этого необходима обеспечивающая инфраструктура (сети электро-, газо-, водо- и теплоснабжения, берегоукрепление и т. п.). Запланированное увеличение КСР с 436 до 748 можно считать одним из важных при обосновании финансирования из бюджетов разных уровней.

В данной модели не учитывались возможные затраты бюджетов разных уровней по синхронизации, которые могут быть запланированы к реализации на прилегающих территориях к границам НП и в радиусе 10 км, но поскольку в совокупности это позволяет дать более полное ТЭО и сделать территорию НП более комфортной для научно-образовательной деятельности, путешествий, жизни и бизнеса, то в реальном проекте рекомендуется обязательно учитывать синхронизацию.

**4. Расчет соучаствующей реализации (дополнительный вклад населения)** за счет привлечения труда населения, добровольцев и волонтеров-туристов [86].

В соответствии с методикой предлагается рассчитывать не только вклад в развитие территории НП со стороны бюджетов разных уровней, но и в денежной форме – вклад населения, волонтеров-туристов, НКО и участников программ корпоративной социальной ответственности (КСО). Так называемая соучаствующая реализация – затраты населения, волонтеров, добровольцев (в том числе учащихся образовательных организаций в рамках отработки ими учебных и производственных практик), понесенные на реализацию

проекта, компенсирующие таким образом определенную часть затрат, необходимых для реализации проекта за счет различных видов бюджета. Соучаствующая реализация в НП «Смоленское Поозерье» также может проходить в рамках проектирования и реализации проектов туристских троп для развития инфраструктуры на территории национального парка. При поддержке профессиональных участников-тропостроителей возможно провести международный лагерь тропостроителей и создать первый участок тропы силами участников, туристов-волонтеров и населения.

Проектом предполагается, помимо разового участия населения, также и ежегодное традиционное привлечение волонтеров для формирования троп и маршрутов на территории НП.

Ежегодное привлечение волонтеров (студентов, жителей Смоленской области, туристов и др.) к ремонту и реконструкции объектов туристской инфраструктуры на территории НП, а также к уборке территории позволит снизить нагрузку на содержание НП из федерального бюджета. Так, например, волонтерские работы могут сократить затраты на содержание инфраструктуры в размере 23 850 тыс. руб. в год, или за 10 лет – 238 500 тыс. руб., что и будет являться ярким примером соучаствующей реализации населения и волонтеров.

Итог финансирования из различных источников приведен в табл. 21. Как видно из расчетов, на развитие самой территории НП «Смоленское Поозерье» из всех видов источников планируются затраты 8 091 311 000 руб.; при этом важно отметить, что доля частных инвестиций составляет 44,3 % – это довольно хороший показатель при обосновании на бюджетное финансирование проектов развития территорий.

Таблица 21

Общий объем финансирования проекта реконцепции НП «Смоленское Поозерье»

Источники финансирования	Сумма проекта, тыс. руб.	Доля, %
Федеральный бюджет	3 198 341,00	39,5
Региональный бюджет	1 200 000,00	14,8
Муниципальный бюджет	107 520,00	1,3
Внебюджетные средства (частные инвестиции)	3 585 450,00	44,3
<b>Итого:</b>	<b>8 091 311,00</b>	<b>100,0</b>

Источник: подготовлено авторами на основе расчетов и материалов НП «Смоленское Поозерье».

**5. Расчет числа новых рабочих мест**, в том числе расчет отчислений с оплаты труда в фонды и подоходного налога.

Методика расчета экономических показателей проекта предусматривает применение сравнительных методов: в частности, за объекты-аналоги были взяты объекты другого региона [59]. Для предприятий питания и КСР была посчитана их доходность, количество работников на 1 м<sup>2</sup>, проходимость посетителей, средний чек и т. п. В процессе изучения объектов-аналогов был сделан вывод о том, что на 1 м<sup>2</sup> площади в среднем приходится 0,06 человека в кафе (6 работников на 100 м<sup>2</sup> площади) и 0,04 человека на 1 м<sup>2</sup> в мини-гостиницах (4 работника на 100 м<sup>2</sup>) – этот показатель и был взят за основу при планировании численности работающих во вновь построенных зданиях. Расчет показателей численности работников в новых объектах коммерческой инфраструктуры НП, проведенный в соответствии с методиками [79, 29], показан в табл. 22–24.

Таблица 22

Прогноз количества рабочих мест в КСР

№ пп	Наименование	Общая площадь, м <sup>2</sup>	Прогнозная численность	Численность принятая
<b>Центр 2</b>				
1	Центр восстановления экосистемы человека «Ледниковые озера»	1000	43	43
2	Детокс-центр с программами для похудения	800	34	34
3	Санаторий им. Пржевальского	12 290	350	350
4	Отель	500	22	22
5	Гостиница	300	13	13
6	Центр оздоровления	800	34	34
7	Центр отдыха и туризма	400	17	17
8	Гостевые дома	2000	86	86
<b>Центр 3</b>				
1	СОБ «Чайка»	1000	43	43
2	Центр тропостроения	300	13	13
3	Автокемпинг	5000	12	12

Окончание табл. \*

№ пп	Наименование	Общая площадь, м <sup>2</sup>	Прогнозная численность	Численность принятая
4	Ежегодный международный лагерь тропостроителей	1000	43	43
5	Глэмпинг «Ручьи»	600	26	26
<b>Центр 4</b>				
1	Международный центр агротуризма (эко-отель с площадками для автокемпинга)	3000	13	13
<b>Центр 5</b>				
1	Всероссийский детский туристический лагерь	2000	86	86
2	Детский тематический лагерь	2000	86	86
<b>Итого:</b>			<b>921</b>	<b>921</b>

Источник: подготовлено авторами на основе расчетов и материалов НП «Смоленское Поозерье».

Таблица 23

Прогноз количества рабочих мест в объектах общественного питания

№ пп	Наименование	Площадь, м <sup>2</sup>	Прогнозная численность	Численность принятая
<b>Центр 1</b>				
1	Кафе	120	8	8
2	Кафе с террасой	250	16	16
<b>Центр 2</b>				
1	Экокафе	120	8	8
2	Кафе	100	6	6
3	Ресторан	250	16	16
<b>Итого:</b>			<b>54</b>	<b>54</b>

Источник: подготовлено авторами на основе расчетов и материалов НП «Смоленское Поозерье».

Таблица 24

Прогноз количества рабочих мест в объектах показа и экофермах

№ пп	Наименование	Площадь, м <sup>2</sup>	Прогнозная численность	Численность принятая
<b>Центр 1</b>				
1	Дом-музей Н.М. Пржевальского	300	12	12
2	Музей национального парка «Смоленское Поозерье»	500	20	20
3	Центр «Ледниковые озера»	300	12	12
4	Центр зубров	600	24	24
<b>Центр 2</b>				
1	Визит-центр	100	4	4
2	Опытно- учебное предприятие	200	8	8
3	Проект «Цифровой Нацпарк»		10	10
4	Фотозона	50	2	2
5	Детская зона	1000	40	40
6	Туристический фаблаб	300	12	12
<b>Центр 4</b>				
1	Агроусадьба «Шугайловские Дворики»	150	6	6
2	Загородный клуб-отель «Конный Двор в Пржевальском»	800	32	32
3	«Смоленская деревня» (историческая реконструкция)	1000	40	40
4	Кооператив с/х предприятий по производству экопродукции	5000	200	200
<b>Итого:</b>			<b>422</b>	<b>422</b>

Источник: подготовлено авторами на основе расчетов и материалов НП «Смоленское Поозерье».

Таким образом, при реализации проекта реконцепции в НП «Смоленское Поозерье» будет создано 1397 новых рабочих мест, а с учетом увеличения штата сотрудников НП на 30 чел., общее количество рабочих мест

составит 1427 С учетом мультипликативного эффекта численность занятых в проекте реализации может составить 3130 человек.

Расчет налоговых отчислений с фонда оплаты труда приведен в табл. 25. При начислении заработной платы за основу была взята средняя заработная плата в размере 39 925 руб. [94].

Таблица 25

Расчет прироста заработной платы, подоходного налога и отчислений в фонды

	2024	2025	2026	2027	2028	Итого
Всего ФОТ	628 220,10	629 873,50	631 030,80	632 195,70	633 871,70	<b>3 155 191,90</b>
НДФЛ	82 324,50	82 343,20	82 362,90	82 383,50	82 405,10	<b>411819,20</b>
Отчисления в фонды	190 375,50	190 375,50	190 375,50	190 375,50	190 375,50	<b>951877,30</b>

Источник: подготовлено авторами на основе расчетов и материалов НП «Смоленское Поозерье».

**6. Расчет единоразовых и регулярных (ежегодных) налоговых и неналоговых доходов в бюджет от развития предпринимательской деятельности на территории реализации проекта реконцепции НП «Смоленское Поозерье» (за счет подоходного налога и налога на имущество).**

**6.1. Расчет доходов в бюджет от развития предпринимательской деятельности на территории НП (за счет выручки и подоходного налога).**

Расчет дохода от сдачи земли в аренду составит 486 000 руб. (табл. 26).

Таблица 26

Перечень объектов и земельных участков, предоставляемых в аренду

№ пп	Назначение объекта	Площадь объекта недвижимости, м <sup>2</sup>	Площадь земельного участка, м <sup>2</sup>	Норматив арендной платы, руб./м <sup>2</sup> в год	Сумма арендной платы в год, руб.
<b>Центр 1</b>					
1	Кафе	120	500	50	25 000
2	Кафе с террасой	250	600	50	30 000
3	Центр «Ледниковые озера»	800	50000	3	150 000

Окончание табл. \*

№ пп	Назначение объекта	Площадь объекта недвижимости, м <sup>2</sup>	Площадь земельного участка, м <sup>2</sup>	Норматив арендной платы, руб./м <sup>2</sup> в год	Сумма арендной платы в год, руб.
<b>Центр 2</b>					
1	Экокафе	120	120	50	6000
2	Центр восстановления экосистемы человека «Ледниковые озера»	1000	1000	50	50 000
3	Центр проката инвентаря для прогулок по НП, проката велосипедов и т. п.	120	500	50	25 000
4	Ресторан	250	400	50	20 000
<b>Центр 3</b>					
1	Автокемпинг	5000	5000	3	15 000
2	Глэмпинги	600	10 000	3	30 000
<b>Центр 4</b>					
1	«Смоленская деревня» (историческая реконструкция)	1000	30 000	3	90 000
<b>Центр 5</b>					
1	Всероссийский детский туристический лагерь	2000	10 000	3	30 000
2	Детский тематический лагерь	2000	5000	3	15 000
<b>Итого:</b>					<b>486 000</b>

Источник: подготовлено авторами на основе расчетов и материалов НП «Смоленское Поозерье».

Произведен расчет выручки и прибыли частных инвесторов от участия в проекте реконцепции национального парка (включая срок возврата инвестиций). В расчет не включены объекты, которые предприниматели арендуют у муниципалитета, а также КСР, размещаемые за пределами границы проектирования. Их участие при расчете бюджетной эффективности проекта будет учтено через коэффициент мультипликатора, позволяющего спрогнозировать выручку, прибыль, число работающих, налоговые отчисления у предприятий и организаций, работающих вблизи территории НП или же обеспечивающие деятельность предприятий, находящихся в ее границах.

Итоговые расчеты показали следующие результаты:

- налог на прибыль за 5 лет – 470 627;
- чистая прибыль за 5 лет – 2 666 889.

Рентабельность:

- чистый денежный поток проекта (FCFF) за 10 лет – 7 354 252;
- чистый денежный поток проекта (FCFF) за 5 лет – 2 983 59;
- чистая приведенная стоимость проекта (NPV) за 10 лет – 831 646;
- чистая приведенная стоимость проекта (NPV) за 5 лет – 1 225 867.

Срок окупаемости проекта (PP) – 6 лет.

Дисконтированный срок окупаемости (DPP) – 8 лет.

ROI за 5 лет – 7,3.

## 6.2. Расчет поступлений в бюджет

Таблица 27

Сводная таблица налоговых отчислений во все виды бюджетов в результате реализации проекта реконцепции НП

		Прогноз суммы налоговых поступлений по этапам, руб.				
№ пп	Виды налогов и сборов в РФ	2024	2025	2026	2027	2028
1	Всего налоговых доходов	348 113	361 257	365 044	348 982	438 158
2	Отчисления во внебюджетные фонды	502 123,87	517 305,25	551 477,77	461 447,88	444 973,41

Источник: подготовлено авторами на основе расчетов и материалов НП «Смоленское Поозерье».

Срок окупаемости бюджетных инвестиций с мультипликативным эффектом – 9 лет. Сумма налоговых платежей в консолидированный бюджет за 5 лет составит 1 861 554 тыс. руб. Сумма отчислений во внебюджетные фонды за 5 лет 2 477 328 тыс. руб.

## 6.3. Расчет сальдо между эксплуатационными расходами на содержание территории НП и доходами от ее эксплуатации, которые бюджет может получить из различных источников при реализации проекта реконцепции НП «Смоленское Поозерье»

В завершение расчетов в таблице 28 произведен расчет сальдо между эксплуатационными расходами на содержание территории НП и доходами от ее эксплуатации, которые бюджет может получить из различных источников при реализации проекта реконцепции НП «Смоленское Поозерье».

Таблица 28

Расчет сальдо между эксплуатационными расходами на содержание проектируемой территории и доходами от ее эксплуатации

№ пп	Наименование показателя	Показатель, тыс. руб.
1	Эксплуатационные расходы из-за увеличившейся антропогенной нагрузки	87 553,41
2	Доходы бюджета от эксплуатации проектируемой территории, в т.ч:	252 843,49
2.1	– рост поступлений по налогу на имущество	26 499,00
2.2	– рост поступлений по налогу на землю	
2.3	– рост поступлений по НДФЛ	198 543,00
2.4	– прогноз величины доходов от сдачи объектов государственной собственности в аренду	486, 00
2.5	– прогноз величины доходов от проведения мероприятий, событий, активностей	27315,60
3	<b>Сальдо между эксплуатационными расходами на содержание и доходами от эксплуатации</b>	<b>165 290,09</b>

Источник: подготовлено авторами на основе расчетов и материалов НП «Смоленское Поозерье».

Расчеты показали, что затраты на реализацию и содержание территории национального парка перекрываются прогнозными доходами, поступающими в бюджет. На величину налоговых поступлений в бюджет от деятельности парка оказывает влияние не только прямая деятельность проектов на его территории, но и косвенная, выражаемая так называемым мультипликативным эффектом.

В заключение отметим **основные социально-экономические эффекты**, получаемые Смоленской областью при реализации проекта реконцепции НП «Смоленское Поозерье».

#### **Экономический эффект**

1. Проект станет положительным примером партнерства власти и бизнеса, что будет способствовать развитию малого и среднего предпринимательства на территории Смоленской области, муниципалитетов в границах национального парка и территории НП «Смоленское Поозерье» (Национальный проект «Малое и среднее предпринимательство»).
2. Национальный парк станет новым центром притяжения для предпринимательских инициатив и развития социального предпринимательства

- (Национальные проекты «Малое и среднее предпринимательство», «Туризм и индустрия гостеприимства», «Жилье и городская среда»).
3. Проект будет способствовать созданию условий для роста инвестиционного потенциала территории Смоленской области и НП «Смоленское Поозерье».
  4. Все расчеты экономики Проекта, представленные в разделе 1.7.1, показали эффективность проекта (рис. 37).
  5. В прогнозном плане развития территории национальный парк выходит на самоокупаемость в запланированные сроки.
  6. Матрица территории продумана таким образом, чтобы предоставить наибольшему числу жителей и туристов разнообразный выбор. Новые локации сформируют уникальность территории и обеспечат частоту возврата.



Рис. 37. Эффективность проекта реконцепции НП «Смоленское Поозерье». Источник: подготовлено авторами на основе расчета

В соответствии с расчетом в течение 2024 г. среднее число посетителей территории реконцепции НП составит 3776 человек в день. С учетом прогнозного числа дней загрузки, равной 50 %, т. е. 180 дней, можно предположить, что количество посетителей в год составит 715 680 человек. Однако учитывая, что ориентировочно более половины человек, приезжающих и приезжающих в национальный парк отдохнуть или принять участие в мероприятиях, могут не быть потребителями услуг КСР и общественного питания, можно предположить, что в целом ежегодное число посетителей территории будет 1 431 360 человек.

7. Каждая локация представляет собой отдельный самостоятельный проект, который будет развиваться, наполняя территорию социальными и бизнес-функциями.

8. Организовано новых 1427 рабочих мест. А с учетом мультипликативного эффекта эта численность составит 3130 рабочих мест (Национальный проект «Производительность труда»).
9. Проект может стать одним из составляющих базы для развития креативной экономики Смоленской области.

### **Социальный эффект**

1. Новое прочтение НП «Смоленское Поозерье» будет способствовать не только формированию его положительного имиджа как территории комфортного проживания и отдыха, но и научно-образовательной деятельности (национальные проекты «Наука и университеты», «Образование», «Культура», «Здоровье нации», «Жилье и городская среда», «Демография»).
2. Повышение узнаваемости национального парка.
3. Создание нового образа национального парка позволит жителям почувствовать себя на одной волне с лучшими мировыми практиками НП, что возможно будет способствовать процессу сокращения оттока молодого поколения из Смоленской области и муниципальных образований, в границах которых расположен национальный парк территории (Национальный проект «Демография»).
4. Возвращение природы в жизнь человека и формирование единого водно-зеленого каркаса Смоленской области (Национальный проект «Экология»).
5. Использование историко-культурной идентичности национального парка в элементах маркетинга и благоустройства будет способствовать формированию чувства гордости своей историей и современностью Смоленской области (национальные проекты «Образование», «Культура»).
6. Формирование созидательно типа туриста – «туриста-волонтера», принимающего участие на стадиях проектирования, реализации и развития (Национальный проект «Туризм и индустрия гостеприимства»).
7. Средовой эффект (Национальный проект «Здоровье нации»).

## **1.7.2. Возможные бизнес-модели развития НП «Смоленское Поозерье» как драйвера устойчивого социально-экономического развития региона, включая перечень мероприятий по увеличению инвестиционной привлекательности ООПТ**

Туризм выбран одним из приоритетных направлений социально-экономического развития ЦФО, в который входит Смоленская область.

Развитие индустрии гостеприимства дает дополнительный стимул к развитию обеспечивающих отраслей промышленности, сельского хозяйства, сферы услуг и образования, продукты и услуги которых, в том числе инновационные, будут способствовать росту инвестиций в формирование туристско-рекреационных кластеров, отвечающих современным мировым требованиям организации, управления и оказания услуг, обеспечения комплексной безопасности и транспортной доступности объектов туристско-рекреационной деятельности для развития спортивно-оздоровительного, делового, паломнического и экологического туризма [68]. Вторым по значимости стратегическим направлением социально-экономического развития ЦФО и Смоленской области является инновации и инвестиции в науку, образование и просвещение. На ближайшую пятилетку в приоритете развития Смоленской области «...также качество предоставления медицинской помощи, доступность и качество образования, своевременность и адресность социальной поддержки, особенно мобилизованным гражданам, участникам СВО и членам их семей<sup>9</sup>.

#### **Методология исследования бизнес-моделей национального парка как драйвера социально-экономического развития региона**

Для разработки эффективной, устойчивой экосистемы бизнес-моделей национального парка, вносящих положительный вклад в ВРП региона, были проанализированы действующие подходы к оценке вклада хозяйственной и иных видов деятельности, в том числе проектной, в социально-экономическое развитие регионов и страны в целом. В анализе использованы методические рекомендации по разработке и корректировке стратегий развития. Во всех проанализированных документах для оценки вклада рекомендовано использовать экспертную оценку [57].

Стратегии регионального развития являются базовыми документами для развития бизнес-моделей, но не содержат детальной проработки социально-экономических и экологических показателей, предусмотренных в бизнес-планах. По этой причине при разработке и оценке вклада бизнес-моделей в социально-экономическое развитие региона, а также их преобразовании в гибридные устойчивые бизнес экосистемы «НП – регион» отправными документами являются стратегии развития национального парка и региона, а также базовые для них национальные показатели социально-экономического, устойчивого, низкоуглеродного развития, адаптации экономики региона к изменению климата и прочие.

<sup>9</sup> Для Смоленской области обозначены приоритеты развития на ближайшие пять лет / <https://www.mk-smolensk.ru/politics/2023/03/21/dlya-smolenshhiny-oboznacheny-prioritety-razvitiya-na-blizhayshie-pyat-let.html> (дата обращения: 10.07.2023).

### **Методика расчета вклада гибридной устойчивой экосистемы бизнес-моделей «НП – регион» в социально-экономическое развитие региона**

Расчет вклада гибридной устойчивой экосистемы бизнес-моделей «НП – регион», содержащей открытые и закрытые платформенные решения, в социально-экономическое развитие региона может быть выполнен в 4 этапа:

1. Определение целей, задач и целевых показателей, например, увеличение туристского потока, увеличение занятости, повышение доходов местного населения и т. п.
2. Сбор и анализ данных. В анализе, кроме прочего, должна присутствовать информация о прибыли, затратах, числе посетителей, занятости, доходах и других социально-экономических показателях деятельности национального парка и связанных с его деятельностью организаций региона, приоритетных факторах регионального, национального и международного контекстов, необходимых и достаточных для функционирования устойчивой экосистемы бизнес-моделей национальных парков. Результатом анализа должны стать ранжирование и приоритизация действующих бизнес-моделей хозяйственной и иных видов деятельности и прогноз вклада развивающихся отраслей и видов деятельности региона, использующих потенциал национального парка. Например, развитие закрытых платформенных решений может способствовать привлечению инвестиций и созданию новых рабочих мест, а открытые платформы – развитию туризма, повышению занятости и доходов населения.
3. Оценка влияния. В оценке конкретного вклада гибридной устойчивой экосистемы бизнес-моделей могут быть использованы методы экономического анализа, социальных исследований или прогнозного социально-экономического моделирования. Например, экономическая оценка влияния увеличения туристского потока на экономику региона или моделирование для последующего прогноза роста вклада в развитие региона при разных сценариях использования гибридной устойчивой экосистемы бизнес-моделей.
4. Выводы и рекомендации. Для дальнейшего развития новых перспективных бизнес-моделей деятельности и повышения эффективности, устойчивости действующих в ядре гибридной УЭБМ бизнесов национального парка и региона необходимо сформулировать предложения и внести изменения в региональные стратегии развития региона и стратегию развития национального парка.

Однако, при сохранении общей методологии оценки вклада гибридной УЭБМ НП конкретные методы и подходы будут зависеть от особенностей вмещающего региона и приоритетных бизнес-моделей в ядре экосистемы. Для более точного и всестороннего анализа влияния

гибридной УЭБМ «НП – регион» на социально-экономическое развитие региона рекомендуется формировать команду управления функциональной областью из экспертов в сфере экономики, социальных исследований, устойчивого развития, международных отношений, информационно-телекоммуникационных технологий, сохранения биоразнообразия, образования и просвещения, науки и инновационного развития, прочих отраслей знаний.

Несмотря на достаточно активное развитие бизнес-экосистем в мире и в Российской Федерации отсутствие единой классификации экосистем, недостаточная изученность видов и взаимосвязей участников, а также их взаимного влияния требуют детального изучения и системного подхода к созданию гибридной УЭБМ «НП – регион».

В ядро УЭБМ «НП – регион» могут входить МСП на основе следующих направлений деятельности и мероприятий.

**1. Развитие новых видов и форм экологического, аграрного и устойчивого туризма:**

- создание и развитие «зеленой» инфраструктуры для туристов, включая гостиничные комплексы, кемпинги, туристические тропы и маршруты;
- проведение экскурсий и туров для посетителей и местного населения, в том числе с участием опытных гидов и экологов из числа волонтеров;
- предоставление возможностей и обеспечение комплексной безопасности для экстремальных видов отдыха, таких как велоспорт, верховая езда, каякинг, сплавы, водные прогулки на лодках, малых судах, под парусом, активности по спуску с гор, прогулки на ледовых буерах и пр. Создание комплекса искусственных горок для катания, в том числе с использованием естественных форм рельефа и эстакад в рекреационной зоне НП.

**2. Продукция и услуги национального парка, связанные с местными ресурсами:**

- организация рыбалки и охоты для посетителей НП с возможностью аренды необходимого оборудования и услуг профессиональных гидов, в том числе волонтеров;
- развитие местного производства и продажи сувениров, таких как ручная вышивка, изделия из дерева и другие продукты региональных художественных и иных промыслов;
- создание экологических ферм, в том числе высокотехнологичных с предоставлением посетителям возможности участвовать в сборе и обработке местных продуктов (например, ягод, грибов), а также приготовление их на местных предприятиях, в том числе по старинным рецептам.

### **3. Развитие экологического образования, просвещения и научных исследований:**

- организация летних и зимних школ по экологии и природоведению для школьников, студентов, в том числе в ходе подготовки к областным, национальным и международным предметным олимпиадам и конкурсам;
- реализация научно-исследовательских проектов и программ, направленных на изучение местной флоры и фауны, а также природоохранной деятельности, органического земледелия, применения информационно-телекоммуникационных технологий в сельском хозяйстве и других направлениях деятельности НП;
- установка информационных стендов, организация выставок, роуд-шоу и шоу-румов, в том числе интерактивных, с информацией о природных особенностях парка, а также проведение лекций и семинаров.

### **4. Партнерство и сотрудничество:**

- установление партнерских отношений с муниципальными и областными органами власти с целью совместного развития умной, устойчивой, бережливой инфраструктуры НП и туристических маршрутов;
- привлечение инвестиций от частных и государственных организаций для развития НП и проведения мероприятий (сезонные и праздничные фестивали, ярмарки, форумы и прочие культурные, спортивные, научно-просветительские мероприятия), организация постоянно действующих «зеленых» высокотехнологичных роуд-шоу и шоу-румов, продвигающих природоохранные, ресурсо- и энергосберегающие технологии, продукты и услуги национального парка, организаций Смоленской области, Российской Федерации и зарубежных партнеров;
- сотрудничество с международными организациями и фондами в области охраны природы и устойчивого развития (грантовая поддержка проектов).

## **Мероприятия по увеличению инвестиционной привлекательности НП «Смоленское Поозерье»**

- 1. Развитие устойчивого промышленного, агро-, экотуризма.** Создание разнообразных туристских маршрутов, образовательных и научно-исследовательских программ с участием местных и известным приглашенных ученых, гидов, экспертов, волонтеров, краеведов. Это позволит привлечь туристов и посетителей, заинтересованных в изучении экосистем и биоразнообразия НП, современных природоохранных технологий, устойчивой инфраструктуры, источников для прорывных ВБТ и повысит доход фермеров и сельских жителей.

2. **Развитие «зеленых» мест размещения.** Проектирование и строительство «зеленой» инфраструктуры НП: отелей, хостелов и кемпингов в разрешенных для этого функциональных зонах. Развитие инфраструктуры парка потребует создания дополнительных рабочих мест и удовлетворит спрос на «зеленые» места размещения среди туристов, предпочитающих энерго- и ресурсосберегающую инфраструктуру гостеприимства и стремящихся снизить углеродный след своей жизнедеятельности.
3. **Развитие местных ремесленных и художественных промыслов.** Создание специализированных магазинов, рынков, площадок на маркетплейсах, для реализации местными жителями уникальных ремесленных продуктов и художественных сувениров, отражающих уникальность и ценность местной истории, культуры и природы. Создание огромного количества таких микропредприятий будет способствовать социально-экономическому развитию муниципальных образований области и сохранению традиций устойчивого ведения хозяйственной и иных видов деятельности.
4. **Развитие образования, просвещения и научных исследований.** Поддержка и развитие научных исследований на территории НП, привлечение студентов и ученых для участия в проектах по изучению его биоразнообразия и экосистем, в том числе как основы для проведения научных исследований в целях развития ВБТ на региональных (за пределами парка) предприятиях фармацевтической, пищевой и прочих отраслей промышленности и АПК. Участие и разработка программ по переподготовке специалистов в рамках Национальной программы «Демография». Это не только способствует научному развитию области, но и повышает привлекательность национального парка для посещения туристами, учеными, технологами, учителями, преподавателями и другими категориями населения.
5. **Развитие санаторно-курортного, реабилитационного лечения для участников СВО и членов их семей.** Создание дополнительной «зеленой» инфраструктуры на действующих объектах санаторно-курортного, реабилитационного лечения для увеличения потока с сохранением бальнеологических возможностей территории. Это будет способствовать увеличению числа участников других, в том числе инновационных программ национального парка.

Все эти мероприятия успешно совместимы с основными целями национального парка, такими как сохранение биоразнообразия и культурных ценностей региона. Бизнес-модели предложены для эффективного вклада парка в социально-экономическое развитие области, с учетом природно-ресурсного и рекреационного потенциала парка, интересов местного населения, участников внутреннего и внешнего туризма.

### **1.7.3. Предложения по методологии маркетинговой стратегии развития туризма в НП «Смоленское Поозерье», направленной на увеличение социально-экономических эффектов, связанных с деятельностью национального парка**

Важным аспектом увеличения положительных социально-экономических эффектов в Смоленской области, связанных с деятельностью НП «Смоленское Поозерье», является актуализация и реализация методологии развития интегрированной маркетинговой стратегии внутреннего и въездного туризма (на основе методологии территориального и продуктового маркетинга) как единого комплекса мероприятий по созданию областного туристско-рекреационного кластера, включающего:

- активное продвижение концепции устойчивого, умного, бережливого ВБТ НП «Смоленское Поозерье» на региональном, национальном и международном уровнях путем использования различных современных маркетинговых инструментов (реклама, PR, SMM и др.) для создания «зеленого» имиджа Смоленской области, в том числе в сфере неистощительного органического земледелия, адаптации к изменению климата областных АПК, ЖКХ и промышленности, низкоуглеродной экономики, экономики замкнутого цикла;
- участие в международных, национальных, областных туристских ярмарках, выставках, форумах и мероприятиях, связанных с развитием туризма, в том числе агро-, экотуризма и природоохранной деятельности;
- развитие партнерских отношений с международными, национальными и региональными туроператорами, туристическими агентствами, отелями и другими представителями областной индустрии гостеприимства для продвижения и продажи туристских продуктов и услуг, в том числе брендированных и созданных в рамках функционирования УЭБМ «НП – регион»;
- развитие партнерских отношений с локализованными международными, национальными и региональными представителями фармацевтической, косметической, пищевой и прочих отраслей экономики для организации в Смоленской области ВБТ-стартапов по созданию инновационных товаров и услуг с вкладом природно-ресурсного и научно-исследовательского потенциала НП «Смоленское Поозерье», в том числе оказание услуг по разработке совместных климатических проектов в сфере органического земледелия, лесоводства и прочей деятельности по адаптации к изменению климата областной экономики, секвенированию CO<sub>2</sub>;

- внедрение информационно телекоммуникационных технологий и электронной коммерции для удобства бронирования услуг, в том числе индустрии впечатлений и покупки органических продуктов, товаров креативных индустрий, локальных ремесленных и художественных промыслов, сувениров, высокотехнологичных высокомаржинальных продуктов и услуг фармацевтической, косметической и пищевой промышленности, производимых на предприятиях за пределами НП. Производство за пределами парка, разрешенные услуги, реклама и реализация продукции, разработанной с участием парка в рекреационной зоне и в местах оказания оздоровительных услуг на основе совместных стартапов в рамках УЭБМ «НП – регион».

Актуализация методологии маркетинговой стратегии развития туризма в НП «Смоленское Поозерье» должна осуществляться на основе результатов анализа инструментов и лучших международных и национальных практик, направленных на увеличение положительного вклада в социально-экономическое развитие региона и планов реагирования на риски, связанные с функционированием национального парка для привлечения посетителей и повышения осведомленности населения и международного сообщества о национальном парке [114, 50, 41, 116, 18, 21].

Основная проблема в продвижении туристских продуктов и услуг, сформировавшаяся в заповедной системе Российской Федерации, – это унификация инфраструктуры и туристского продукта, что выражается в явном однообразии и однотипности туристских продуктов и услуг. Для увеличения положительных социально-экономических эффектов необходимо создавать уникальные туристские продукты и услуги, продвигать уникальные ценности территории НП и вмещающего региона, развивать новые креативные виды деятельности на свежем воздухе. Иначе бенефициары этой деятельности будут ограничены в выборе и потеряют интерес к заповедной системе Российской Федерации, а организаторы – возможность расширять и влиять на структуру, численность и состав турпотоков и конкурировать за ограниченный турпоток с близкими по экосистемам, качеству и составу предлагаемых услуг туристских продуктов национальными парками.

Очевидно, что актуализированная интегрированная маркетинговая стратегия развития устойчивого, экологического туризма и современных внутренних и внешних активностей на природе, а также продвижения туристских продуктов и услуг Смоленского туристско-рекреационного кластера должна основываться на продвижении уникальных преимуществ в сфере индустрии гостеприимства устойчивых, «зеленых», высокотехнологичных, информационно-телекоммуникационно насыщенных, всесезонных туристских продуктов для формирования устойчивого спроса, равномерного распределения и сглаживания пиков рекреационной нагрузки на водные, луговые и лесные биогеоценозы НП «Смоленское Поозерье» и сведения

к минимуму «дикого» неорганизованного туризма и посещений. В методологию ИМС и продвижения туристских продуктов и услуг должны быть включены современные инструменты работы с целевыми аудиториями в социальных сетях с акцентом на участие целевых аудиторий в создании и продвижении контента для формирования прибыли от рекламного продукта в ближайшей перспективе и увеличения туристского потока – как реального, так и виртуального. Методология маркетинговой стратегии продвижения туристских продуктов и услуг, создаваемых участниками как ядра, так и периферической части гибридной устойчивой экосистемы бизнес-моделей национального парка, сети региональных ООПТ и индустрии гостеприимства Смоленской области должна основываться на принципах и законах современного продуктового маркетинга и размещаться, в том числе, на региональных и международных профильных маркетплейсах, доставляться с помощью современных сервисов «от порога до порога» и пр. Использование интернет-рекламы и социальных сетей в территориальном маркетинге и продвижении помогают повысить видимость региона, привлечь больше туристов, посетителей и стимулировать рост социально-экономических эффектов от развития индустрии гостеприимства, индустрии впечатлений и креативных индустрий во вмещающем регионе и ЦФО.

В ходе разработки территориальной маркетинговой стратегии НП «Смоленское Поозерье» на начальных этапах необходимо отталкиваться от результатов контекстного анализа мнения экспертов для выявления приоритетных внешних, внутренних и внутриорганизационных факторов, влияющих на формирование экосистемы бизнес-моделей «НП – регион» как драйвера устойчивого социально-экономического развития Смоленской области. В контекстном анализе должны участвовать эксперты, участвующие в создании, функционировании, охране и использовании НП. Например, эксперты в сфере управления ООПТ, инвестиционными проектами, стоимостного инжиниринга, федеральными и региональными экспертами в сфере природопользования, обращения с отходами, устойчивого развития, сохранения биоразнообразия, реабилитации участников СВО и их семей, организации научных исследований, среднего, профессионально-технического, высшего образования, регионального и национального природоохранного законодательства и регулирования.

### **Предложения по методологии маркетинговой стратегии развития туризма в НП «Смоленское Поозерье»**

На основании выполненных исследований и разработанных предложений по УЭБМ «НП – регион» предлагается трансформировать маркетинговую стратегию НП в интегрированную маркетинговую стратегию (ИМС), включив в методологию маркетинговой стратегии развития туризма в НП «Смоленское Поозерье» следующие предложения:

- цели:
  - разработать дерево целей интегрированной МС;
  - гармонизировать дерево целей МС НП со стратегией СЭР Смоленской области;
  - оцифровать цели по технологии СМАРТ;
- задачи:
  - осуществлять постановку задач путем декомпозиции ранжированного и гармонизированного с СЭР дерева целей;
  - определять задачи согласно логике УЭБМ «НП – Регион»;
  - формирование и развитие ценностных предложений для потребителей;
- целевые аудитории:
  - уточнить существующие структуру и состав сегментов целевой аудитории (ЦА);
  - добавить новые сегменты ЦА по социальным, географическим и иным признакам – по уровням жизненного пути, по социальному статусу (СЗ, бизнес, бюджет), по гендерному признаку, дачники, география (регион, ЦФО, страна, мир);
  - организовать систематический, регулярный сбор данных о потребностях выделенных сегментов ЦА в контексте продуктов и услуг НП;
  - разработать предложения по развитию линейки продуктов и услуг.



## **2. Основные положения методики оценки вклада ООПТ федерального значения в социально- экономическое развитие региона**

## 2.1. Общие положения

Внутренний туризм является одним из фокусных направлений развития в стране. В туристической отрасли России заняты свыше 200 тысяч компаний в 40 видах экономической деятельности. Суммарно они формируют около 4 % ВВП страны, а расходы россиян на отдых и туризм занимают четвертую позицию после ЖКХ, транспорта и продуктов (или 9 % в структуре затрат). Медианные расходы на турпоездку по РФ на одного человека сегодня в два раза ниже зарубежных и составляют около 32 тыс. руб. [102]. Принципиально значимым для развития туризма является наличие оздоровительно влияющих на деятельность человека природных ландшафтов, в частности особо охраняемых природных территорий. Ввиду этого уточнение экономического вклада туристической деятельности, ведущийся в зонах воздействия ООПТ, в местную и региональную экономику имеет важное значение для статистико-экономического анализа и экономики развития. При этом важным представляется исследование как фактического (недавнего прошлого) вклада, так и формирование понимания ожидаемого будущего экономического вклада за счет направления инвестиции в эту деятельность. В первом случае предлагаемая методика основывается на понимании экономического вклада, рассматриваемого в принятой системе национального счетоводства. Во втором случае под экономическим вкладом понимаются ожидаемые экономические (коммерческие и общественные) эффекты – как они рассматриваются в сфере оценки эффективности инвестиционных проектов на государственном уровне.

Методика разработана согласно нормам Федерального закона от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» и в развитие положений Федерального закона от 18.03.2023 № 77-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который внес принципиальные изменения, направленные на развитие рекреационной деятельности, включая туризм, на ООПТ. Согласно нормам закона Правительство России, региональные и местные власти – в зависимости от статуса ООПТ – вправе определять особенности рекреационной деятельности, перечни некапитальных строений, объектов благоустройства [109, 110].

Методику рекомендуется использовать в системе правового и научно-методического обеспечения государственного управления ООПТ. Методика предназначена также для лиц, заинтересованных в получении информации о вкладе ООПТ федерального значения в социально-экономическое развитие регионов.

Методика применяется к национальным паркам федерального значения и природным паркам регионального значения. Возможно применение некоторых положений методики к государственным природным заповедникам

в части, касающейся просветительской деятельности и научно-познавательного туризма.

Основная цель оценки – измерение в стандартизированных социальных и экономических показателях вклада национальных парков в экономику региона и страны. Расчету этих показателей соответствуют методы экономической и социальной оценки. Экономическая оценка измеряет выгоды, создаваемые ООПТ для человеческого благополучия в денежном выражении. Социальная оценка измеряет количество рабочих мест и трудовые доходы, создаваемые деятельностью в парках и деятельностью в других местах, связанной с парками и обеспечением теми или иными товарами посетителей парков.

Методика состоит из двух частей.

Часть 1. Оценка вклада ООПТ в экономику региона.

Часть 2. Оценка экономической эффективности бюджетных и частных инвестиций в развитие ООПТ.

В первой части приводятся показатели и оценки фактического (ex-post) вклада ООПТ в региональную и национальную экономику и методы их расчета. Вклад ООПТ в социальное и экономическое развитие и экономику определяется на 4 уровнях:

- национальном;
- региональном (субъект РФ);
- муниципальном;
- на уровне территории национального парка.

Оценка на уровне национального парка означает оценку выгод, создаваемых территорией оценки – самим национальным парком, и выгод, создаваемых зоной его влияния.

Во второй части содержатся показатели и методы расчета оценки эффективности инвестиционных проектов и управленческих решений по развитию национальных парков (ожидаемые показатели в будущем времени, т. е. прогнозные оценки (ex-ante).

Полученные оценки отражаются на интерактивной карте по всем уровням оценки. Данные об оценках предоставляются на бесплатной основе.

Применение подобной процедуры оценки на всех уровнях позволяет достичь единообразия в показателях и методах оценок и тем самым получить стандартизированные методики и сопоставимые между собой стоимостные показатели.

## 2.2. Допущения и ограничения

1. Основные виды деятельности, оказывающие наибольшее влияние на вклад российских ООПТ в экономику, – рекреационно-туристическая, спортивная и эколого-просветительская. Именно этот аспект деятельности ООПТ будет основным на современном этапе для оценки вклада в стоимостном или денежном выражении.
2. Оценка вклада в экономику других функций ООПТ, таких как сохранение биоразнообразия, природных ландшафтов, определенных экосистемных функций, обеспечение возможности ведения научной деятельности и др. в стоимостных показателях не оценивается. Это связано с тем, что данная задача все еще не решена и требует своего развития. Данные функции не формируют поддающихся оценке и реально значимых для экономики финансовых потоков, которые можно учесть по объективным данным.
3. Из всех категорий ООПТ методика может быть применена для национальных парков федерального значения, а также государственных природных заповедников в рамках правового поля для ведения эколого-просветительской работы и развития научно-познавательного туризма в соответствии с Федеральным законом об ООПТ [109].
4. Методика не предназначена для оценки ООПТ и находящихся на них природных объектов как природного капитала. Это связано с тем, что для целей оценки вклада ООПТ в экономику можно выделить 3 группы методов экономических измерений, связанных с оценкой охраняемых природных территорий, проводимой в мире:
  - 1) методы оценки ООПТ как природного капитала – применяется в рамках системы эколого-экономического учета (СЭЭУ) [93] и концепции общей экономической ценности (ОЭЦ) [14, 30];
  - 2) методы оценки эффективности проектов и управленческих решений по развитию ООПТ – применяются в рамках методологии оценки экономической эффективности проектов, включая коммерческую, бюджетную и общественную эффективность;
  - 3) методы оценки социально-экономического вклада ООПТ в экономику страны – стандартизированные методы подобной оценки на макроэкономическом уровне не сформулированы; идет выработка подобных методов на основе прикладных исследований отдельных стран, направленных на решение их конкретных задач.

Учитывая, что целью разработки методики является оценка вклада ООПТ в экономику, в ней будут применяться только вторая и третья группа методов.

5. Для формирования основных положений методики использован наилучший отечественный и международный опыт проведения подобных оценок.

6. Мультипликативные эффекты специально для ООПТ не рассчитывались. Использовались данные о них, опубликованные в сети интернет из выступлений официальных лиц для рекреационной и туристической деятельности в целом по стране, а также данные, полученные из проведенных ранее исследований по оценке проектов, связанных с экологическим туризмом [42, 43].
7. Все показатели и порядок их расчета приведены на примере национального парка «Смоленское Поозерье».
8. Положительное влияние ООПТ на здоровье посетителей в виде среднего эффекта не учитывается ввиду отсутствия эмпирических данных о таком влиянии. При проведении исследований и получении количественных оценок данный эффект целесообразно будет учесть при определении всех выгод, генерируемых ООПТ.
9. Вклад волонтеров предлагается учитывать как соучаствующую реализацию – затраты физических и юридических лиц (в том числе учащихся образовательных организаций в рамках отработки ими учебных и производственных практик), понесенные на реализацию проекта и компенсирующие таким образом определенную часть затрат из бюджетов разных уровней [29]. При отсутствии данных по затратам на соучаствующую реализацию вклад волонтеров можно оценивать по количеству отработанных часов (или дней) и средней зарплате в регионе оценки, переведенной в часы или дни.
10. Налоги рассматриваются как доход сектора государственного управления и не входят в состав вкладов (экономического продукта или добавленной стоимости), генерируемых экономическими субъектами в составе ООПТ, помимо институциональных единиц, относящихся к сектору государственного управления. В свою очередь, согласно СНС-2008 [92] вклады считаются по основным (basic) ценам, а промежуточное потребление (входные материальные затраты) – по ценам покупателя. Расчет по базовым ценам означает цены, получаемые производителем за единицу товара или услуги, исключая любые налоги на продукты и импорт, но с учетом субсидий на продукты. Указанный подход позволяет рассчитать фактические экономические вклады институциональных единиц, входящих в состав территорий ООПТ, на базе производственного метода, т. е. на базе стандартных форм годовой бухгалтерской отчетности для субъектов, ее подготавливающих, и на базе опросов в отношении самостоятельной экономической деятельности, проводимой домохозяйствами.

## 2.3. Часть I. Оценка вклада ООПТ в экономику региона

Для оценки социального и экономического вклада ООПТ в экономику рассчитываются 5 основных показателя и 4 вспомогательных.

В соответствии с общепринятыми концепциями учета экономических эффектов от текущей экономической деятельности и СНС-2008 [92, 93] на мезо- и макроуровнях экономики показатели экономического вклада могут считаться производственно-доходными и расходными методами. С помощью расходного метода рассчитывается показатель расходов посетителей ООПТ; доходные методы являются основными для расчета показателей общего дохода и добавленной стоимости. Расходный метод является вспомогательным.

Разбивка всех применяемых показателей осуществляется между тремя экономическими секторами, вносящими вклад в деятельность на территориях ООПТ: сектором государственного управления, сектором нефинансовых корпораций и сектором домохозяйств и связанных с ними некоммерческих организаций [81].

### **Основные и вспомогательные показатели оценки экономического вклада ООПТ**

#### **Основные показатели**

**Расходы посетителей ООПТ**, включая транспортно-путевые затраты на поездку до ООПТ и обратно, оплату проживания и другие траты. Для оценки расходов посетителей используются данные о стоимости получаемых услуг (ценах на них) и данные о количестве посетителей и количестве полученных услуг за сезон (средний чек, средняя продолжительность пребывания и др.).

**Общий доход (выручка, экономический продукт)**, формируемый национальным парком и складывающийся из доходов от всех видов деятельности на территории ООПТ, с учетом мультипликативного эффекта в сопутствующих отраслях и секторах экономики.

**Добавленная стоимость (вклад в ВРП и ВВП)**, создаваемая всеми видами экономической деятельности, ведущимися на базе территории и ресурсов парка. Добавленная стоимость измеряет экономический вклад национальных парков в валовой внутренний продукт (ВВП) и валовой региональный продукт (ВРП). Добавленная стоимость равна разнице между суммой, за которую институциональная единица или отрасль в целом реализует продукт, и входной стоимостью промежуточного потребления. Для целей методики добавленная стоимость определяется как разница между общим доходом и затратами на промежуточное

потребление хозяйствующих субъектов (включая дирекции ООПТ) в ценах покупателя.

**Трудовой доход** представляет собой наиболее важный факторный компонент в составе генерируемой институциональными единицами в ООПТ добавленной стоимости.

**Количество рабочих мест, создаваемых деятельностью** в ООПТ – натуральный показатель задействования фактора труда благодаря экономической деятельности хозяйствующих субъектов, связанных с ООПТ.

#### **Вспомогательные показатели**

**Расходы посетителей парка на транспортно-путевые затраты** представляют собой отдельно выделяемый и подающийся непосредственному учету вторичный экономический эффект от деятельности на базе ООПТ.

**Затраты промежуточного потребления** субъектов хозяйственной деятельности в ООПТ на предоставление услуг посетителям ООПТ (согласно данным отчетов прибылях и убытках) и затраты администрации ООПТ – вспомогательный показатель, необходимый для расчета добавленной стоимости институциональных единиц, ведущих деятельность на базе ООПТ, и отражает степень интеграции данных институциональных единиц в остальную экономику (региональную или национальную).

**Бюджетный эффект** – отдельно выделяемый компонент операционной деятельности институциональных единиц ООПТ в их влиянии на консолидированный государственный бюджет в сегменте государственного управления. Отражает чистый эффект налогов на производство и продукт, взимаемых сектором государственного управления, за вычетом всех субсидий и инвестиционных вложений в поддержание деятельности институциональных единиц, вносящих экономический вклад в деятельность парка. Выделяются федеральные, региональные и местные бюджетные эффекты, а также отчисления в различные фонды.

**Объем текущих и планируемых инвестиций** – с точки зрения экономики в целом текущие инвестиции отчетного периода являются составным компонентом добавленной стоимости периода, направляемым в развитие (будущий хозяйственный рост). Интерес также представляют и планы институциональных единиц, ведущих деятельность на базе ООПТ, по дальнейшим инвестициям в будущем, включая временные рамки и характер источников финансирования таких планов.

Объемы инвестиции могут подразделяться на следующие категории [85]:

- инвестиции в обеспечивающую инфраструктуру (объекты, необходимые для функционирования туристской инфраструктуры, в том числе сети электро-, газо-, тепло-, водоснабжения, водоотведения, связи, дноуглубление и берегоукрепление, берегозащитные, пляжеудерживающие сооружения, объекты благоустройства общественных

городских пространств, очистные сооружения, а также подключение к ним);

- инвестиции в магистральную инфраструктуру;
- инвестиции в туристскую инфраструктуру (КСР, объекты общественного питания, туристского показа и посещения, придорожного сервиса, торговли и другие объекты, относящиеся к организациям, ведущим деятельность в соответствии с видами Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, относящимися к собирательной классификационной группировке видов экономической деятельности «Туризм» [80];
- работы по демонтажу и сносу устаревших объектов недвижимости и другие работы.

### **Методы оценки, возможные к применению**

Расчет дохода путем прямого счета фиксируемых и не фиксируемых доходов в рыночных ценах.

Нерыночные методы оценки экосистемных услуг и природных объектов, в том числе методы, основанные на проведении социологических исследований и сбора косвенных данных – опросы, анкетирование, сбор и обобщение данных о посещаемости данных; методы оценки косвенных не фиксируемых доходов – метод транспортно-путевых затрат, метод оценки неполученной прибыли потребителя (для прогноза увеличения возможных поступлений); метод экстраполяции данных; метод переноса выгод и др.

Методы макроэкономических оценок, используемые в системе статистического учета по системе СНС-2008 и экономической аналитике (расчет ВВП, ВРП, добавленной стоимости).

Методы оценки эффективности проектов на основе анализа дисконтированных денежных потоков (DCF-анализ и анализ результативности по конечным результатам).

Картографические методы привязки полученных данных к местности.

Методы корреляционно-регрессионного анализа и др. статистические методы.

Методы Росстата по расчету валовой добавленной стоимости в сфере туризма.

В качестве вспомогательных методов можно использовать методы, изложенные в [1, 14, 30].

### **Источники данных и методы оценки расходов посетителей**

Для оценки экономического эффекта расходов посетителей национальных парков необходимы следующие ключевые элементы информации:

- данные ООПТ о количестве посетителей, посещающих национальные парки и другие ООПТ;
- данные о структуре расходов посетителей в парках и зонах их влияния и их величина; могут быть получены в результате опросов, проводимых по утвержденным анкетам и процедуре опросов; региональные экономические мультипликаторы, описывающие экономический эффект от расходов посетителей в местных парках;
- данные о затратах хозяйствующих субъектов на территории ООПТ согласно отчетам о прибылях и убытках или полученные из опросов и анкетирования.

### **Порядок расчета оценки вклада**

Определение территории оценки – в границах парка и зоны ближайшего влияния.

Определение зоны ближнего влияния национального парка. Зона влияния определяется экспертно, путем обследования, опросов, анализа картографических данных и доступности парка. Рекомендуемая зона влияния ориентировочно определяется радиусом 15 км от границ ООПТ. Преимущественно в нее входят населенные пункты и транспортная инфраструктура за границами ООПТ.

Определение точек привлечения туристов и посетителей национального парка для выявления фактического и прогнозного потока доходов.

Проведение классификации посетителей и выделение целевых групп, в том числе для целей проведения выборочных опросов:

- по цели посещения – рекреационный, научно-познавательный, активный, лечебно-оздоровительный, деловой, этнический, транзитный туризм и др.;
- по продолжительности – краткосрочный (1–3 дня), среднесрочный (до 10–12 дней), долгосрочный (до 30 дней);
- по комфортабельности – по уровню бытового и эстетического комфорта номерного фонда КСР в объектах капитального и некапитального строительства, а также на автомобильных и туристских стоянках;
- по периодам – односезонный (летний, зимний), всесезонный, другие категории.

Определение количества посетителей с разбивкой по всем категориям:

- по данным учета посетивших национальный парк, при его ведении;
- корректировка данных учета посетителей по экспертным оценкам;
- по анализу номерного фонда КСР и вместимости (проходимости) других объектов посещения;
- по количеству дней спроса в году, в том числе по количеству номеров и мест размещения посетителей, исходя из усредненной величины.

Сбор данных для определения потока дохода:

- средний чек посещения стационарных и нестационарных объектов по категориям;
- средний чек экскурсии;
- средний чек въезда в национальный парк;
- средний чек покупки в магазинах;
- средний чек посещения других мероприятий (например, фестивалей, спортивных соревнований, просветительских мероприятий и т. д.);

Определение количества въехавших и подъехавших (привезших посетителей) к парку машин с разбивкой по расстоянию поездки.

Классификация расстояния поездки до территории оценки.

Подсчет затрат на бензин и прочих транспортно-путевых затрат (включая расходы на железнодорожный и авиационный транспорт, аренду транспортных средств), потраченных на поездку до парка и обратно.

Выявление доходов от сдачи жилья частным сектором на территории оценки (парк и ближайшая зона влияния):

- по количеству домов;
- по количеству квартир;
- по количеству мест размещения.

Определение доходов от аренды земельных участков.

Определение поступлений налогов по уровням бюджетной системы и по видам налогов.

Определение фактических затрат на содержание ООПТ и всех финансовых поступлений с выделением текущих и капитальных затрат, включая текущие и капитальные субсидии/трансферы, связанные с текущей и инвестиционной деятельностью.

Определение фактических затрат промежуточного потребления субъектов хозяйственной деятельности на территории ООПТ по отчетам о прибылях и убытках (или экспертно – путем опросов и анкетирования).

Определение фактической занятости на территории оценки, включая неформальную занятость (анализ годовой финансовой отчетности организаций, опросный метод).

Определение ожидаемых объемов инвестиций администрации ООПТ и хозяйствующих субъектов в ООПТ – с разбивкой по направлениям вложения, временным рамкам и ожидаемым источникам финансирования (анализ имеющихся бизнес-планов, опросный метод).

Определение количества создаваемых территорией оценки (парк и ближайшая зона влияния) рабочих мест за счет ожидаемых инвестиций. Рабочие места в год измеряют общее количество рабочих мест с полной или частичной занятостью в годовом исчислении, накопленное за ожидаемый период расходов, связанных с инвестированием в парки. Рабочие места – это мера количества рабочих мест, поддерживаемых проектными расходами, а не мера количества рабочих. Например, если на строительном

проекте рабочий нанят на 18 месяцев, этот рабочий будет учитываться как 1,5 рабочего года (18 месяцев / 12 месяцев в году).

Определение мультипликаторов вторичных эффектов:

- по данным администраций регионов России;
- по методике Росстата с корректировкой на выделение мультипликатора туристической деятельности на ООПТ (требует разработки);
- по данным региональных отделов туризма Минэкономразвития России;
- по данным Департамента развития туризма Минэкономразвития;
- по методикам на основе проведенных исследований.

Предлагается использовать два типа мультипликаторов – общий средний по стране и по видам экономической деятельности и отдельно по количеству рабочих мест. В настоящее время мультипликатор в сфере туризма по количеству рабочих мест оценивается в 1,5–3 раза [42].

### **Расчет основных показателей экономического вклада ООПТ на базе проделанного выше анализа**

Составляется прогноз по всем показателям оценки, исходя из тренда развития ситуации по составленным графикам (траекториям) роста числа посетителей, роста дохода от инвестиций, роста предложения мест на размещение и посещение ООПТ от инфраструктурного обустройства и др.

В отношении указанных фактических показателей данные собираются за календарный год, предшествующий проведению оценки, и проводятся по формулам (1) – (6):

$$\text{ОД} = \sum_{i=1}^n \text{Д}i, \quad (1)$$

где ОД – общий доход всех субъектов активности в ООПТ, включая физических и юридических лиц, в том числе и официально не учитываемых; рассчитывается по получаемой выручке, а также по официально не учитываемым расходам посетителей;  $\text{Д}i$  – выручка  $i$ -го субъекта активности в ООПТ,  $i=1,2 \dots n$ ;

$$\text{ПП} = \sum_{i=1}^n \text{П}i, \quad (2)$$

где ПП – промежуточное потребление, суммарные затраты на деятельность всех субъектов активности в ООПТ, включая физических и юридических лиц, в том числе и официально не учитываемые;  $\text{П}i$  – затраты  $i$ -го субъекта активности в ООПТ,  $i=1,2 \dots n$ ;

$$\text{ДС} = \text{ОД} - \text{ПП}, \quad (3)$$

где ДС – добавленная стоимость без учета мультипликативных эффектов.

$$B = ДС \times M, \quad (4)$$

где  $B$  – вклад ООПТ в социально-экономическое развитие региона;  $M$  – мультипликатор, коэффициент, позволяющий учитывать мультипликативные эффекты в экономике.

$$ТЗ = \sum_{i=1}^n PM_i, \quad (5)$$

где  $ТЗ$  – трудовая занятость, определяемая общим количеством рабочих мест, создаваемых деятельностью в ООПТ;  $PM_i$  – рабочие места, создаваемые  $i$ -м субъектом активности в ООПТ, включая физических и юридических лиц, в том числе и официально не учитываемые;  $i = 1, 2 \dots n$ ;

$$ТД = ЗП \times ТЗ, \quad (6)$$

где  $ТД$  – трудовой доход, всех занимающихся трудовой деятельностью на ООПТ;  $ЗП$  – формальные и неформальные компенсации в форме чистой заработной платы (оплаты труда); при отсутствии необходимых данных можно рассчитывать по средней заработной плате в регионе оценки;  $ТЗ$  – общее количество рабочих мест, создаваемых деятельностью на ООПТ.

Вторичные эффекты, например транспортно-путевые затраты, требуют дополнительных исследований в виде опросов и анкетирования посетителей ООПТ, учета количества машин и расходов на поездку до ООПТ и обратно.

Полученные оценки могут быть отражены в табличной форме (табл. 28) – с разбивкой по первичным и вторичным эффектам.

Таблица 29

Пример формы представления результатов оценки вклада ООПТ в социально-экономическое развитие региона

Сектор/ Показатель (за год)	До- мохо- зяй- ства	Государ- ственное управле- ние	Нефи- нан- совые корпора- ции	Прочее (финан- совые корпора- ции)	Всего
Общий доход, млрд руб.					
Добавленная стоимость (вклад в ВРП, ВВП), млрд руб., в т. ч.:					
– трудовой доход, млрд руб.					
– трудовая занятость, рабочие места в год					
– трудовой доход / руб. чел./мес.					
Промежуточное потребление, млрд руб.					
Объем текущих и планируемых инвестиций, млрд руб.					
Бюджетный эффект, млрд руб., в т.ч.:	–		–	–	
– местный					
– региональный					
– федеральный					
– внебюджетные фонды					
<b>Вторичные эффекты</b>					
Отдельно идентифицируемые вторичные эффекты (транспортно-путевые затраты и др.):					
– общий доход, млрд руб.;					
– трудовой доход, млрд руб.;					
– трудовая занятость, рабочие места в год)					

Пример ориентировочной оценки ряда основных показателей вклада ООПТ в социально-экономическое развитие региона по предложенной методологии представлен в табл. 29.

Таблица 30

Ориентировочная оценка вклада НП «Смоленское Поозерье» в социально-экономическое развитие региона

№ пп	Показатель	Единица измерения	Ориентировочная оценка	Комментарий
1	Общий доход	млрд руб.	1,4	Рассчитывался без учета дохода домохозяйств от сдачи жилья в аренду посетителям национального парка и других поступлений от посетителей
2	Промежуточное потребление	млрд руб.	0,9	Рассчитывалось по фактическим затратам юридических лиц, определенных экспертно и полученных в ходе опросов
3	Валовая добавленная стоимость/вклад в ВВП с учетом мультипликативного эффекта	млрд руб.	1,0–1,8	
4	Трудовой доход с учетом мультипликативного эффекта	млрд руб.	1,3–2,2	
5	Рабочие места с учетом мультипликативного эффекта	тыс. чел.	3,1–5,3	
6	Бюджетный эффект*, всего, млрд руб., в т. ч.:		0,82	
7	– местный бюджет	млрд руб.	0,05	
8	– региональный бюджет	млрд руб.	0,27	
9	– федеральный бюджет	млрд руб.	Н. д.	
10	– сумма отчислений во внебюджетные фонды без разделения по уровням поступлений	млрд руб.	0,50	
11	Вторичные эффекты (транспортно-путевые затраты)		Н. д.	

\*Показаны за 1 год. Все данные по налогам и социальным отчислениям рассчитаны экспертно и требуют уточнения по фактическим начислениям.

### Справочно

- 1. Экономический вклад описывает валовую экономическую деятельность, связанную с привлечением посетителей национального парка в рамках региональной и национальной экономики. Экономический вклад можно интерпретировать как относительную величину и значение для региональной и национальных экономик экономической деятельности, вызванной расходами посетителей национального парка.*
- 2. Оценки вклада инвестиций в инфраструктуру парков представляют собой инструмент экономического обоснования целесообразности вложений финансовой поддержки национальных парков для социального и экономического развития регионов.*
- 3. Рассмотренная методология в целом соответствует теоретическим наработкам в сфере экономических измерений, апробирована на практике в других странах и может быть использована для выработки отечественной методологии и методики оценки вклада ООПТ в социально-экономическое развитие экономики страны и регионов.*

### Краткие выводы по расчетам

Собранные данные позволили получить следующую ориентировочную оценку вклада НП «Смоленское Поозерье» в экономику региона на макроэкономическом уровне:

- общий доход – 1,4 млрд руб.;
- промежуточное потребление – 0,9 млрд руб.;
- валовая добавленная стоимость / вклад в ВВП – 1,0–1,8 млрд руб.;
- трудовой доход – 1,3–2,2 млрд руб.;
- рабочие места – 3,1–5,3 тыс. чел.;
- бюджетный эффект – поступления в местный бюджет 50 947 млн руб., поступления в региональный бюджет 267 196 млн руб., отчисления во внебюджетные фонды 502 124 млн руб.

Все цифры приведены в годовом выражении и должны рассчитываться по условным фактическим данным (оценка ex-post)<sup>10</sup>.

Оценка таких показателей, как расходы посетителей, транспортно-путевые затраты и фактически произведенные годовые инвестиции, не проводилась.

<sup>10</sup> Данные оценены экспертно и носят ориентировочный характер.

Вторичные эффекты, проявляющиеся на макроуровне, рассчитывались через мультипликаторы. Минимальная оценка получена для мультипликатора 2,05; максимальная – для мультипликатора 3,5.

Разница в мультипликаторах обусловлена разными направлениями деятельности, а также не учитываемыми в настоящее время доходами от коммерческой деятельности на территории национального парка, например, от сдачи в аренду жилья в частном секторе, продажи сувенирной продукции и продуктов собственных домашних хозяйств, оказания других видов услуг.

Приведенный пример показывает возможность применения предложенной методологии на макроуровне. Оценки носят ориентировочный характер в связи с неполным объемом данных, необходимых для расчета.

## 2.4. Часть II. Прогнозные оценки экономической эффективности инвестиций в развитие ООПТ

### Общие положения

Для прогнозной оценки экономической эффективности инвестиций в ООПТ применяется классическая методология анализа затрат и выгод и проектного анализа.

Дополнительно к анализу затрат – выгод при расчете экономической эффективности инвестиций в качестве социальных показателей могут рассматриваться рабочие места, создаваемые проектом, в том числе с учетом мультипликаторов, и трудового дохода занятых в проекте людей.

Алгоритм оценки основан на общих принципах и подходах, изложенных в «Методических рекомендациях по оценке эффективности инвестиционных проектов (вторая редакция)» [56] и их более поздних редакциях, а также используемых в международной практике оценках общественной эффективности инвестиционных проектов с участием государственных средств.

В соответствии с «Методическими рекомендациями...» экономическая эффективность может быть выражена показателями коммерческой (финансовой), бюджетной и общественной эффективности инвестиционных проектов.

Коммерческая эффективность определяет выгодность проекта для конкретного инвестора и не учитывает связанные с проектом «внешние» эффекты.

Бюджетная эффективность показывает доходы бюджета в виде налоговых и неналоговых поступлений от реализации проектов.

Общественная эффективность показывает целесообразность проекта для общества и экономики региона.

Коммерческая и бюджетная эффективность определяется в соответствии с «Методическими рекомендациями...», а также общепринятыми методиками, применяемыми в различных секторах экономики [56].

При оценке инвестиций в ООПТ могут рассматриваться все три вида эффективности.

### Основные показатели коммерческой и общественной эффективности инвестиций

К основным показателям экономической эффективности относятся:

- чистая приведенная стоимость (NPV – net present value);
- отношение выгоды / затраты (BCR – benefit-cost ratio);

- срок окупаемости инвестиционных затрат (PB – period of benefit);
- внутренняя ставка отдачи – (IRR – Internal Rate of Return).

При оценке коммерческой и общественной эффективности проект считается высоко эффективным, если IRR превышает ставки дисконтирования, используемые при расчете чистой приведенной стоимости.

Проект считается эффективным и приемлемым, если чистая приведенная стоимость (NPV) является неотрицательной величиной, отношение выгоды / затраты (BCR) равно или превышает единицу, т. е. соблюдаются неравенства:  $NPV \geq 0$  и  $BCR \geq 1$ .

При  $NPV \geq 0$  и  $BCR \geq 1$  проект считается эффективным и приемлемым.

Проект считается неэффективным и нецелесообразным, если чистая приведенная стоимость (NPV) является отрицательной величиной, отношение выгоды / затраты (BCR) меньше единицы, т. е. соблюдаются неравенства:  $NPV < 0$  и  $BCR < 1$ .

К дополнительным показателям относятся налоговые поступления по уровням бюджетной системы за период реализации проекта и создаваемые проектом рабочие места, а также показатели результативности проекта.

**Чистая приведенная стоимость** представляет собой накопленный за расчетный период времени дисконтированный эффект от реализации проекта. Чистая приведенная стоимость рассчитывается как разность приведенных по заданной ставке дисконтирования на один и тот же момент времени экономических выгод и затрат, связанных с оцениваемым проектом, по формуле:

$$NPV = \sum_0^T \frac{B_t - C_t}{(1 + e)^t} + \frac{(B_T - C_T)}{e \times (1 + e)^T}, \quad (7)$$

где NPV – чистая приведенная стоимость в год t, рассчитанная нарастающим итогом; t – период получения эффекта,  $t = 0, 1, 2, 3...T$ ; T – продолжительность расчетного (прогнозного) периода; e – ставка дисконтирования;  $B_t$  – экономические выгоды в год t; в качестве экономических выгод может выступать выручка организаций, работающих на территории ООПТ;  $C_t$  – затраты на осуществление проекта в год t.

**Отношение выгоды / затраты (BCR)** или индекс доходности дисконтированных затрат показывает отношение дисконтированных выгод к дисконтированным затратам.

Показатель определяется по формуле:

$$BCR = \frac{\sum_{t=0}^T B_t}{(1 + e)^t} / \frac{\sum_{t=0}^T C_t}{(1 + e)^t}, \quad (8)$$

Показатель NPV может рассчитываться двумя способами:

- как приведенные потоки на каждом шаге проекта с последующим суммированием на конечном этапе;

- как дисконтированный поток, определенный нарастающим итогом (аккумулированный дисконтированный поток).

Отношение выгоды / затрат (BCR) может рассчитываться как с мультипликативным эффектом, так и без него.

**Срок окупаемости** может быть простым и дисконтированным.

Простой период окупаемости инвестиций – момент времени, после которого недисконтированный денежный поток из отрицательного становится положительным. Простой период окупаемости обычно используется для оценки эффективности инвестиций в краткосрочные небольшие коммерческие проекты для сравнения полученной величины с нормой, заданной инвестором. Проекты, имеющие больший срок окупаемости, чем установленный инвестором, обычно отклоняются.

Дисконтированный срок окупаемости инвестиций – момент времени (период или год проекта  $t$ ), после которого чистая приведенная стоимость денежного потока (NPV), рассчитанная нарастающим итогом, превращается из отрицательной величины в положительную.

Срок окупаемости может быть определен двумя способами: графическим и математическим. Считается, что графический способ более точен.

Внутренняя ставка отдачи рассчитывается при оценке коммерческой эффективности проекта и показывает его действительную эффективность в рыночных условиях.

Форма проведения расчетов представлена в табл. 31. Расчеты могут быть представлены в ином виде, соответствующем расчетным таблицам программы Excel.

Таблица 31

Пример формы для представления материалов расчета основных показателей экономической эффективности инвестиций

№ пп	Наименование	Обозначение, формула для расчета	Периоды реализации проекта, t						Постпрогноз- ный период
			0	1	2	...	...	T	
1	Выгоды	$B_t$							
2	Затраты	$C_t$							
3	Разница между выгодами и затратами	$B_t - C_t$							
4	Ставка дисконтирования	$e$							

Окончание табл. \*

№ пп	Наименование	Обозначение, формула для расчета	Периоды реализации проекта, t						Постпрогнозный период
			0	1	2	...	...	T	
5	Дисконтированная разница между выгодами и затратами	$(B_t - C_t)/(1 + e)^t$							
6	Суммарная дисконтированная разность между выгодами и затратами	$\sum_0^T \frac{B_t - C_t}{(1 + e)^t}$							
7	Реверсия								$\frac{(B_T - C_T)}{e \times (1 + e)^T}$
8	Чистая приведенная стоимость (NPV)	$\sum_0^T \frac{B_t - C_t}{(1 + e)^t} + \frac{(B_T - C_T)}{e \times (1 + e)^T}$							
9	Отношение выгоды / затраты (BCR)	$\frac{\sum_{t=0}^T B_t}{(1 + e)^t} / \frac{\sum_{t=0}^T C_t}{(1 + e)^t}$							

Пример результатов условной оценки экономической эффективности проекта развития национального парка «Смоленское Поозерье» приведен в табл. 32.

Исходные данные: период реализации проекта – 10 лет.

Ставка дисконтирования – 10 %.

Ожидаемые инвестиции на развитие национального парка «Смоленское Поозерье» – 8,09 млрд руб.<sup>11</sup>

В примере предполагалось, что инвесторы не берут кредит в банке и не несут затрат по обслуживанию кредита.

Структура инвестиций<sup>12</sup>:

- из федерального бюджета – 3,19 млрд руб.;
- из регионального бюджета – 1,2 млрд руб.;

<sup>11</sup> Экспертная оценка, рассчитанная по усредненным удельным затратам на различные виды работ и возможных бюджетных и частных инвестиций.

<sup>12</sup> Экспертная оценка, полученная на основании нормативов отчислений по уровням бюджетной системы и расчетных данных о выручке и затратах субъектов хозяйственной деятельности на территории НП «Смоленское Поозерье».

- из муниципального бюджета – 0,1 млрд руб.;
- частные инвестиции – 3,58 млрд руб.

Ориентировочный коэффициент мультипликативного эффекта в экономике региона от инвестиций, используемый в расчетах, – 2,05 (экспертная оценка).

Таблица 32

Показатели оценки эффективности прогнозируемых инвестиций в развитие национального парка «Смоленское Поозерье» с учетом мультипликативного эффекта при ставке дисконтирования 10 %

№ пп	Показатель	Ед. измерения	Значение
1	Чистая приведенная стоимость проекта с учетом реверсии (NPV) без мультипликативного эффекта	млн руб.	1901
2	Чистая приведенная стоимость проекта с учетом реверсии (NPV) и с мультипликативным эффектом		3897
3	Отношение «выгоды-затраты» (BCR) без мультипликативного эффекта*		1,07
4	Отношение «выгоды-затраты» (BCR) с мультипликативным эффектом*		1,18
5	Срок окупаемости проекта	лет	6
6	Дисконтированный срок окупаемости проекта, лет	лет	8
7	Срок окупаемости бюджетных инвестиций, лет	лет	9
8	Количество новых рабочих мест	тыс. чел.	1527
9	Количество новых рабочих мест с учетом мультипликативного эффекта	тыс. чел.	3130

\* Рассчитан с учетом реверсии и суммарных инвестиций в размере 8,09 млрд руб. и текущих затрат.

Количество создаваемых рабочих мест определено экспертно на основании прогноза численности сотрудников, работающих в коммерческих структурах парка с учетом ее ожидаемого роста.

### Краткие выводы по расчетам

Экономическая эффективность вложений в развитие НП «Смоленское Поозерье» характеризуется следующими показателями.

Чистая приведенная стоимость проекта (NPV) – 3897 млн руб. Положительная величина.

Чистая приведенная стоимость проекта (NPV) с мультипликативным эффектом – 1901 млн руб. Положительная величина.

Срок окупаемости проекта – 6–8 лет. Приемлемый для современных условий.

В том числе срок окупаемости бюджетных инвестиций – 9 лет. Приемлемый для современных условий.

Отношение выгоды / затраты» (BCR) – 1,07. Больше единицы. Приемлемый для современных условий.

Отношение выгоды / затраты (BCR) с мультипликативным эффектом – 1,18. Больше единицы. Приемлемый для современных условий.

Количество создаваемых новых рабочих мест (с учетом мультипликатора) – 3,1 тыс. чел.

В целом проект может характеризоваться как приемлемый и экономически целесообразный.

Сумма налоговых платежей в консолидированный бюджет за 5 лет составит 1,86 млрд руб. Из них поступления:

- в региональный бюджет – 1,55 млрд руб.;
- в местные бюджеты – 0,3 млрд руб.

Сумма отчислений во внебюджетные фонды за 5 лет – 2,47 млрд руб.

К показателям коммерческой эффективности относятся чистая приведенная стоимость, срок окупаемости проекта и отношение выгоды / затраты.

К показателям бюджетной эффективности относятся поступления в бюджет с разбивкой на поступления в местные, региональный, федеральный и консолидированный бюджеты, поступления во внебюджетные фонды, а также срок окупаемости бюджетных инвестиций.

Отдельно расчет общественной эффективности проекта не представлен в связи с отсутствием необходимых данных и общепризнанной методологии подобных расчетов применительно к ООПТ. Однако таковыми можно считать показатели количества вновь создаваемых рабочих мест.

Все показатели являются ориентировочными. Целью их расчета – показать возможность применения предложенной методологии.

## 2.5. Учет неопределенности и риска при оценке эффективности инвестиций

Учет неопределенности и риска определяется в соответствии с п. 10.1 «Методических рекомендаций по оценке эффективности инвестиционных проектов» [56]. «В расчетах эффективности рекомендуется учитывать неопределенность, т. е. неполноту и неточность информации об условиях реализации проекта, и риск, т. е. возможность возникновения таких условий, которые приведут к негативным последствиям для всех или отдельных участников проекта. Показатели эффективности проекта, исчисленные с учетом факторов риска и неопределенности, именуются ожидаемыми.

При этом сценарий реализации проекта, для которого были выполнены расчеты эффективности (т. е. сочетание условий, к которому относятся эти расчеты), рассматривается как основной (базисный), все остальные возможные сценарии – как вызывающие те или иные позитивные или негативные отклонения от отвечающих базисному сценарию (проектных) значений показателей эффективности.

Наличие или отсутствие риска, связанного с осуществлением того или иного сценария, определяется каждым участником по величине и знаку соответствующих отклонений. Риск, связанный с возникновением тех или иных условий реализации проекта, зависит от того, с точки зрения чьих интересов он оценивается.

Проект считается устойчивым, если при всех сценариях он оказывается эффективным и финансово реализуемым, а возможные неблагоприятные последствия устраняются мерами, предусмотренными организационно-экономическим механизмом проекта.

В целях оценки устойчивости и эффективности проекта в условиях неопределенности рекомендуется использовать следующие методы (каждый следующий метод является более точным, хотя и более трудоемким, и поэтому применение каждого из них делает ненужным применение предыдущих):

- 1) укрупненную оценку устойчивости;
- 2) расчет уровней безубыточности;
- 3) метод вариации параметров;
- 4) оценку ожидаемого эффекта проекта с учетом количественных характеристик неопределенности.

Все методы, кроме первого, предусматривают разработку сценариев реализации проекта в наиболее вероятных или наиболее опасных для каких-либо участников условиях и оценку финансовых последствий осуществления таких сценариев. Это дает возможность при необходимости предусмотреть в проекте меры по предотвращению или перераспределению возникающих потерь.

При выявлении неустойчивости проекта рекомендуется внести необходимые коррективы в организационно-экономический механизм его реализации, в том числе:

- изменить размеры и/или условия предоставления займов (например, предусмотреть более «свободный» график их погашения);
- предусмотреть создание необходимых запасов, резервов денежных средств, отчислений в резервный фонд;
- скорректировать условия взаиморасчетов между участниками проекта, в необходимых случаях предусмотреть хеджирование сделок или индексацию цен на поставляемые друг другу товары и услуги;
- предусмотреть страхование участников проекта на те или иные страховые случаи.

Если и при этих коррективах проект остается неустойчивым, его реализация признается нецелесообразной, если отсутствует дополнительная информация, достаточная для применения четвертого из перечисленных выше методов. В противном случае решение вопроса реализации проекта производится на основании этого метода без учета результатов всех предыдущих.

Также следует учесть, что в фактических (ex-post) оценках (часть 1 Методики) важным фактором являются реализованные ущербы активам, генерирующим экономические выгоды (создающим экономический вклад). Для получения показателей, выраженных на устойчивом основании, стоимостные оценки такого ущерба должны вычитаться из расчетных стоимостных показателей экономического вклада, определяемым по разделу «Основные и вспомогательные показатели оценки экономического вклад ООПТ» части 1 настоящей Методики. В частности, ярким примером реализованного ущерба является ущерб, связанный с произошедшими за отчетный период лесными пожарами, незаконной вырубкой, браконьерством, последствия которых могут быть оценены по затратам на восстановление лесопосадок и иных объектов животного мира.

Так как часть расчетных показателей по разделу «Основные и вспомогательные показатели оценки экономического вклад ООПТ» части 1 настоящей Методики получается на базе результатов опросов, ответы на которые могут быть даны не всеми экономическими субъектами и домохозяйствами, действующими на территории ООПТ, то полученные данные могут содержать искажения, связанные как с выборочными процедурами (селективностью выборки), так и с отклонением выборочного среднего от истинного среднего показателя для данных по всей генеральной совокупности субъектов ООПТ, обусловленным малым размером выборки. Для минимизации соответствующих выборочных рисков и искажений распределение анкет по экономическим субъектам и домохозяйствам на территории ООПТ рекомендуется проводить методами, обеспечивающими

анонимность респондентов, и сплошное покрытие по всем экономическим субъектам. Оставшуюся погрешность, связанную с размером итоговой выборки респондентов относительно их всей генеральной совокупности, следует учитывать и сообщать при статистической обработке полученных результатов (например, на базе доверительного интервала).

В прогнозных оценках (часть 2 Методики), помимо инвестиционных проектных рисков и неопределенностей, оценка которых предусмотрена по п. 10.6 «Методических рекомендаций...», следует учитывать риски, связанные с ожидаемым возможным вредом, причиняемым природным активам, и возможным ущербом от операционной деятельности ООПТ. В частности, к таким рискам относится ожидаемый риск возникновения пожаров или незаконная вырубка на территории ООПТ. Подобные риски могут быть количественно оценены на основе прошлой истории деятельности ООПТ.

В случае, если администрация ООПТ и экономические субъекты, действующие на территории ООПТ, фактически управляют рисками на основе их страхования, в прогнозные расчетные оценки, проводимые по части 2 настоящей Методики, следует закладывать рыночные затраты (премии) на страхование таких рисков.

## Заключение

1. Занимая первое место в мире по количеству природных территорий, наша страна обладает всеми необходимыми ресурсами для качественного развития внутреннего и въездного туризма, что обеспечивает возможность реализации туристско-рекреационного потенциала практически каждого региона, и национальные парки в данном случае становятся точками инвестиционного роста по всей территории. Они могут приносить до 10–14 % валового регионального продукта с высокой отдачей при правильной организации работ. Выступая как мультипликатор социально-экономического развития территорий, туризм стимулирует рост более 50 других отраслей экономики. В США рентабельность от государственных вложений в национальные парки может достигать 900 %.
2. В соответствии с федеральной целевой программой «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2019–2025 годы)» [47] процесс развития внутреннего туризма на туристических территориях, расположенных в границах ООПТ, также начался. Но в настоящее время этот процесс на большей части ООПТ происходит стихийно, так как отсутствует полноценная нормативно-правовая база и сформированные стандарты единых управленческих подходов руководств. Эти руководства должны объединять разные сферы и специалистов, и это тоже сквозная межведомственная проблема. Также нет механизмов и фондов целевой поддержки и инвестиций в развитие туристической деятельности на ООПТ.
3. В настоящее время правительство России выделяет значительные финансы на развитие туризма в стране, в связи с чем становится очевидной необходимость и важность формирования механизма интеграции ООПТ в систему национальных проектов, федеральных и государственных программ. При этом законченные формализованные методики оценки вклада ООПТ в социально-экономическое развитие регионов до сих пор отсутствуют и требуется их разработка.
4. ООПТ привлекательны как туристический объект, но для того, чтобы на них приехал / пришел турист, необходимо:
  - внедрение современных подходов практики мастер-планирования туристских территорий, включающую разработку новых архитектурно-градостроительных и экономических моделей;
  - обеспечение главной задачи ООПТ – сохранения природного потенциала, что можно достичь зонированием территории с учетом принципов ландшафтного территориального планирования, в том числе устройством организованных троп и мест стоянок туристов с учетом сохранности природы и др.;

- создание инфраструктуры, отвечающей современным требованиям к удобству и комфорту – современных дороги и троп, объектов обеспечивающей инфраструктуры (сети электро- и водоснабжения, водоотведения, связи и т. д.), комфортных КСР, предприятий общественного питания с разнообразным выбором для потребителя и т. д.;
- разработка и реализация маркетинговых стратегий и стратегий продвижения, обеспеченных финансированием из разных видов бюджетов;
- создание собственного бренда территории, профессиональное брендрование ООПТ;
- для выполнения задач научного и экологического просвещения, сохранения историко-культурных объектов, видового и ландшафтного разнообразия, необходимо создание научно-образовательных центров и как первый пример в России – разработать и реализовать проект научно-образовательного центра им. Н.М. Пржевальского к 200-летию ученого;
- расширение сферы влияния национального парка на близлежащие территории через создание экологического каркаса области.

Федеральный закон от 18 марта 2023 г. № 77-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внес принципиальные изменения, направленные на развитие рекреационной деятельности, включая туризм, на ООПТ. Правительство России, региональные и местные власти – в зависимости от статуса ООПТ – вправе определять особенности рекреационной деятельности, перечни некапитальных строений, объектов благоустройства.

Для национальных парков введен институт соглашений о рекреационной деятельности, а также система планирования развития и функционирования ООПТ на долгосрочную перспективу.

Экономический эффект от рекреационных услуг, предоставляемых с использованием имеющейся на ООПТ туристской инфраструктуры, в первую очередь ведет к пополнению региональных и муниципальных бюджетов и увеличению добавленной стоимости регионального туристского продукта.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

## Анкета опроса

Вместо бухгалтерской отчетности мелкие организации могут заполнить предложенную анкету.

Крупные игроки ООПТ предоставляют отчетность (форма 2. Отчет о прибылях и убытках).

1. Правовой статус организации (ИП, ООО, ОАО) и ее код по ОКВЭД, если имеется.
2. Характер собственности организации (контрольная доля у государственного собственника, контрольная доля у частного собственника).
3. Режим налогообложения (общий, УСН по выручке, УСН по доходам и пр.).
4. ФИО и контактные данные руководителя.
5. Объем выручки за предыдущий календарный год (без НДС), том числе выручка, связанная с продажами другим организациям / ИП, находящимся на территории ООПТ.
6. Сумма затрат промежуточного потребления за предыдущий календарный год (т. е. затраты на все товары, работы и услуги, приобретенные организацией / ИП для целей ведения бизнеса). Примечание: Затраты на оплату труда работников (за исключением внешних подрядчиков) не включать. Для мелких индивидуальных хозяйств, затраты на личные нужды (личное потребление собственника) не включать. Если ваш бизнес – плательщик налога НДС, то НДС по сделанным затратам, который возможно принять к зачету, не включать:
  - в том числе суммы затрат промежуточного потребления, оплаченные организациям / ИП, находящимся на территории ООПТ;
  - в том числе затраты на сделанные капитальные вложения (инвестиции) для нужд поддержания или расширения бизнеса (т. е. затраты на все товары и услуги, помимо товаров и услуг, связанных с текущей деятельностью бизнеса) – например, строительство, прокладка газа, покупка автомобиля, покупка бухгалтерской учетной программы или торгового софта, покупка необходимой для бизнеса техники, включая оргтехнику.

Сумма всех уплаченных налогов и сборов за предыдущий календарный год (перечислить в разбивке по видам налогов или в разбивке в бюджет какого уровня они поступили).

7. Сумма всех полученных от государства субсидий, связанных с вашим бизнесом, за предыдущий год.
8. Занятость (среднесписочные рабочие места), создаваемая вашим бизнесом за прошлый год, с разбивкой на полную и частичную; если вы единоличный работающий собственник бизнеса, то ваша занятость

также засчитывается в состав сообщаемого показателя, равно как и занятость членов вашей семьи, если они привлечены к бизнесу.

9. Количество посетителей вашего бизнеса за предыдущий календарный год.
10. Амортизационные отчисления по активам (основным средствам и нематериальным активам) у вашего бизнеса за прошлый календарный год (если ведется бухгалтерский учет и такие отчисления рассчитываются).
11. Ваши ожидаемые инвестиционные проекты в расширение бизнеса – с разбивкой необходимого объема финансирования по годам проекта, с указанием ожидаемых источников финансирования проектов (собственные накопленные средства, кредиты, государственное финансирование).

*Пример заполнения таблицы по п. 11*

	Год 1	Год 2	Год 3
<b>Название проекта</b>	<b>Строительство турбазы</b>		
Требуемые активы	Приобретение земельного участка площадью X га в собственность	Строительство жилого здания на 10 номеров	Завершение строительства здания, приобретение автотранспорта
Требуемый объем финансирования (инвестиционная потребность, всего), тыс. руб.	10	15	20
Планируемые источники финансирования инвестиционной потребности, тыс. руб., в т. ч.:			
– собственные средства (накопления собственные или партнеров)	4	5	10
– инвестиционный кредит	4	5	5
– государственное финансирование	2	5	5

*Примечание: общая сумма инвестиционной потребности и суммы по всем источникам ее финансирования должны совпадать.*

12. Дополнительная занятость (рабочие места), которую могут создать указанные в п. 11 инвестиционные проекты (чел. в год – с указанием, идет ли речь о полной или частичной занятости).

## Список использованных источников

1 2021 National Park Visitor Spending Effects Economic Contributions to Local Communities, States, and the Nation Natural Resource Report NPS/NRSS/EQD/NRR–2022/2395 [Электронный ресурс] URL: [https://www.nps.gov/nature/customcf/NPS\\_Data\\_Visualization/docs/NPS\\_2021\\_Visitor\\_Spending\\_Effects.pdf#page=23&zoom=100,93,757](https://www.nps.gov/nature/customcf/NPS_Data_Visualization/docs/NPS_2021_Visitor_Spending_Effects.pdf#page=23&zoom=100,93,757) (дата обращения: 01.07.2023).

2 Andrew Balmford A., Jonathan M.H. Green, Michael Anderson, James Beresford, Charles Huang, Robin Naidoo, Matt Walpole, Andrea Manica Walk on the Wild Side: Estimating The Global Magnitude of Visits to Protected Areas [Электронный ресурс] URL: <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.1002074> (дата обращения: 03.07.2023).

3 Chen H., Zhang T., Costanza R., Kubiszewski I. Review of the Approaches for Assessing Protected Areas' Effectiveness [Электронный ресурс] // Environmental Impact Assessment Review, Volume 98, January 2023, 106929. URL: <https://doi.org/10.1016/j.eiar.2022.106929> (дата обращения: 05.07.2023).

4 Coad L. et al. 2013 Progress Towards the CBD Protected Area Management Effectiveness Targets [Электронный ресурс] // Parks 19, pp. 13–24. URL: <https://doi.org/10.2305/IUCN.CH.2013.PARKS-19-1.LC.en> (дата обращения: 07.07.2023).

5 Coad L. et al. 2015. Measuring Impact of Protected Area Management Interventions: Current and Future Use of the Global Database of Protected Area Management Effectiveness [Электронный ресурс] URL: <https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rstb.2014.0281#RSTB20140281C14R> (дата обращения: 08.07.2023).

6 Coad L. et al. 2015. Measuring impact of protected area management interventions: current and future use of the Global Database of Protected Area Management Effectiveness [Электронный ресурс] URL: <https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rstb.2014.0281#RSTB20140281TB1> (дата обращения: 09.07.2023).

7 Dennis M. King et al. Ecosystem Valuation [Электронный ресурс] URL: <https://www.ecosystemvaluation.org> (дата обращения: 10.07.2023).

8 Global Database of Protected Area Management Effectiveness – UNEP-WCMC [Электронный ресурс] URL: <https://www.fao.org/sustainable-forest-management/toolbox/tools/tool-detail/en/c/1256231/>; <https://pame.protectedplanet.net/> (дата обращения: 11.07.2023).

9 Great American Outdoors Act Legacy Restoration Fund for National Parks: Economic Impacts Of Fiscal Year 2021 Funding [Электронный ресурс] URL: <https://irma.nps.gov/DataStore/Reference/Profile/2285117> (дата обращения: 04.07.2023).

10 Great American Outdoors Act Legacy Restoration Fund for National Parks Economic Impacts of Fiscal Year 2021 Funding [Электронный ресурс]

URL: <https://irma.nps.gov/DataStore/DownloadFile/658918> (дата обращения: 12.07.2023).

11 Haojie Chen, Tong Zhang, Robert Costanza, Ida Kubiszewski. Review of the approaches for assessing protected areas' effectiveness [Электронный ресурс] URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0195925522001950> (дата обращения: 13.07.2023).

12 Hockings et al. 2006. Evaluating Effectiveness. A framework for assessing management effectiveness of protected areas 2nd Edition [Электронный ресурс] URL: <https://portals.iucn.org/library/efiles/documents/PAG-014.pdf> (дата обращения: 13.07.2023).

13 IMPLAN Group LLC, IMPLAN System (data and software), 16905 Northcross Drive Suite 120, Huntersville, NC 28078 [Электронный ресурс] URL: <https://www.implan.com> (дата обращения: 15.07.2023).

14 King D.M., Mazzotta M.J. Ecosystem Valuation [Электронный ресурс] URL: <https://www.ecosystemvaluation.org> (дата обращения: 14.07.2023).

15 Leverington F, Costa K.L, Pavese H., Lisle A, Hockings M. A global analysis of protected area management effectiveness [Электронный ресурс] // Environ. Manage. 2010, 46, pp. 685–698. URL: <https://doi:10.1007/s00267-010-9564-5> (дата обращения: 15.07.2023).

16 National Park Service [Электронный ресурс] URL: <https://www.nps.gov/subjects/socialscience/socioeconomic-monitoring.htm> (дата обращения: 18.07.2023).

17 Pedro Belli et al. Economic analysis of investment operations: analytical tools and practical applications [Электронный ресурс] // The International Bank for Reconstruction and Development / THE WORLD BANK. 1997. URL: [https://www.preventionweb.net/files/1064\\_econanal.pdf](https://www.preventionweb.net/files/1064_econanal.pdf) (дата обращения: 20.07.2023).

18 Projects. EplerWood International official site [Электронный ресурс] URL: <https://eplerwood.com/projects/> (дата обращения: 22.07.2023).

19 Protected Planet. Management Effectiveness (PAME) [Электронный ресурс] URL: <https://www.protectedplanet.net/en/thematic-areas/protected-areas-management-effectiveness-pame?tab=Methodologies> (дата обращения: 08.07.2023).

20 Ralf Buckley, Paula Brough, Leah Hague, Alienor Chauvenet, Chris Fleming, Elisha Roche, Ernesta Sofija, Neil Harris. Economic value of protected areas via visitor mental health. [Электронный ресурс] // Nat Commun. 2019, Nov 12; 10(1):5005. URL: <https://doi:10.1038/s41467-019-12631-6> (дата обращения: 22.07.2023).

21 Research & Reports. EplerWood International official site [Электронный ресурс] URL: <https://eplerwood.com/research-reports/> (дата обращения: 22.07.2023).

22 S. Driml, C. McLennan. Handbook on measuring the economic value of tourism to National Parks. Published 2010 [Электронный ресурс] URL:

<https://www.semanticscholar.org/paper/Handbook-on-measuring-the-economic-value-of-tourism-Driml-McLennan/a9f85db4c5bc4d9d5ead9a5ad8622e991109d8f3> (дата обращения: 07.07.2023).

23 The 3EO Toolkit and Entrepreneurial, Ecosystemic Organization Development Services [Электронный ресурс] URL: [https://app.boundaryless.io/app/uploads/2021/08/003\\_ExecutiveSummary\\_3EO\\_ES\\_3EO\\_1-0\\_2021\\_08.pdf](https://app.boundaryless.io/app/uploads/2021/08/003_ExecutiveSummary_3EO_ES_3EO_1-0_2021_08.pdf) (дата обращения: 03.07.2023).

24 Valuing Our National Parks: An Ecological Economics Perspective [Электронный ресурс] URL: <https://www.mdpi.com/2073-445X/8/4/54> (дата обращения: 10.07.2023).

25 Visitor Spending Effects – Economic Contributions of National Park Visitor Spending [Электронный ресурс] URL: <https://www.nps.gov/subjects/socialscience/vse.htm> (дата обращения: 11.07.2023).

26 Wainger L.A., King D.M., Mack R.N., Price E.W., Maslin T. Can the concept of ecosystem services be practically applied to improve natural resource management decisions? [Электронный ресурс] // Ecological Economics. Volume 69, Issue 5, 15 March 2010, Pages 978-987. URL: <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2009.12.011> (дата обращения: 08.07.2023).

27 Xiangju Zhang, Linsheng Zhong, Hu Yu. Sustainability assessment of tourism in protected areas: A relational perspective [Электронный ресурс] // Global Ecology and Conservation. Volume 35, June 2022. URL: <https://doi.org/10.1016/j.gecco.2022.e02074> (дата обращения: 20.07.2023).

28 Астафьев С.А. Методика расчета показателей оценки эффективности проектов развития туристских территорий / С.А. Астафьев, И.С. Толстоухова // Проблемы экономики и управления строительством в условиях экологически ориентированного развития: материалы Десятой международной научно-практической онлайн-конференции. – ФГБОУ ВО «БГУ», 2023. – С. 475–482.

29 Астафьев С.А. Экономическое обоснование градостроительных решений и повышения комфортности городской среды / С.А. Астафьев, В.И. Сарченко, И.С. Толстоухова и др. М.: АСВ, 2021. – С. 180–183.

30 Бобылев С.Н., Медведева О.Е. Экология и экономика. Пособие по региональной экологической политике. – М.: Акрополь, ЦЭПР, 2004. – 340 с.

31 Ведомости. Росстат впервые оценит вклад туризма в экономику регионов [Электронный ресурс] URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2022/01/25/906372-rosstat-vpervie-otsenit> (дата обращения: 20.07.2023).

32 Ведомственная целевая программа «Современный облик сельских территорий» [Электронный ресурс] URL: <https://selhoz.admin-smolensk.ru/leftmenu/ustojchivoe-razvitie-selskih-territorij/vedomstvennaya-celevaya-programma-sovremennyj-oblik-selskih-territorij/> (дата обращения: 22.07.2023).

33 Ведомственный проект «Благоустройство сельских территорий (гранты)» [Электронный ресурс] URL: <https://selhoz.admin-smolensk.ru/leftmenu/ustojchivoe-razvitie-selskih-territorij/vedomstvennyj-proekt-blagoustrojstvo-selskih-territorij-granty/> (дата обращения: 15.07.2023).

34 Ведомственный проект «Развитие жилищного строительства на сельских территориях и повышение уровня благоустройства домовладений» [Электронный ресурс] URL: <https://selhoz.admin-smolensk.ru/leftmenu/ustojchivoe-razvitie-selskih-territorij/vedomstvennyj-proekt-razvitie-zhilischnogo-stroitelstva-na-selskih-territorijah-i-povyshenie-urovnya-blagoustrojstva-domovladienij/> (дата обращения: 20.07.2023).

35 ГОСТ Р 56642-2021. «Экологический туризм. Общие требования» [Электронный ресурс] URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200182520> (дата обращения: 10.07.2023).

36 Государственная программа «Охрана окружающей среды». Утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 326.

37 Государственная программа Российской Федерации «Развитие культуры и туризма на 2013–2020 годы». Утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 317.

38 Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2021 году» – М.: Минприроды России; МГУ им. М.В. Ломоносова, 2022. – 684 с.

39 Гребенников В.Г., Микерин Г.И., Нейман Е.И. Методологические основы оценки стоимости имущества. М.: ИнтерРеклама, 2003. – 688 с.

40 Денисевич Е.И., Плаксин Р.В. Проблемы нормативно-правового регулирования экологического туризма в Российской Федерации // Экономические науки. № 7 (58), 2021.

41 Джанджугазова Е.А., Лапочкина В.В. Маркетинговые методы формирования имиджа туристских территорий (на примере Смоленской области) [Электронный ресурс] // Сфера туризма и гостиничного бизнеса: теория и практика, 2007– С. 39–49. URL: [https://spst-journal.org/Archive\\_article/2007/2007\\_02/62490975.pdf](https://spst-journal.org/Archive_article/2007/2007_02/62490975.pdf) (дата обращения: 11.07.2023).

42 Догузова З.В. Благодаря туризму обеспечивается более 10 млн рабочих мест. 06.09.2022 [Электронный ресурс] URL: [https://xn--90aivcdt6dxbc.xn--p1ai/articles/news/zarina\\_doguzova\\_blagodarya\\_turizmu\\_obespechivaetsya\\_bole\\_10 mln\\_rabochikh\\_mest/](https://xn--90aivcdt6dxbc.xn--p1ai/articles/news/zarina_doguzova_blagodarya_turizmu_obespechivaetsya_bole_10 mln_rabochikh_mest/) (дата обращения: 18.07.2023).

43 Заседание Президиума Госсовета по вопросам развития туризма 06.09.2022, Приморский край, о. Русский [Электронный ресурс] URL: <http://special.kremlin.ru/events/president/news/69291> (дата обращения: 20.07.2023).

44 Калужский М.Л. Основы системного анализа социально-экономических процессов // Проблемы развития Омского Прииртышья в переходный период. – Омск: Омский ф-л ВЗФЭИ, 1999. – С. 225–239.

- 45 Конституция Российской Федерации. М.: Эксмо, 2020. – 64 с.
- 46 Концепция развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 года. Утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 22.12.2011 № 2322-р.
- 47 Концепция федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2019–2025 годы)». Утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.05.2018 № 872-р [Электронный ресурс] URL: <https://docs.cntd.ru/document/557414759> (дата обращения: 14.12.2022).
- 48 Кулапов М.Н., Переверзева Е.И., Кириллова О.Ю. Бизнес-экосистемы: определения, типологии, практики развития [Электронный ресурс] // Вопросы инновационной экономики. 2022. Т. 12. № 3. – С. 1597–1612. URL: <https://doi: 10.18334/vines.12.3.115234> (дата обращения: 03.07.2023).
- 49 Лаборатория Wonderfull, материалы Митапа «Платформы: от продуктов к экосистемам», консалтинговой компании Gartner [Электронный ресурс] URL: [https://lab-w.com/method\\_meetup/platform\\_design](https://lab-w.com/method_meetup/platform_design) (дата обращения: 03.06.2022).
- 50 Лапочкина В.В. Формирование имиджа туристских территорий: на примере Смоленской области: дисс. на соиск. уч. ст. канд. экон. наук: 08.00.05 / Лапочкина Виктория Владимировна; [Место защиты: Рос. гос. ун-т туризма и сервиса]. – М., 2008. – 175 с.: ил. РГБ ОД, 61 09-8/467.
- 51 Ларькова М.С. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Совершенствование методов экономической оценки экосистемных услуг». – М., СОПС, 2015.
- 52 Медведева О.Е. и др. Методы стоимостной оценки экосистемных услуг городских природных территорий (парков) на примере города Москвы // Стоимостная оценка экологического ущерба. современная методология и практика. Международная академия оценки и консалтинга. – М.: НОУ ВО МАОК, 2017. – С. 85–110.
- 53 Медведева О.Е., Артеменков А.И. Теоретические основы экономических измерений стоимости в условиях глобальных технологических сдвигов и кризисов. новейшая методологическая база (Ч. 1) [Электронный ресурс] // Вестник университета. 2019. № 12. – С. 112–118. URL: <https://vestnik.guu.ru/jour/article/view/1937> (дата обращения: 21.07.2023).
- 54 Медведева О.Е., Артеменков А.И. Теоретические основы экономических измерений стоимости в условиях глобальных технологических сдвигов и кризисов. Новейшая методологическая база (Ч. 2) [Электронный ресурс] // Вестник университета. 2020. № 1. – С. 114–120. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-osnovy-ekonomicheskikh-izmereniy-stoimosti-v-usloviyah-globalnyh-tehnologicheskikh-sdvigov-i-krizisov-noveyshaya> (дата обращения: 20.07.2023).

55 Медведева О.Е. Алгоритм стоимостной оценки экосистемных услуг природных территорий города Москвы [Электронный ресурс] // Бюллетень Центра экологической политики России и Института устойчивого развития Общественной палаты Российской Федерации «На пути к устойчивому развитию России». URL: [http://bulletin.sustainabledevelopment.ru/Bulletin\\_70\\_2014/91](http://bulletin.sustainabledevelopment.ru/Bulletin_70_2014/91) (дата обращения: 22.07.2023).

56 Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов. Утв. Министерством экономики РФ, Министерством финансов РФ, Госстроем РФ 21.06.1999 № ВК 477 [Электронный ресурс] URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28224/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28224/) (дата обращения: 20.07.2023).

57 Методические рекомендации по разработке и корректировке стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и плана мероприятий по ее реализации (с изменениями на 18.02.2022). Утв. приказом Минэкономразвития России от 23.03.2017 № 132 [Электронный ресурс] URL: <https://docs.cntd.ru/document/456054578> (дата обращения: 17.07.2023).

58 Микерин Г.И. Эволюция научно-методологических основ экономических измерений – отражение в международных и европейских стандартах оценки [Электронный ресурс] URL: [http://www.labrate.ru/20041214/doklad\\_mikerin.htm](http://www.labrate.ru/20041214/doklad_mikerin.htm) (дата обращения: 23.07.2023).

59 Мониторинг деятельности предприятий, оказывающих услуги для туристов в городе Иркутске – Иркутск, 2008. – 73 с.

60 Муниципальная программа «Развитие внутреннего и въездного туризма в муниципальном образовании «Духовщинский район» Смоленской области на 2018–2020 гг.». Утв. постановлением Администрации муниципального образования «Духовщинский район» Смоленской области от 06.02.2018 № 34.

61 Муниципальная программа «Развитие дорожно-транспортного комплекса Духовщинского района оценки. Утв. постановлением Администрации муниципального образования «Духовщинский район» Смоленской области от 28.10.2014 № 665 [Электронный ресурс] URL: // [https://duhov.admin-smolensk.ru/docs/programmy/mun\\_pr\\_transp/](https://duhov.admin-smolensk.ru/docs/programmy/mun_pr_transp/) (дата обращения: 24.07.2023).

62 Муниципальная программа «Развитие дорожно-транспортного комплекса Демидовского городского поселения» Утв. постановлением Администрации муниципального образования «Демидовский район» Смоленской области от 20.10.2015 № 543 [Электронный ресурс] URL: <https://demidov.admin-smolensk.ru/celevyje-programmy/municipalnye-programmy/> (дата обращения: 24.07.2023).

63 Н. Белостоцкая Бизнес-модель Остервальдера и Lean Canvas: неклассические подходы планирования. Инструкция по применению простых

бизнес-моделей [Электронный ресурс] URL: <https://kachestvo.pro/kachestvo-upravleniya/instrumenty-menedzhmenta/biznes-model-ostervaldera-i-lean-canvas-neklassicheskie-podkhody-planirovaniya/> (дата обращения: 26.07.2023).

64 Национальный проект «Экология». Утв. президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24.12.2018 № 16).

65 О Целях устойчивого развития [Электронный ресурс] URL: <https://rosstat.gov.ru/sdg> (дата обращения: 14.07.2023).

66 Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие туризма» // Постановление Правительства Российской Федерации от 24.12.2021 № 2439 (с изм. и доп.).

67 Об утверждении Региональной программы газификации жилищно-коммунального хозяйства, промышленных и иных организаций, расположенных на территории Смоленской области, на 2021–2030 годы // Указы губернатора Смоленской области от 14.04.2022 № 36, от 02.08.2022 № 76, от 31.01.2023 № 10, от 11.04.2023 № 45) [Электронный ресурс] URL: <https://docs.cntd.ru/document/578087725> (дата обращения: 24.07.2023).

68 Об утверждении Стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2020 года. Утв. постановлением Правительства РФ от 31.05.2014 №941-р. [Электронный ресурс] URL: [http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc\\_itself=&backlink=1&nd=102353142&page=1&rdk=3#10](http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&backlink=1&nd=102353142&page=1&rdk=3#10) (дата обращения: 17.07.2023).

69 Областная государственная программа «Энергоэффективность и развитие энергетики в Смоленской области». Утв. постановлением Администрации Смоленской области от 09.02.2023 № 37. [Электронный ресурс] URL: <https://rek.admin-smolensk.ru/deiatelnost/oblastnaya-gosudarstvennaya-programma-energoeffektivnost-i-razvitie-energetiki-v-smolenskoj-oblasti-na-2014-2020-gody/> (дата обращения: 25.07.2023).

70 Официальная статистическая методология расчета показателей «Валовая добавленная стоимость туристской индустрии» и «Доля валовой добавленной стоимости туристской индустрии в валовом внутреннем продукте Российской Федерации [Электронный ресурс] [rosstat.gov.ru/storage/mediabank/met%2036\\_25.01.2022.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/met%2036_25.01.2022.pdf) (дата обращения: 24.07.2023).

71 Паспорт Национального проекта «Туризм и индустрия гостеприимства». Утв. Ростуризмом в редакции от 10.11.2021 [Электронный ресурс] URL: [https://www.economy.gov.ru/material/file/da6490a6b838998e49df2556be17aaff/NP\\_Turizm\\_i\\_industriya\\_gostepriimstva.pdf](https://www.economy.gov.ru/material/file/da6490a6b838998e49df2556be17aaff/NP_Turizm_i_industriya_gostepriimstva.pdf) (дата обращения: 26.07.2023).

72 План мероприятий по реализации Стратегии социально-экономического развития Смоленской области на период до 2030 года [Электронный ресурс] URL: <https://econ.admin-smolensk.ru/strategicheskoe-planirovanie/> (дата обращения: 14.07.2023).

73 Платформы: от продуктов к экосистемам [Электронный ресурс] URL: [https://lab-w.com/method\\_meetup/platform\\_design](https://lab-w.com/method_meetup/platform_design) (дата обращения: 17.07.2023).

74 Постановление Администрации муниципального образования «Демидовский район» Смоленской области от 17.11.2017 № 116 «Об утверждении муниципальной программы «Формирование современной городской среды на территории Пржевальского городского поселения Демидовского района Смоленской области на 2018–2022 годы» [Электронный ресурс] URL: <https://prjevalskoe.admin-smolensk.ru/78/komfortnaya-gorodskaya-sreda/> (дата обращения: 26.07.2023).

75 Постановление Администрации муниципального образования «Духовщинский район» Смоленской области от 18.10.2019 № 307 «Об утверждении муниципальной программы «Благоустройство, ремонт, сохранение и охрана объектов культурного наследия (памятников, воинских захоронений, обелисков), расположенных на территории Духовщинского городского поселения Духовщинского района Смоленской области» [Электронный ресурс] URL: [https://duhov.admin-smolensk.ru/docs/programmy/post310\\_18-10-2019/](https://duhov.admin-smolensk.ru/docs/programmy/post310_18-10-2019/) (дата обращения: 27.07.2023).

76 Постановление Администрации Смоленской области от 22.10.2021 № 670 «О внесении изменений в областную государственную программу «Охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов в Смоленской области» [Электронный ресурс] URL: <https://docs.cntd.ru/document/577923432> (дата обращения: 26.07.2023).

77 Постановление Администрации Смоленской области от 30.01.2020 № 36 «О внесении изменений в областную государственную программу «Развитие культуры и туризма в Смоленской области» [Электронный ресурс] URL: <https://docs.cntd.ru/document/570706636> (дата обращения: 26.07.2023).

78 Практика организационного проектирования и развития для XXI века [Электронный ресурс] URL: <https://www.boundaryless.io/3eo-framework/> (дата обращения: 03.07.2023).

79 Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 28.08.2017 № 439 «Об утверждении Методики расчета показателей «Создание рабочих мест, не связанных с градообразующей организацией» и «Прирост рабочих мест, не связанных с градообразующей организацией» [Электронный ресурс] URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71658050/> (дата обращения: 27.07.2023).

80 Приказ Министерство культуры Российской Федерации от 25.03.2016 № 687 «Об утверждении собирательной классифицированной группировки видов экономической деятельности «Туризм».

81 Приказ Росстата от 25.01.2022 № 36 «Об утверждении Официальной статистической методологии расчета показателей «Валовая добавленная

стоимость туристской индустрии» и «Доля валовой добавленной стоимости туристской индустрии в валовом внутреннем продукте Российской Федерации» [Электронный ресурс] URL: [rosstat.gov.ru/storage/mediabank/met%2036\\_25.01.2022.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/met%2036_25.01.2022.pdf) (дата обращения: 27.07.2023).

82 Приоритетный проект «Дикая природа России: сохранить и увидеть» Утв. президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам от 11.04.2017 № 4.

83 Проект ПРООН/ГЭФ – Минприроды России «Задачи сохранения биоразнообразия в политике и программах развития энергетического сектора России» «Бизнес и биоразнообразиие». [Электронный ресурс] URL: <https://bd-energy.ru/news.php?lan=ru&id=214> (дата обращения: 27.07.2023).

84 Распоряжение Администрации Смоленской области от 25.05.2020 № 843-р/адм «Об утверждении плана мероприятий по реализации Стратегии социально-экономического развития Смоленской области до 2030 года» [Электронный ресурс] URL: <https://econ.admin-smolensk.ru/strategicheskoe-planirovanie/> (дата обращения: 14.07.2023).

85 Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20.09.2019 № 2129-р «Об утверждении Стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2035 года» [Электронный ресурс] URL: <http://government.ru/docs/all/123838/> (дата обращения: 15.07.2023).

86 С. А. Астафьев, Д.А. Воронов, И.С. Толстоухова [и др.]. Оценка экономической и социально-экономической эффективности проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях // Экономическое обоснование градостроительных решений и повышения комфортности городской среды: Практикум. – М.: АСВ, 2021. – С. 180–183.

87 Сайт ВЭБ.РФ. Финансирование проектов. Городская экономика [Электронный ресурс] URL: <https://xn--90ab5f.xn--p1ai/biznesu/finansirovaniye-proyektov/gorodskaja-ekonomika/> (дата обращения: 18.07.2023).

88 Сайт Национального парка «Смоленское Поозерье» [Электронный ресурс] URL: <http://www.poozerie.ru/> (дата обращения: 18.07.2023).

89 Сайт Национального парка «Смоленское Поозерье». Как к нам добраться [Электронный ресурс] URL: <http://www.poozerie.ru/turizm/kak-k-nam-dobrat-sya/> (дата обращения: 18.07.2023).

90 Сайт Национального парка «Смоленское Поозерье». Карта-схема функционального зонирования [Электронный ресурс] URL: <http://www.poozerie.ru/turizm/karti/novuj-razdel/> (дата обращения: 18.07.2023).

91 Сайт Национального парка «Смоленское Поозерье». Общая информация [Электронный ресурс] URL: <http://www.poozerie.ru/about/obschaya-informaciya/> (дата обращения: 18.07.2023).

92 Система национальных счетов 2008 – СНС 2008 [Электронный ресурс] URL: [https://cisstat.info/rus/a1\\_Foreword.pdf](https://cisstat.info/rus/a1_Foreword.pdf) (дата обращения: 20.07.2023).

93 Система эколого-экономического учета [Электронный ресурс] URL: <https://seea.un.org/ru/content/methodology> (дата обращения: 20.07.2023).

94 Смоленскстат [Электронный ресурс] URL: [https://67.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D0%B3%D1%80\\_%D0%B7%D0%B0%D1%80%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%B0%2005\\_2022.pdf](https://67.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D0%B3%D1%80_%D0%B7%D0%B0%D1%80%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%B0%2005_2022.pdf) (дата обращения: 21.07.2023).

95 Соколова Н. О положении дел по разработке отраслевых и региональных планов по адаптации климата [Электронный ресурс] URL: <https://climate-change.moscow/article/o-polozhenii-del-po-razrabotke-otraslevykh-i-regionalnyh-planov-po-adaptacii-klimata> (дата обращения: 14.07.2023).

96 Стратегия развития туризма в Российской Федерации на период до 2035 года. Утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 20.09.2019 № 2129-р.

97 Стратегия развития туризма на ООПТ: стратегия от 31.05.2014 [Электронный ресурс] URL: <https://www.wildnet.ru/library/view/?id=58> (дата обращения: 21.07.2023).

98 Стратегия развития туристского кластера Смоленской области на 2017–2020 годы. Утв. постановлением Администрации Смоленской области от 26.11.2007 № 418.

99 Стратегия социально-экономического развития Смоленской области до 2030 года. Утв. постановлением Администрации Смоленской области от 29.12.2018 № 981.

100 Стратегия социально-экономического развития Смоленской области до 2030 года [Электронный ресурс] URL: <https://econ.admin-smolensk.ru/strategicheskoe-planirovanie/> (дата обращения: 14.07.2023).

101 Толстоухова И.С. Тропы как инструмент комплексного развития территорий: социально-экономические эффекты для территорий [Электронный ресурс] URL: <https://rutube.ru/video/e00d34977ddc9e33277bc4e3ba41ee40> (дата обращения: 22.07.2023).

102 Туризм – важнейший мультипликатор роста экономики Юга и СКФО» [Электронный ресурс] // «Эксперт Юг» № 2 (475). 28.02.2023 – 31.03.2023. URL: <https://expert.ru/south/2023/02/turizm-vazhneyshiy-multiplikator-ros-ta-ekonomiki-yuga-i-skfo/> (дата обращения: 23.07.2023).

103 Туризм и экскурсии в СССР [Карты] / спец. содерж. разработ. во ВНИЛТЭ Центрального совета по туризму и экскурсиям канд. геогр. наук В. В. Свешниковым и Л. П. Седякиной; науч. ред. канд. геогр. наук В. В. Свешников. – М.: ГУГК, 1987.

104 Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

105 Федеральная целевая программа «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2019–2025 годы)». Концепция

ФЗП утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.05.2018 № 872-р.

106 Федеральный закон «О животном мире» от 24.04.1995 № 52-ФЗ.

107 Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» от 14.03.1995 № 33-ФЗ.

108 Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» от 20.12.2004 № 166-ФЗ.

109 Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» от 14.03.1995 № 33-ФЗ (в редакции от 10.07.2023 N 310-ФЗ) [Электронный ресурс] URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/10107990/paragraph/73179:3> (дата обращения: 25.07.2023).

110 Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 18.03.2023 № 77-ФЗ [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/documents/2023/03/19/fz77-site-dok.html?ysclid=ll0eqswa21649024572> (дата обращения: 25.07.2023).

111 Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24.07.2007 № 209-ФЗ.

112 Федеральный закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» от 24.11.1996 № 132-ФЗ.

113 Федеральный проект «Сохранение биологического разнообразия и развитие экологического туризма» (реализуется в рамках Государственной программы Российской Федерации «Охрана окружающей среды», утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 326, и национального проекта «Экология»).

114 Фролов Д.П., Луговая О.А. Эталонная маркетинговая стратегия региона: синтез лучших мировых практик [Электронный ресурс] // Региональная экономика: теория и практика. 2016. № 1 (424). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etalonnaya-marketingovaya-strategiya-regiona-sintez-luchshih-mirovyh-praktik> (дата обращения: 22.07.2023).

115 Цели в области устойчивого развития [Электронный ресурс] URL: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/sustainable-development-goals/> (дата обращения: 03.07.2023).

116 Чжан Лян. Разработка маркетинговой политики особо охраняемых рекреационных территорий в КНР. Магистерская диссертация. Образовательное направление 100400 «Туризм» / Чжан Лян; [Место защиты: СПбГУ]. СПб., 2016. – 108 с.

117 Шашло Н.В., Ершова Т.В. Бизнес-модели эколого-ориентированного развития производственно-предпринимательских структур региона [Электронный ресурс] // Фундаментальные исследования. 2022. № 8. – С. 147–152. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=43318> (дата обращения: 18.07.2023).

118 Шевчук А.В., Некрасова М.А. Правовое и методическое обеспечение формирования стратегии экологического туризма // Черные дыры

в российском законодательстве. 2020. № 4. С. 73–78 (дата обращения: 23.07.2023).

119 Экологическая доктрина Российской Федерации. Одобрена распоряжением Правительства РФ от 31.08.2002 № 1225-р.

120 Экономическое обоснование градостроительных решений и повышения комфортности городской среды / Астафьев С.А., Сарченко В.И., А.В., Воронов Д.А., Толстоухова И.С. и др. Практикум. М., 2021.

121 Юрак В.В. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук «Теоретико-методологические основы оценки экосистемных услуг», Екатеринбург, 2022 [Электронный ресурс] URL: [https://mgri.ru/science/scientific-and-innovative-activity/dissertation-council/download/avtoreferat\\_yurak.pdf](https://mgri.ru/science/scientific-and-innovative-activity/dissertation-council/download/avtoreferat_yurak.pdf) (дата обращения: 24.07.2023).

## Аббревиатуры, использованные в тексте

АНО – автономная некоммерческая организация

АПК – агропромышленный комплекс

ВБТ – высокие биотехнологии

ВВП – валовой внутренний продукт

ВКПА – Всемирная комиссия по охраняемым территориям (World Commission on Protected Areas)

ВРП – валовой региональный продукт

ГБ ОТ (World Database on Protected Areas) – Глобальная база данных по оценкам охраняемых территорий

ГП – государственная программа

ГПУ – Государственное природоохранное учреждение

ГУУ – Государственный университет управления

ДВФО – Дальневосточный федеральный округ

ДЛР – Детская лесная республика

ЖБО – жидкие бытовые отходы

ЖКХ – жилищно-коммунальное хозяйство

ИГКЭ – Институт глобального климата и экологии

ИМС – интегрированная (территориально-продуктовая) маркетинговая стратегия

ИП – индивидуальный предприниматель

КРСТ – комплексное развитие сельских территорий

КСО – корпоративная социальная ответственность

КСР – коллективные средства размещения

МАФ – малая архитектурная форма

МС НП – маркетинговая стратегия национального парка

МСОП – Международный союз охраны природы

МСП – малые и средние предприятия

МСФО – международные стандарты финансовой отчетности

НДС – налог на добавленную стоимость

НДФЛ – налог на доходы физических лиц

НИР – научно-исследовательская работа

НКО – некоммерческая организация

НП – национальный парк; национальный проект

ОАО – открытое акционерное общество

ОКВЭД – общероссийский классификатор видов экономической деятельности

ООО – общество с ограниченной ответственностью

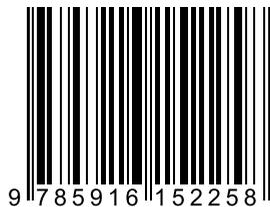
ООПТ – особо охраняемая природная территория

ОПТ - охраняемая природная территория  
ОЭЦ – общая экономическая ценность  
ПСД – проектно-сметная документация  
ПСО – профессиональная стоимостная оценка  
РАН– Российская академия наук  
РИНЦ – Российский индекс научного цитирования  
РП – региональная программа  
РЭА – Российская экономическая академия  
СНС – система национальных счетов  
СОБ – спортивно-оздоровительная база  
СОК – спортивно-оздоровительный комплекс  
СОНКО – социально ориентированные некоммерческие организации  
СОПС ВАВТ – Совет по изучению производительных сил Российской академии внешней торговли  
СОШ – сменная общеобразовательная школа  
СЭР – социально-экономическое развитие  
СЭЭУ – система эколого-экономического учета  
ТКО – твердые коммунальные отходы  
ТРК – туристско-рекреационный комплекс  
ТЭО – технико-экономическое обоснование  
УСН – упрощенная система налогообложения  
УЭБМ «НП – регион» – устойчивая экосистема бизнес-моделей национального парка «Смоленское Поозерье» и Смоленской области  
ФГАОУ ВО – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования  
ФГБОУ ВО – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
ФГБУ – федеральное государственное бюджетное учреждение  
ФОТ – фонд оплаты труда  
ФП – федеральная программа  
ФФБ РАНХиГС – факультет финансов и банковского дела Российской академии народного хозяйства и государственной службы  
ФЦП – федеральная целевая программа  
ЦА – целевая аудитория  
ЦФО – Центральный федеральный округ  
ЦЭО – Центр экологического образования  
ЭУ – экосистемные услуги  
ЮФО – Южный федеральный округ

Подписано в печать 22.04.2024. Формат 70×100/16.  
Гарнитура PT Sans. Печать офсетная. Бумага офсетная.  
Усл. печ. л. 16,25. Тираж 300 экз. Заказ № 137304.

Отпечатано в типографии ООО «Роликс»  
117105, г. Москва, Нагорный проезд, д. 7, стр. 5  
Тел.: +7 (495) 661-46-22  
[www.roliksprint.ru](http://www.roliksprint.ru)

ISBN 978-5-91615-225-8



9 785916 152258